

POSTANOWIENIE
z 14 listopada 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 listopada 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2019 r. przez wykonawcę **P. M., prowadzącego działalność gospodarczą p.n. P. M., Autoryzowana Stacja Obsługi Serwis Pojazdów Szynowych**, Trzeciewica, ul. Powstańców Wlkp. 13, 89-100 Nakło nad Notecią w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Intercity S.A., Al. Jerozolimskie 142A, 02-305 Warszawa**

przy udziale wykonawcy Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A., ul. Zygmunta Augusta 11, 85-082 Bydgoszcz

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **P. M., prowadzącego działalność gospodarczą p.n. P. M., Autoryzowana Stacja Obsługi Serwis Pojazdów Szynowych kwoty 15 000 (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy)** tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący

UZASADNIENIE

Zamawiający - PKP Intercity S.A. - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na wykonanie naprawy okresowej na 5-tym poziomie utrzymania wraz z odnowieniem oraz przeglądu na 3-cim poziomie utrzymania 40 wagonów osobowych typu Z1A/Z1B. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym w dniu 16 października 2019r. pod numerem 2019/S 200-487266.

W dniu 28.10.2019r. Odwołujący – P. M., prowadzący działalność gospodarczą p.n. P. M., Autoryzowana Stacja Obsługi Serwis Pojazdów Szynowych - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych oraz ogłoszenia o zamówieniu. Odwołujący wskazał na naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy w związku z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy (zdolności zawodowej lub technicznej) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, tj. sformułowanie warunku, który utrudnia konkurencję, jest nadmierny i nie znajduje uzasadnienia w przedmiocie zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:

- a. zmienił treść SIWZ oraz treść ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
- b. dokonaną zmianę SIWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ, oraz zamieścił zmianę SIWZ na stronie internetowej na której SIWZ jest udostępniana,
- c. niezwłocznie po przekazaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej zamieścił informację o zmianach na stronie internetowej.

Do postępowania odwoławczego, na wezwanie Zamawiającego zamieszczone na stronie internetowej w dniu 31.10.2019r. wpłynęło przystąpienie wykonawcy Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 8.11.2019r. Zamawiający poinformował, że uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i dokona modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia w zakresie wskazanym w odwołaniu.

W dniu 13.11.2019r. Przystępujący Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. poinformował, że nie będzie wnosił sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku wniesienia sprzeciwu ze strony wykonawcy przystępującego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 *in fine* ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2018r., poz. 972) z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący