

Sygn. akt: KIO 263/13

POSTANOWIENIE
z dnia 12 lutego 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 lutego 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2013 r. przez wykonawcę **Comp S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Sulęciński reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Sulęcinie, ul. Lipowa 18, 69-200 Sulęcín**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Comp S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gorzowie Wielkopolskim**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Powiat Sulęciński reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Sulęcinie (dalej: „Zamawiający”) wszczął, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: *„Budowę i wdrażanie platform usług elektronicznych dla zintegrowanego systemu wspomagania zarządzania na poziomie powiatowym oraz tworzenie systemu informacji przestrzennej -GIS”*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 8 stycznia 2013 r. pod nr 12110.

W postępowaniu tym wykonawca Comp S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 6 lutego 2013 r., złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Zamawiający informację o złożonym odwołaniu wraz z wezwaniem wykonawców do przyłączenia się do postępowania odwoławczego przekazał 7 lutego 2013 r.

W dniu 11 lutego 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której uwzględnił on w całości zarzuty odwołania.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W przedmiotowej sprawie na skutek wezwania Zamawiającego z dnia 7 lutego 2013 r. skierowanego do wykonawców w celu przyłączenia się do postępowania odwoławczego (informacja przekazana drogą elektroniczną), w terminie trzech dni, tj. do dnia 11 lutego 2013 r. (10 luty 2013 r. – niedziela

dzień ustawowo wolny od pracy), do Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, iż w przypadku uwzględnienia zrzutów odwołania przez zamawiającego w całości przed otwarciem rozprawy, jeśli do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosi swojego przystąpienia po stronie zamawiającego żaden wykonawca, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: