

Sygn. akt: KIO 48/22

POSTANOWIENIE
z dnia 25 stycznia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Kuszel - Kowalczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 stycznia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 stycznia 2022 r. przez wykonawcę **Risk Guard sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Miasta Gdańsk**

przy udziale wykonawcy **Mój Serwis Likwidacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Risk Guard sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Miasto Gdańsk (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Kompleksową obsługę roszczeń cywilnych dotyczących odpowiedzialności cywilnej z tytułu posiadania mienia i prowadzenia działalności powstałych w związku z działaniem lub zaniechaniem Gminy Miasta Gdańsk, znak sprawy BZP. 271.74.2021. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia, stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm., dalej jako „ustawa Pzp”).

W dniu 6 stycznia 2022 r. wykonawca Risk Guard sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Mój Serwis Likwidacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „MSL”), oraz zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 ustawy Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców, w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów ustawy:
- 2) art 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MSL, pomimo że zawiera ona rażąco niską cenę a wykonawca nie udzielił w tym przedmiocie przekonujących wyjaśnień oraz nie złożył żadnych dowodów,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 2 b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MSL, pomimo że oferta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,
- 4) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu,
- b) powtórzenie badania i oceny ofert;
- c) odrzucenia oferty wykonawcy MSL;
- d) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, iż Zamawiający przekazał kopię odwołania innym wykonawcom w dniu 7 stycznia 2022 r. W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stornie Zamawiającego wykonawca Mój Serwis

Likwidacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej zwany również Przystępujący).

Zamawiający w dniu 19 stycznia 2022 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni odwołanie w całości.

W związku z powyższym oświadczeniem Zamawiającego, Izba, w dniu 20 stycznia 2022 r., wezwała Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości. W dniu 24 stycznia 2022 r. Przystępujący oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast wykonawca zgłaszający przystąpienie po jego stronie ostatecznie nie złożył sprzeciwu, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: