

POSTANOWIENIE
z dnia 25 września 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 25 września 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Control Net Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz P. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Sprzętowo-Transportowe REMIKOP P. Z. w Toruniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Rejonowy Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Bydgoszczy

przy udziale:

- A. wykonawcy B. D. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą B&W Usługi Ogólnobudowlane B. D. w Pruszczu Gdańskim zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni i MELBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Grudziądzu zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Control Net Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz P. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Sprzętowo-Transportowe REMIKOP P. Z. w Toruniu kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Rejonowy Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Bydgoszczy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa obwałowań na terenie technicznym składu w kompleksie wojskowym 2069 w Toruniu – zadanie 11755”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 23 kwietnia 2020 r. pod numerem 533993-N-2020. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 17 sierpnia 2020 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Control Net Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz P. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Sprzętowo-Transportowe REMIKOP P. Z. w Toruniu (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni i MELBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Grudziądzu. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oparte na błędnej ocenie wybranej oferty, w efekcie której przyjęto niesłusznie, iż odpowiada ona treści SIWZ, co w konsekwencji spowodowało podjęcie rozstrzygnięcia sprzeczne z interesem Zamawiającego oraz niezgodnie z prawem, a naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania ofert nieodrzuconych, odrzucenie oferty ww. wykonawcy i wybór najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych, niepodlegających odrzuceniu.

Wobec spełnienia wymogów wynikających z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze Uczestników postępowania wykonawcę B. D. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą B&W Usługi Ogólnobudowlane B. D. w Pruszczu Gdańskim zgłaszającą przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, a także wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni i MELBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Grudziądzu zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 7 września 2020 r. oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Mając powyższe na względzie, postanowieniem z dnia 21 września 2020 r. Izba wezwała wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni i MELBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Grudziądzu, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. W ww. terminie Przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec czynności uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości - pismem z dnia 23 września 2020 r. ww. Przystępujący oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego całości zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Oznacza to, że oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania oraz okoliczność braku wniesienia sprzeciwu co do tej czynności przez uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 3 ustawy Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania oraz brak zgłoszenia przez Przystępującego po stronie Zamawiającego (tj. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni i MELBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Grudziądzu) w wyznaczonym terminie sprzeciwu co do tej czynności, wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, powodując konieczność umorzenia postępowania odwoławczego i jego zakończenie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Dalsze czynności, które Zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z dyspozycją art. 186 ust. 3 *in fine* ustawy Pzp

ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uznała, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp koszty te znoszą się wzajemnie. Jednocześnie Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: