

Sygn. akt: KIO 2261/13

POSTANOWIENIE
z dnia 30 września 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 września 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 września 2013 roku przez wykonawcę : SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie ul. Gen. Zajączka 9 01-518 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 30-960 Kraków

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie ul. Gen. Zajączka 9 01-518 Warszawa kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie

Przewodniczący

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Ochrona zespołu dworsko - parkowego w Jaszczurowej przed wodami powierzchniowymi oraz wpływem spiętrzonych wód Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w m. Jaszczurowa, gm. Mucharz, pow. wadowicki, woj. Małopolskie.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 097-165229. Postępowanie jest prowadzone z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, dot. robót budowlanych.

Odwołanie zostało wniesione od dokonanej przez zamawiającego czynności wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów w zakresie wskazanym w pkt. 1) pisma Zamawiającego z dnia 16.09.2013 r. nr EZ-tk-271 -597/13, dotyczącym wykazania potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w postaci *„aktualnej informacji Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 Ustawy Pzp.*

W ocenie odwołującego ww. czynność zamawiającego naruszała art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1, art. 24 ust. 1, art. 25 ust. 1, art. 26 ust. 1 i 3 Ustawy oraz § 3 ust. 1 pkt. 5) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (zwane dalej „Rozporządzeniem”).

W dniu 27 września 2013 roku została doręczona Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź zamawiającego na odwołanie, zawierająca oświadczenie iż zamawiający na podstawie art. 186 ustawy Prawo zamówień publicznych, postanowił uwzględnić zarzuty odwołania w całości.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Co miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych

w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, znoszą się wzajemnie. Tym samym Izba orzekła o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: