

Sygn. akt: KIO 1756/19

WYROK
z dnia 30 września 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 września 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2019 r. przez wykonawcę **Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Warszawski z siedzibą w Warszawie,**

przy udziale wykonawcy **Lucjan Sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutu oznaczonego w odwołaniu numerem 2;
2. W pozostałym zakresie odwołanie oddala;
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o. i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania,
 - 3.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Warszawski – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Wykonanie, dostawa i montaż wyposażenia ruchomego dla Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych Uniwersytetu Warszawskiego*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 6 sierpnia 2019 r. pod numerem 581349-N-2019.

W dniu 9 września 2019 r. wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Lucjan Sp. z o.o. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

1. Zarzut zaniechania odrzucenia oferty Lucjan Sp. z o.o. jako niezgodnej z treścią SIWZ

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w Formularzu nr 4 stanowiącym element oferty wymagał podania nazwy handlowej wyrobu / nr katalogu (symbol produktu) oraz producenta oferowanego wyposażenia. Wykonawca Lucjan Sp. z o.o. w Formularzu nr 4 w pozycji nr 10 wskazał oferowany wyrób jako „Foxtrot Net” producenta BGroup. Jak wynika z dostępnej na stronie producenta karty katalogowej ofertuje on ww. fotel w kilku wersjach, tj. Foxtrot Net S21/S22 lub Foxtrot Net S20. Zdaniem Odwołującego ww. wykonawca uchybił wymaganiom SIWZ, gdyż nie doprecyzował, jaki konkretny produkt został przez niego zaoferowany.

Odwołujący podniósł, że w związku z brakiem jednoznacznego oznaczenia identyfikującego zaoferowany produkt, oferta winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ, polegającą na niedoprecyzowaniu oferowanego przedmiotu w ofercie. Zamawiający na podstawie informacji zawartych w ofercie nie jest w stanie zidentyfikować, jaki konkretny produkt wskazanego producenta wykonawca oferuje, a tym samym stwierdzić, czy oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymogi SIWZ. Zamawiający nie może domniemywać, jaki produkt jest oferowany, tym bardziej że ta informacja nie wynika z żadnej innej części oferty. Treść oferty powinna być jednoznaczna, nie może opierać się na domniemaniu.

Zdaniem Odwołującego, stwierdzona wada nie stanowi omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, tym samym nie jest możliwe jej poprawienie przez

Zamawiającego. Wprowadzenie dodatkowych danych precyzujących, jaki przedmiot zamówienia został zaoferowany byłoby równoznaczne z prowadzeniem niedozwolonych negocjacji treści oferty i naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący zaznaczył, że wykonawca Lucjan Sp. z o.o. wskazał oferowany model również w załączonej do oferty karcie katalogowej, jednak podany w niej model również jest modelem niepełnym.

Powołując się na orzecznictwo Izby Odwołujący podniósł, że brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą, na niewłaściwym, tzn. niezgodnym z wymaganiami SIWZ opisanu przedmiotu dostawy.

Z ostrożności procesowej Odwołujący podniósł, że jeśli Izba uznałaby, że złożona wraz z ofertą karta katalogowa produktu z poz. 10 stanowi część oferty, czyli element oświadczenia woli firmy Lucjan sp. z o.o., zawierającą istotne szczegóły dotyczące oferowanego w tej pozycji przedmiotu, to oferta firmy Lucjan sp. z o.o. i tak podlegałaby odrzuceniu. W takim przypadku, gdyby Izba przyjęła, że załączona do oferty karta katalogowa jest elementem oferty firmy Lucjan sp. z o.o. obejmującym przedmiotowo istotne elementy przyszłego ewentualnego zobowiązania tej firmy wobec Zamawiającego, usuwającym opisany powyżej brak sprecyzowania oferowanego w tej pozycji przedmiotu, to stanowisko to powinno być przyjęte konsekwentnie odnośnie całej treści karty katalogowej. Nie sposób bowiem uznać, że jeśli część zawartych w tym dokumencie informacji miałyby służyć sprecyzowaniu treści oferty poprzez doprecyzowanie oferowanego świadczenia, to inna część zawartych w tej karcie informacji miałyby być pozbawiona znaczenia i miała być wyłączona z oceny w zakresie zgodności tego świadczenia z SIWZ. Tym bardziej, że karta katalogowa jest dokumentem wystawionym przez samego wykonawcę, podpisanym przez osobę uprawnioną do jego reprezentacji. To powodowałoby, że oferta wykonawcy Lucjan Sp. z o.o. powinna podlegać odrzuceniu, zakładając bowiem na podstawie załączonej do oferty karty katalogowej, że intencją wykonawcy było zaoferowanie fotela Foxtrot Net S20 stwierdzić należy, że jest on niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Dodatkowo, niezgodność ta ma charakter nieusuwalny. Jeśli karta katalogowa krzesła z poz. 10 byłaby uznana za część oferty, (w szczególności ze względu na to, że zawiera elementy uzupełniające, precyzujące przedmiot świadczenia pod kątem wymagań Zamawiającego, jest wystawiona przez samego wykonawcę, podpisana przez osobę uprawnioną do jego reprezentacji oraz została przez wykonawcę dobrowolnie i celowo złożona w ramach oferty – art. 355 § 2 Kc, a nie na późniejszym etapie postępowania, na ewentualne wezwanie w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp) to nie miałyby do niej zastosowania procedura przewidziana

w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i karta ta nie mogłaby być po otwarciu ofert uzupełniana czy zmieniana w zakresie ujawnionych w niej parametrów oferowanego świadczenia.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w załączniku nr 2 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) określił wymagane parametry oferowanych produktów. Dodatkowo, zgodnie z udzielonymi 8 sierpnia 2019 r. odpowiedziami na pytania wykonawców Zamawiający dopuścił tolerancję wymiarów +/- 5%. Zamawiający wymagał aby zaoferowany fotel posiadał wysokość całkowitą w zakresie 98-130 cm. Biorąc pod uwagę dopuszczoną przez Zamawiającego tolerancję wymiarów na poziomie +/- 5% dopuszczalna wysokość całkowita fotela wynosi od 93,1-102,9 do 123,5-136,5 cm. Zgodnie z załączoną do oferty kartą katalogową wykonawca Lucjan Sp. z o.o. zaoferował fotel posiadający wysokość całkowitą w zakresie 102,5-113,5 cm, co jest niezgodne z wymaganymi przez Zamawiającego wymiarami, nawet biorąc pod uwagę dopuszczoną tolerancję. Co więcej, wskazane przez wykonawcę wymiary są również niezgodne z wymiarami prezentowanymi przez producenta foteli z serii Foxtrot Net (103-119 cm), a także wymiary fotela Foxtrot Net S20 niezgodne są z wymaganymi przez Zamawiającego.

Zdaniem Odwołującego w niniejszej sytuacji nie znajdują zastosowania żadne przewidziane przepisami procedury, które umożliwiłyby usunięcie opisanej powyżej sprzeczności oferty z SIWZ, tj. procedury określone w art. 87 ust. 1a i ust. 2 pkt 1-3 ustawy Pzp. Pierwsza z nich dotyczy wyłącznie postępowania w trybie dialogu konkurencyjnego. Art. 87 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp pozwalają na poprawę oczywistych omyłek pisarskich oraz rachunkowych. Tymczasem usunięcie wady oświadczenia woli firmy Lucjan sp. z o.o. dotyczącego niezgodnej z SIWZ wysokości całkowitej oferowanego krzesła nie ma z pewnością charakteru oczywistego. Oferta ta nie mogłaby również podlegać poprawie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Instytucja ta nie może służyć do wprowadzania do treści oferty nowych parametrów, które nie wynikają z żadnej jej części. Wprowadzenie lub istotna zmiana takich parametrów powinna być traktowana jako istotna zmiana oferty, co wyłącza zastosowanie tego przepisu. Tak byłoby w niniejszej sytuacji, gdyż ewentualna poprawka musiałaby polegać na arbitralnym zastąpieniu przez Zamawiającego wyraźnie i jednoznacznie wynikającego z karty wartości parametru „wysokość całkowita” zupełnie inną wartością, zgodną z SIWZ. Odwołujący dodał, że składane już po otwarciu ofert wyjaśnienia czy oświadczenia producenta, zawierające treści odbiegające od treści oferty nie mogą wywoływać żadnych skutków w postępowaniu. Byłoby to bowiem sprzeczne z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, który zawiera zakaz negocjowania treści oferty oraz dokonywania w niej zmian. Dlatego nie mogą one prowadzić do sanowania niezgodności oferty Lucjan Sp. z o.o. z SIWZ, a tym samym nie mogą prowadzić do zaniechania odrzucenia tej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

2. Zarzut zaniechania odrzucenia oferty Lucjan Sp. z o.o. jako niezgodnej z ustawą

Z daleko posuniętej ostrożności procesowej Odwołujący podniósł, że jeśli Izba uznałaby, że złożone przez firmę Lucjan Sp. z o.o. 2 września 2019 r. wyjaśnienia i oświadczenia wywołują skutki prawne, to powodują one konieczność odrzucenia tej oferty ze względu na naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Jeśli wywołały one skutki prawne, to świadczą one o dokonaniu przez tego wykonawcę niedozwolonej zmiany treści oferty. Przy takim założeniu, w przypadku przyjęcia przez Izbę, iż karta katalogowa złożona przez Lucjan Sp. z o.o. wraz z ofertą stanowi jej część, precyzując przedmiot świadczenia tej firmy, to złożenie wyjaśnień oraz oświadczenia producenta fotela powinno zostać uznane za zmianę treści oferty. Wskazują one na zamiar dokonania zmiany oświadczenia woli wykonawcy w zakresie parametrów technicznych krzesła oferowanego w poz. 10 co do elementów, którym Zamawiający nadał w niniejszym postępowaniu istotny charakter tj. co do wysokości całkowitej. W takiej sytuacji oferta Lucjan Sp. z o.o. podlegałaby odrzuceniu także na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty wykonawcy Lucjan Sp. z o.o. oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Lucjan Sp. z o.o., wnosząc o oddalenie odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i dowody przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje:

W art. 3 § 1 ust. 5 SIWZ Zamawiający podał: *Do każdej kategorii elementów wyposażenia (przedmiotu zamówienia) należy przedstawić minimum jedną, osobną kartę katalogową (formatu min. A4), na której będzie przedstawione oferowane wyposażenie. Karta katalogowa musi zawierać nazwę wyposażenia, nazwę producenta wyposażenia, rysunek lub zdjęcie proponowanego wyposażenia (rozmiar zdjęcia pozwalający dostrzec szczegóły – optymalny rozmiar zdjęcia to A5), wymiary oraz szczegóły techniczne pozwalające zweryfikować, czy zaproponowany mebel spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.*

Zgodnie z art. 3 § 2 SIWZ:

ust. 5: *Wraz z ofertą Wykonawca składa wypełniony i podpisany Formularz cenowy – Formularz nr 4. Wykonawca w formularzu cenowym w kolumnie : „Nazwa handlowa wyrobu / nr katalogowy (symbol produktu)” wskaże nazwę handlową oraz nr katalogowy mebli (symbol produktu używany przez producenta wyrobu), które wycenia i które zostaną dostarczone. Wykonawca w Formularzu cenowym w kolumnie „Nazwa producenta” wskaże nazwę producenta mebli, które wycenia i które zostaną dostarczone.*

ust. 6: *Zgodnie z art. 24aa ust. 1 ustawy Zamawiający najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.*

ust. 7: *Zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy, Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia wymienionych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających m.in. spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego. W tym zakresie Zamawiający podał, że żąda, aby do każdej kategorii elementów wyposażenia (przedmiotu zamówienia) Wykonawca przedstawił minimum jedną, osobną kartę katalogową (formatu min. A4), na której będzie przedstawione oferowane wyposażenie. Karta katalogowa musi zawierać nazwę wyposażenia, nazwę producenta wyposażenia, rysunek lub zdjęcie proponowanego wyposażenia (rozmiar zdjęcia pozwalający dostrzec szczegóły – optymalny rozmiar zdjęcia to A5), wymiary oraz szczegóły techniczne, posiadane certyfikaty / atesty pozwalające zweryfikować, czy zaproponowany mebel spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ. Zamawiający wymaga, aby karty katalogowe Wykonawca opisał / ponumerował w sposób pozwalający na ich identyfikację (karta katalogowa powinna być opisana w sposób nie budzący wątpliwości do jakiego mebla jest przypisana).*

W załączniku nr 2 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia), Zamawiający w punkcie 10 określił wymagania dotyczące fotela obrotowego na kółkach z mechanizmem synchronicznym, na podnośniku gazowym, w tym wymiary (średnica podstawy 70 cm, regulacja wysokości siedziska 42-53 cm, wysokość oparcia 55-65 cm, wysokość całkowita 98 –130 cm, szerokość oparcia 44-50 cm, głębokość siedziska 45-50 cm, szerokość siedziska 45-55 cm, podłokietniki regulowane 15-25 cm). Ponadto Zamawiający określił m.in. następujące wymagania:

- podstawa fotela pięcioramienna, metalowa, chromowana, na 5 kółkach skrętnych min. fi 60 mm z przeznaczeniem na miękkie podłoże;
- siedzisko tapicerowane z poprzecznym przeszyciem w tylnej części. Siedzisko na bazie sklejkowej formatki i pianki, wykończone od spodu plastikowym panelem maskującym.

Pianka na siedzisko o właściwościach trudnopalnych i całkowitej grubości nie mniejszej niż 40 mm;

- oparcie wykonane na bazie plastikowej ramy w kolorze czarnym, wykończone siatką lub tapicerowane. Oparcie wyraźnie wyprofilowane do naturalnego kształtu kręgosłupa i regulowane w części podtrzymującej odcinek lędźwiowo-krzyżowy;
- podłokietniki plastikowe z regulacją wysokości i miękką nakładką z PU;
- mechanizm synchroniczny z funkcją regulacji i z blokadą oparcia w minimum 4 pozycjach.

W wyjaśnieniach do SIWZ z 8 sierpnia 2019 r. Zamawiający poinformował, że w odniesieniu do wymiarów mebli dopuszcza 5% tolerancji.

Przystępujący złożył ofertę, w której w poz. 10 Formularza nr 4 zaoferował fotel obrotowy, w kolumnie *Nazwa handlowa wyrobu/nr katalogu (symbol produktu)* podał *Foxtrot Net*, a w kolumnie *Nazwa producenta* wpisał *BGroup*.

Pismem z 20 sierpnia 2019 r. Zamawiający wezwał Przystępującego – na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp – do złożenia m.in. karty katalogowej dla każdej kategorii oferowanych elementów wyposażenia.

Zamawiający w wyniku oceny złożonych dokumentów dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, po czym wybór ten unieważnił i pismem z 30 sierpnia 2019 r. Zamawiający wezwał Przystępującego – na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp – do uzupełnienia karty katalogowej dotyczącej fotela z poz. 10 formularza cenowego, wskazując, że w złożonej karcie katalogowej jako wymiary wysokości całkowitej podano: 102,50-113,50 cm, podczas gdy na stronie internetowej producenta podano wymiary wysokości całkowitej 1030 mm-1190 mm.

W odpowiedzi na wezwanie Przystępujący wyjaśnił, że w przedłożonej karcie katalogowej doszło do omyłki pisarskiej w zakresie wysokości całkowitej tegoż fotela, a prawidłowa i zgodna z rzeczywistością wysokość całkowita przedmiotowego fotela wynosi 102,5-123,5 cm. Wykonawca przedłożył poprawioną kartę katalogową oraz oświadczenie producenta.

Pismem z 4 września 2019 r. Zamawiający poinformował o ponownym wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Izba zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu

zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej nieuzyskaniu zamówienia.

Izba umorzyła postępowanie w zakresie zarzutu oznaczonego w odwołaniu numerem 2, dotyczącego niezgodności oferty Przystępującego z ustawą, Odwołujący bowiem złożył w trakcie rozprawy oświadczenie, że cofa ww. zarzut.

W pozostałym zakresie odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Zastosowanie tego przepisu wymaga wykazania, że określony element oświadczenia woli wykonawcy nie odpowiada merytorycznym wymaganiom dotyczącym przedmiotu zamówienia, wyrażonym w SIWZ.

Art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający może wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Oświadczeniami i dokumentami określonymi w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp są m.in. oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego.

Stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe przepisy po pierwsze stwierdzić należy, że nie ma wątpliwości, iż przedmiot zamówienia musi być w ofercie sprecyzowany, przy czym zakres żądanych od wykonawcy informacji określa Zamawiający w SIWZ, a nieprzedstawienie tych informacji zgodnie ze stopniem szczegółowości wymaganym przez Zamawiającego może prowadzić do wniosku o niezgodności oferty z treścią SIWZ. Po drugie – spełnianie przez oferowany przedmiot zamówienia może być potwierdzone oświadczeniami i dokumentami składanymi na wezwanie skierowane na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, a do takich

dokumentów należą karty katalogowe, które podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W rozpoznawanej sprawie Zamawiający żądał podania w formularzu cenowym nazwy handlowej oraz numeru katalogowego mebli (symbolu produktu używanego przez producenta wyrobu) oraz nazwy producenta. Na podstawie zebranego materiału dowodowego nie podstaw do stwierdzenia, że Przystępujący nie podał w ofercie informacji wymaganych przez Zamawiającego. Przystępujący wskazał nazwę handlową oferowanego fotela (Foxtrot) oraz symbol oznaczający jego wersję (Net) i podał nazwę producenta (BGGroup). Ze stanowiska Odwołującego wynika, że oznaczenia S20, S21 i S22 (których – zdaniem Odwołującego – zabrakło w formularzu cenowym) tworzą nazwę określającą model fotela, tezy tej nie potwierdzają jednak złożone przez niego wydruki ze strony internetowej producenta. Faktycznie wynika z nich, że producent używa takich określeń, jednak nie ma podstaw twierdzić, że robi to w ramach nazwy handlowej wyrobu. Wydruki złożone przez Przystępującego potwierdzają, że są to oznaczenia podzespołów, które mogą być zastosowane w oferowanych fotelach (nie tylko w wersji Foxtrot Net). Również wydruki, które przedłożył Odwołujący potwierdzają, że S20, S21 i S22 to określenia zastosowanych mechanizmów.

Potwierdza to również złożone przez Przystępującego oświadczenie producenta, który podał, że określenie Foxtrot oznacza nazwę handlową fotela obrotowego, natomiast dodatek Net to symbol oznaczający model fotela (występuje również wersja Soft, Soft+ oraz Classic). Producent oświadczył również, że określenia S20, S21 i S22 nie wchodzą w skład nazwy handlowej i symboliki, a odnoszą się wyłącznie do mechanizmu istniejącego w fotelu, przy czym każdy z tych mechanizmów to mechanizm synchroniczny z funkcją regulacji i blokadą oparcia w minimum 4 pozycjach, a zastosowanie tych mechanizmów nie determinuje wymiarów fotela, gdyż zależą one od ustalonej zgodnie z potrzebami klienta konfiguracji. Wbrew twierdzeniom Odwołującego powyższe oświadczenie nie jest pozbawione jakiegokolwiek wartości dowodowej z uwagi na fakt, że producent jest zainteresowany w sprzedaży foteli. Zauważyć należy, że oświadczenie zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentacji producenta i nie jest sprzeczne nie tylko z materiałami złożonymi przez Przystępującego, ale również z wydrukami, które przedłożył Odwołujący, a z których nie wynika, że przedmiotowe oznaczenia stanowią element nazwy handlowej czy symbolu, przeciwnie – potwierdzają one, że są to oznaczenia podzespołów stosowanych w różnych modelach foteli tego producenta.

Podkreślenia wymaga, że z postanowień SIWZ w żaden sposób nie wynika, że formularzu cenowym, w kolumnie dotyczącej nazwy i symbolu produktu, należało podać wszystkie oznaczenia używane przez producenta, a określające zastosowane podzespoły.

Dotyczy to również tych elementów, co do których Zamawiający ustanowił w SIWZ określone wymagania. W formularzu cenowym należało podać nazwę, symbol i producenta i w świetle materiału dowodowego należy stwierdzić, że Przystępujący z tego obowiązku się wywiązał. Natomiast szczegóły techniczne, pozwalające zweryfikować, czy oferowany mebel spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ, miały wynikać dopiero z karty katalogowej, która była składana na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, a nie – jak twierdził Odwołujący – wraz z ofertą. To na podstawie tej karty katalogowej następowała weryfikacja, czy parametry oferowanych foteli są zgodne z SIWZ. Karta katalogowa zawiera specyfikację techniczną, która pozwala ocenić spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego. Przystępujący taką kartę katalogową złożył, a w związku z tym, że pierwotnie złożona karta nie potwierdzała spełniania wymagań w zakresie wymiarów, Zamawiający prawidłowo zastosował art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Uzupełniona na to wezwanie karta katalogowa potwierdziła spełnianie wymagań również w zakresie zakwestionowanej w odwołaniu wysokości całkowitej fotela, a innych zarzutów dotyczących niespełniania wymaganych parametrów Odwołujący nie sformułował. W związku z tym Zamawiający nie miał podstaw do stwierdzenia, że oferta Przystępującego nie odpowiada treści SIWZ.

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, odwołanie – w części rozpoznanej merytorycznie – podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Zamawiającego.

Przewodniczący: