

Sygn. akt: KIO 2063/20

POSTANOWIENIE
z dnia 24 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę **CONTROL SYSTEM FMN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową nr 6021 w Warszawie,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **P. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PUH Proserw P. S. oraz Compas Sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonie** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 2063/20 po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **CONTROL SYSTEM FMN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Jednostka Wojskowa nr 6021 w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *zakup i dostawę kart zbliżeniowych HID Global Mifare 13,56 MHz Classic 1 kB MF1MOA2S50 NXP UID4 dla jednostki będącej na zaopatrzeniu Jednostki Wojskowej nr 6021* (znak postępowania: 25/2020/PN/INFR).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 marca 2020 r. pod numerem 2020/S 058 – 138189.

W dniu 24 sierpnia 2020 r. wykonawca Control System FMN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty;
2. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia innej omyłki niepowodującej istotnej zmiany treści oferty;
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego;
4. art. 7 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Z daleko idącej ostrożności, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu również naruszenie:

5. art. 7 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez P. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PUH PROSERW P. S. (Lider Konsorcjum) i COMPAS Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum).

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
ewentualnie:
3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty złożonej przez PUH PROSERW P. S. (Lider Konsorcjum) i COMPAS Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum);
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 31 sierpnia 2020 r. zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia P. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PUH Proserw P. S. oraz Compas Sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonie.

Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przez ww. wykonawców przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 24 września 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uznaje w całości odwołanie wniesione przez Odwołującego. Jednocześnie Zamawiający wniósł zastrzeżenia co do czynności odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego. Wskazał, iż oferta wykonawcy na dzień wniesienia odwołania podlegała badaniu pod względem formalnym i merytorycznym. Czynność ta uległa zawieszeniu. W związku z powyższym nie został dokonany wybór oferty, a zatem brak jest podstaw do składania wniosków jak w *petitum* odwołania odnośnie rozpatrzenia wniosku „ewentualnego”.

W toku posiedzenia niejawnego z udziałem Stron i Uczestnika wyznaczonego na dzień 24 września 2020 r., Zamawiający doprecyzował, że uwzględni zarzuty odwołania zawarte w punktach 1 – 4 *petitum* odwołania.

Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów odwołania.

Z kolei Odwołujący oświadczył, że cofa zarzut zawarty w punkcie 5 *petitum* odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 1 i § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972 t.j.). Izba nie uwzględniła wniosku Odwołującego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3600 zł z uwagi na okoliczność, iż w sytuacji, o której mowa w art. 186 ust. 3a ustawy Pzp koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: