

Sygn. akt: KIO 808/12

POSTANOWIENIE
z dnia 7 maja 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 maja 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2012 r. przez wykonawcę – Siemens Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie przy udziale wykonawcy GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Siemens Sp. z o.o. w Warszawie kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 808/12

Uzasadnienie

Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wysokopoleowego funkcjonalnego tomografu rezonansu magnetycznego o indukcji pola magnetycznego 7 Tesli (dalej: MRI 7T) dla potrzeb Centrum Analityczno-Programowego dla Zaawansowanych Technologii Przyjaznych Środowisku w ramach Projektu Nr POIG.02.01.00-06-212/09 „ECOTECH-COMPLEX – Człowiek, Środowisko, Produkcja” Program Operacyjny: Innowacyjna Gospodarka, Oś priorytetowa: 2. Infrastruktura strefy B + R Działanie: 2.1. Rozwój ośrodków o wysokim potencjale badawczym.

Postępowanie prowadzone jest z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp. Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

Siemens Sp. z o.o. w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł dnia 20 kwietnia 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, żądanych dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zarzucając zamawiającemu naruszenie 7 ust. 1 i 3, art. 29 ust. 1 i 2, art. 25 ust. 1 i 2, art. 22 ust. 3 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 353(1) kodeksu cywilnego w związku z art. 14 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. w Warszawie.

Zamawiający w piśmie z dnia 27 kwietnia 2012 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie złożył w terminie, który upłynął dnia 4 maja 2012 r., oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: