

POSTANOWIENIE
z dnia 13 maja 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 maja 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2011 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SANMET Sp. J. oraz ECO ENERGA P. Szutkiewicz Sp. J., adres dla pełnomocnika: Al. Legionów 56, 18-400 Łomża** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Łomża, ul. Stary Rynek 14, 18-400 Łomża**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze**
- 2. Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SANMET Sp. J. oraz ECO ENERGA P. Szutkiewicz Sp. J., adres dla pełnomocnika: Al. Legionów 56, 18-400 Łomża kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczzonego wpisu.**

Sygn. akt: KIO 895/11

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łomży**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Izba ustaliła, że w niniejszym postępowaniu mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) ponieważ przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) oraz ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778).

W związku z powyższym Izba ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r., Nr 48, poz. 280) oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Nadto Izba ustaliła, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„Wykonanie instalacji solarnych przeznaczonych do podgrzewania ciepłej wody użytkowej i wody basenowej w pływalni miejskiej nr 1 w Łomży”*, prowadzonym przez Miasto Łomża, ul. Stary Rynek 14, 18-400 Łomża (dalej: *„Zamawiającym”*).

Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SANMET Sp. J. oraz ECO ENERGA P. Szutkiewicz Sp. J., adres dla pełnomocnika: Al. Legionów 56, 18-400 Łomża (zwani dalej: *„Odwołującym”*) w dniu 27 kwietnia 2011 r., wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zaskarżając czynność Zamawiającego polegającą na odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp., oraz unieważnienie przedmiotowego postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 ustawy oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, w powiązaniu z art. 94 ust. 3 ustawy, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i wynikającą z nich zasadę przejrzystości, w związku z bezpodstawnym odrzuceniem oferty Odwołującego, poprzez uznanie, że treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ oraz dokonanie tej czynności na etapie, na którym

Sygn. akt: KIO 895/11

dokonyuje się wyboru oferty najkorzystniejszej bez przeprowadzania ponownego badania i oceny oferty, a tym samym bez uprawnienia do jej odrzucenia.

2. Alternatywnie naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 Ustawy oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, w powiązaniu z art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy, alternatywnie w powiązaniu z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, alternatywnie w powiązaniu z art. 87 ust. 1 ustawy i art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i wynikającą z nich zasadę przejrzystości, w związku z bezpodstawnym odrzuceniem oferty Odwołującego jako niezgodnej z SIWZ, w związku z zaniechaniem czynności poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej, alternatywnie w związku z zaniechaniem poprawienia innej omyłki niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, alternatywnie w związku z zaniechaniem procedury wyjaśniania oferty w toku badania i oceny ofert i zaniechaniem poprawienia innej omyłki niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

3. naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 ustawy i art. 93 ustawy, w powiązaniu z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i wynikającą z nich zasadę przejrzystości, w związku z bezpodstawnym odrzuceniem oferty Odwołującego jako niezgodnej z SIWZ, oraz unieważnieniem postępowania, dodatkowo przy błędnym zastosowaniu podstawy prawnej unieważnienia oraz bez podania uzasadnienia faktycznego (co jest równoznaczne z brakiem uzasadnienia prawnego i faktycznego).

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o :

- uwzględnienie odwołania oraz o doprowadzenie do jego zgodności z przepisami ustawy m.in. poprzez:

1. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a w związku z tym zaniechanie czynności unieważnienia postępowania,
2. powtórzenie czynności badania i oceny oferty Odwołującego,
3. dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Mając powyższe na względzie Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 marca 2011 r. pod pozycją 449226.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Sygn. akt: KIO 895/11

W dniu 27 kwietnia 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie. Odwołujący przesłał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 29 kwietnia 2011 r. wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym przekazując im jednocześnie kopię odwołania.

Następnie Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w niniejszym postępowaniu żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w dniu 9 maja 2011 r. uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Mając powyższe na względzie Izba stwierdziła, że skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty, uznając za bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego i unieważnienie postępowania stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego oraz uczyni zadość jego żądaniu.

Niezależnie od powyższego, wobec dokonanych przez Izbę ustaleń, że:

1. Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca

Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....