

Sygn. akt: KIO 1991/18

WYROK
z dnia 22 października 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Członkowie: Paweł Trojan
Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Marta Słoma

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **18 października 2018 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **1 października 2018 roku** przez **Wasco S A. z siedzibą w Gliwicach** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Skarb Państwa - Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu**

przy udziale wykonawców zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

- 1) **Decsoft S.A. z siedzibą w Warszawie;**
- 2) **Integrated Solutions Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie;**
- 3) **SYMMETRY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1. Oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego: **Odwołującego Wasco S A. z siedzibą w Gliwicach** i:

- 1) zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego Wasco S A. z siedzibą w Gliwicach** tytułem wpisu od odwołania,

- 2) zasądza od **Odwołującego Wasco S A. z siedzibą w Gliwicach** na rzecz **Zamawiającego: Skarb Państwa - Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu** kwotę w wysokości **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Radomiu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

UZASADNIENIE

W dniu 1 października 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej ustawą Pzp) odwołanie złożył wykonawca Wasco S A. z siedzibą w Gliwicach (zwany dalej „Odwołującym”).

Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Rozbudowę infrastruktury w Centrum Informatyki Resortu Finansów - Część II macierze” prowadzi Zamawiający: Skarb Państwa - Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane pod numerem 2018/S 147-336062

Odwołanie wniesiono wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego oraz wobec zaniechania czynności, do których Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp. Postępowanie zostało podzielone na dwie części, odwołanie dotyczy części drugiej (II). Przedmiotem zamówienia dla części drugiej jest:

1) Dostawa, wraz z rozładunkiem do miejsca wskazanego przez Zamawiającego oraz Wdrożenie następującego Sprzętu:

- a) Macierz C.STO.FLS o pojemności NETTO CAŁKOWITA 180 TiB - 1 szt;
- b) Macierz C.STO.FLS o pojemności NETTO CAŁKOWITA 270 TiB - 1 szt.;
- c) Macierz C.STO.UNI o pojemności NETTO CAŁKOWITA 250 TiB - 1 szt

wraz z wdrożeniem Sprzętu o którym mowa w lit. a)-b) zgodnie z wymaganiami zawartymi w § 10 Umowy, dostarczeniem projektu technicznego oraz dokumentacji powykonawczej zgodnie z wymaganiami opisanymi w Załączniku nr 13 do Umowy;

2) Prawo opcji polegające na:

- a) rozbudowie Sprzętu, o którym mowa w pkt 1) lit a) o 144 TiB;
- b) rozbudowie Sprzętu, o którym mowa w pkt 1) lit b) o 216 TiB
- c) Wdrożeniu Sprzętu o którym mowa w pkt. 2 lit a) - b) na pisemne Zlecenie przekazane przez Zamawiającego.

Udzielenie przez Wykonawcę gwarancji na dostarczony Sprzęt przez okres 48 miesięcy od dnia podpisania Protokołu Odbioru Ilościowego, którego wzór stanowi Załącznik nr 6 do Wzoru Umowy.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, tj.

1. naruszenie przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Wykonawców:

- a. Symmetry Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Symmetry”);

- b. Infonet Projekt S.A. z siedzibą w Bielsku-Białej, (dalej „Infonet”);
- c. DECSOFT S.A. z siedzibą w Warszawie, (dalej jako „DECSOFT”);
- d. Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, (dalej jako „Integrated Solutions”),

pomimo iż treść tych ofert nie odpowiada treści SIWZ.

2. naruszenie przez Zamawiającego art. 90 ust. 1 i 1a w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawców Symmetry, Infonet, DECSOFT i Integrated Solutions do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, pomimo faktu, iż ceny ofert tychże Wykonawców są niższe o ponad 30% od wartości szacunkowej zamówienia, co powinno wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego;

3. naruszenie przez Zamawiającego art. 90 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawców Symmetry i DECSOFT do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny dotyczących istotnych części składowych cen ofert tych Wykonawców, pomimo faktu iż istotne części składowe ceny oferty tych Wykonawców powinny budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2. Powtórnego badania i oceny ofert;
- 3. Wezwania Wykonawców Symmetry, Infonet, DECSOFT, Integrated Solutions do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;
- 4. Odrzucenia złożonych przez Wykonawców Symmetry, Infonet, DECSOFT, Integrated Solutions ofert;
- 5. Wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący wyjaśnił, że jest wykonawcą mającym interes w uzyskaniu zamówienia, a w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może ponieść szkodę, w związku z czym jest podmiotem legitymowanym do wniesienia odwołania.

Oferta Wykonawcy Symmetry została wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza w postępowaniu. Odwołujący złożył w postępowaniu ofertę niepodlegającą odrzuceniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania. Przed ofertą Odwołującego, oprócz oferty uznanej za najkorzystniejszą, zostały sklasyfikowane oferty Wykonawców Infonet, DECSOFT, Integrated Solutions. Wniesione odwołanie zmierza do odrzucenia z postępowania wszystkich ofert sklasyfikowanych w rankingu ofert przed ofertą Odwołującego. Odrzucenie tych ofert spowoduje, że pierwsze miejsce w rankingu ofert będzie zajmowała oferta Odwołującego.

Wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania, Odwołujący powziął z informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, która została przekazana Odwołującemu przez Zamawiającego w dniu 19.09.2018r., a zatem odwołanie jest wniesione z zachowaniem przepisanego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp. Odwołujący w terminie 3 dni roboczych, w wyniku wezwania Prezesa Izby do uzupełnienia braków formalnych odwołania, przedstawił dowód uiszczenia wpisu oraz pełnomocnictwa upoważniającego pełnomocnika do występowania w imieniu Odwołującego. Odwołanie nie posiadało zatem braków formalnych.

Zarzut nr 1

Zarzuty techniczne dotyczące ofert Wykonawców Symmetry i Infonet:

Wykonawcy Symmetry i Infonet zaoferowali w postępowaniu następujący sprzęt:
Zamówienie podstawowe

- 1) C.STO.FLS - o pojemności NETTO CAŁKOWITA - 180 TiB: Huawei OceanStor Dorado 6000 V3
- 2) C.STO.FLS - o pojemności NETTO CAŁKOWITA - 270 TiB: Huawei OceanStor Dorado 6000 V3
- 3) C.STO.UNI - o pojemności NETTO CAŁKOWITA - 250 TiB: Huawei OceanStor 5600 V5 Opcja
- 1) Rozbudowa macierzy C.STO.FLS- o 144 TiB NETTO: Huawei OceanStor Dorado 6000 V3
- 2) Rozbudowa macierzy C.STO.FLS- o 216 TiB NETTO: Huawei OceanStor Dorado 6000 V3

Wymagania minimalne dla sprzętu zostały zawarte w dokumencie: Załącznik E 2 do SIWZ dla Części II (dalej jako „Załącznik techniczny”).

Niezgodność z SIWZ nr 1:

Oferowane macierze OceanStor Dorado 6000 V3 nie spełniają wymagania SIWZ związanego z kompresją danych.

Zgodnie z wymaganiem zawartym w wierszu nr 3 Załącznika technicznego dla macierzy C.STO.FLS „Deduplikacja i kompresja inline (w locie)”:

*„Macierz musi realizować kompresję na poziomie blokowym. Wymaga się dostarczenia licencji na oferowaną pojemność macierzy. Kompresja musi być wykonywana zawsze, jako część operacji zapisu danych (w trybie inline). Niedopuszczalne są rozwiązania, które zapisują dane na dyski bez wykonania procesu kompresji. **Kompresja nie może wpływać negatywnie na wydajność macierzy tj. na ilość operacji IO oraz na czas odpowiedzi.***

Dozwolone jest zastosowanie dedykowanej karty kompresującej. Zamawiający wymaga, aby dostarczane urządzenie realizowało co najmniej funkcjonalność Kompresji.”

Na podstawie dokumentacji producenta macierzy „OceanStor DoradoSOOO V3 and Dorado6000 V3 Product Documentation” (dostępnej pod adresem internetowym <http://support.huawei.com/hedex/hdx.do?dodd=EDOCIQ00141843&lanq=en&idFath=7919749%7C7941815%7C21430818%7C21462743%7C21529267i>)

Odwołujący ustalił, że kompresja wpływa negatywnie na wydajność macierzy. Dokumentacja wprost wskazuje, że uruchomienie mechanizmu kompresji obciąża zasoby CPU macierzy, a obciążenie rośnie wraz z ilością danych poddanych kompresji. Jeżeli zgodnie z SIWZ Zamawiający zamierza kompresować 100% przestrzeni należy oczekiwać znaczącego negatywnego wpływu kompresji na wydajności macierzy. Odwołujący dołączył zrzut ekranu wraz z tłumaczeniem, z którego wynika, że:

„Scenariusze zastosowań

SmartDedupe i SmartCompression to technologie deduplikacji i kompresji danych Huawei. Mogą one działać niezależnie lub współpracować, obsługując bazy danych, wirtualne pulpity i usługi poczty elektronicznej. Rozwiązania te zapewniają oszczędność miejsca w pamięci masowej, poprawę jej wydajności oraz redukcję kosztów inwestycyjnych i eksploatacyjnych.

SmartCompression

Kompresja danych obciąża procesor. Wartość obciążenia procesora zwiększa się wraz ze wzrostem ilości danych przeznaczonych do kompresji. Rozwiązanie SmartCompression jest stosowane w następujących środowiskach:

- *Bazy danych*

Bazy danych zazwyczaj zawierają duże ilości danych. Dzięki rozwiązaniu SmartCompression można zaoszczędzić ponad 65% miejsca w pamięci masowej przy znikomym spadku wydajności.

- *Usługi plików*

Rozwiązanie SmartCompression jest również szeroko stosowane w usługach plików. W obsłudze plików wykorzystującej rozwiązanie SmartCompression i obciążanej tylko przez połowę czasu jej działania, gdy stopień kompresji danych osiągnie 50%.

- *Dane inżynierskie, dot. trzęsień ziemi i geologiczne*

Podobnie jak w przypadku kopii zapasowych baz danych dane te mają ujednoczony format przechowywania, ale występują duże różnice między zbiorami danych. Stosowanie rozwiązania SmartCompression pomaga oszczędzać miejsce w pamięci masowej”.

Konfiguratorzy:

Dodatkowo producent Huawei udostępnia narzędzie do wymiarowania macierzy dyskowych i estymacji wydajności oferowanej konfiguracji. Konfigurator ten dla identycznych

parametrów wejściowych (konfiguracja dysków, kontrolerów itd.) pokazuje spadek szacowanej wydajności macierzy po włączeniu mechanizmu kompresji o ponad 27% co wprost nie spełnia wymagania SIWZ. Przykładowy wynik z wyłączonym mechanizmem kompresji - 1 613 964 IOPS. Wynik z włączonym mechanizmem kompresji dla identycznych pozostałych parametrów powoduje spadek wydajności o 27% - wynik 1 180 240, co potwierdza treść dokumentacji producenta o negatywnym wpływie kompresji na wydajność macierzy.

Wnioski:

Produkt Huawei OceanStor 6000 v3 nie posiada dedykowanych modułów, jak również dysków typu Flash (z modułami do realizacji kompresji), które mogły by realizować funkcje kompresji. Zgodnie z dostępną dokumentacją kompresja jest realizowana przez procesory kontrolerów, czyli te same które realizują pozostałe funkcjonalności macierzy dyskowej.

Z konfiguratora wynika jednoznacznie, że niezależnie jaka będzie przygotowana konfiguracja (wielkość pamięci cache, ilość dysków, kontrolerów), włączenie kompresji powoduje negatywny wpływ na wydajność macierzy poprzez obniżenie ilości operacji IO oraz zwiększenie czasów odpowiedzi.

Zamawiający wybierając ofertę z produktem Huawei OceanStor 6000 v3 akceptuje złamanie podstawowego wymagania SIWZ. Odwołujący wiedząc, że Zamawiający odstąpi od tego wymagania mógłby złożyć korzystniejszą ofertę, przyjmując do wyceny inny produkt i inną konfigurację jego elementów składowych jak np. użyć tańszych dysków SSD zamiast bardzo drogich dysków Flash realizujących kompresję w dedykowanych układach dysków. Oferowane dyski Flash przy włączonej kompresji nie wpływają negatywnie na wydajność macierzy tj. na ilość operacji IO oraz na czas odpowiedzi. Na rynku jest kilku producentów i produktów, którzy spełniają w/w wymagania, m.in. wybrane produkty firmy IBM, HPE jeden model macierzy tj. HPE XP7 z dyskami typu Flash (z układem zainstalowanym w dyski Flash), Hitachi Vantara z dyskami typu Flash.

Niezgodność z SIWZ nr 2:

Oferowana macierz OceanStor Dorado6000 V3 nie spełnia wymagania SIWZ związanego z posiadaniem funkcjonalności publikowania zasobów w RAID1+0 (RAID10).

Zgodnie z wymaganiem zawartym w wierszu nr 9 Załącznika technicznego dla macierzy C.STO.FLS „Tryby ochrony danych”: *„Macierz posiada funkcjonalność publikowania zasobów dyskowych LUN w jednym z wymienionych poniżej typów zabezpieczeń:*

Typ 1:

- *RAID 1+0 (RAID 10);*

- RAID 5;
- RAID 6.”

Z wymienionych trzech rodzajów zabezpieczeń zawartych w „Typ1” macierze Dorado 6000 V3 nie publikują zasobów w RAID1+0 (RAID10).

Odwołujący oparł zarzut na publicznie dostępnej dokumentacji producenta: OceanStor Dorado 5000 V3 and Dorado 6000 V3 Product Documentation:

[http://support.huawei.com/hedex/hdx.do?docid=EDQC1000141843&lang=en&idPath=7919749°/\[\]7](http://support.huawei.com/hedex/hdx.do?docid=EDQC1000141843&lang=en&idPath=7919749°/[]7)

C7941815%7C21430818%7C21462743%7C21529267i. Rozdział: OceanStor Dorado5000 V3 and Dorado6000 V3 Product Documentation: Configure > Basic Storage Service Configuration Guide > Planning Basic Storage Services > Planning Storage Resources > Planning Storage Pools

Zgodnie z tłumaczeniem „Planowanie puli magazynów:

Przed użyciem systemu magazynowania należy utworzyć pulę magazynów zapewniające przestrzeń magazynową. W celu lepszego wykorzystania zasobów pamięci masowej należy poprawnie zaplanować zasady RAID.

Systemy pamięci masowej Dorado V3 wykorzystują dynamiczną macierz RAID w celu zapewnienia nadmiarowości i oferują różne poziomy ochrony w zależności od liczby bitów parzystości w grupie RAID. W tabeli 1 opisano RAID 5, RAID 6 i RAID-TP zapewniane przez systemy pamięci masowej, gdy aktywna, zapasowa przestrzeń nie jest uwzględniana”.

Niezgodność z SIWZ nr 3:

Oferowane macierze OceanStor Dorado6000 V3 nie spełniają wymagania SIWZ związanego z architekturą macierzy. Zgodnie z wymaganiem zawartym w wierszu nr 10 Załącznika technicznego dla macierzy C.STO.FLS „Architektura macierzy”:

*„Zainstalowane minimum ilość kontrolerów określone atrybutem LICZBA KONTROLERÓW do obsługi danych pracujące nadmiarowo w trybie Active/Active. **Oferowane rozwiązanie musi być pojedynczą macierzą dyskową. Niedopuszczalna jest dostarczenie rozwiązania składającego się z wielu macierzy dyskowych”***

Na podstawie dokumentacji producenta macierzy „OceanStor Dorado5000 V3 and Dorado6000 V3 Product Documentation”, dostępnej pod adresem internetowym:

<http://support.huawei.com/hedex/hdx.do?docid=EDOC1000141843&lang=en&idPath=7919749%7C7941815%7C21430818%7C21462743%7C21529267i>, Odwołujący ustalił, że

macierz Dorado 6000 V3 w wymaganej konfiguracji 8 kontrolerów jest w rzeczywistości czterema macierzami połączonymi za pomocą dwóch zewnętrznych przełączników tzw: Data Swich. Wynika to z Rozdziału: OceanStor Dorado5000 V3 and Dorado6000 V3 Product Documentation: Install and Upgrade > Installation Guide > (Optional) Deploying a Storage

System with Multiple Controllers > System Network > System network (eight controllers).
Odwołujący przedstawił zrzuty z ekranu obrazujące połączenie kontrolerów.

Niezgodność z SIWZ nr 4

Oferowana macierz OceanStor Dorado6000 V3 nie spełnia wymagania SIWZ związanego z funkcjonalnościami raportowania. Zgodnie z wymaganiem zawartym w wierszu nr 19 Załącznika technicznego dla macierzy C.STO.FLS „Monitoring”:

„Oprogramowanie macierzy posiada monitorowanie i raportowanie zasobów blokowych. Wymagana jest funkcjonalność raportowania (generacji raportów z danych bieżących i historycznych - z okresu co najmniej 12 miesięcy), co najmniej w zakresie:

- 1) *Przestrzeni macierzy - całościowa, wolna, wykorzystywana, skonfigurowana - nieprzydzielona dla aplikacji*
- 2) *Przestrzeni macierzy jw. z podziałem na poszczególne grupy RAID/storage pool'e/wolumeny logiczne (jeśli komponent wspiera takie rozwiązanie),*
- 3) *Wydajności - mierzonej w IOPS oraz MB/s dla zasobów blokowych,*
- 4) *Utylizacji kontrolerów części blokowej macierzy,*
- 5) **Raportów capacity planning - prezentujących trendy czasowe w zakresie przestrzeni oraz wydajności macierzy dla obszarów parametrów podanych powyżej - w punktach 1 i 2”.**

Na podstawie dokumentacji producenta macierzy OceanStor Dorado5000 V3 and Dorado6000 V3 Product Documentation, dostępnej publicznie pod adresem strony internetowej: <http://support.huawei.com/hedex/hdx.do?docid=EDQC1000141843&lang=en&idPath=7919749%7C7941815%7C21430818%7C21462743%7C215292671>, z Rozdziału: OceanStor Dorado5000 V3 and Dorado6000 V3 Product Documentation : Operation and Maintenance > Performance Monitoring Guide > Routine Performance Monitoring > Using SystemReporter to Monitor Storage System Performance, Odwołujący ustalił, że możliwości oprogramowania SystemReporter nie obejmują generowania trendów dla wydajności macierzy, a wyłącznie trendy dla pojemności: podrozdział Viewing Capacity Trends.

Z uwagi na powyższe oferty złożone przez Wykonawców Symmetry i Infonet powinny zostać odrzucone z postępowania z powodu niezgodności treści tych ofert z treścią SIWZ.

Zrzuty techniczne dotyczące oferty DECSOFT:

Wykonawca DECSOFT zaoferował w postępowaniu następujący sprzęt:

Zamówienie podstawowe:

- 1) C.STO.FLS - o pojemności NETTO CAŁKOWITA - 180 TiB: HPE 3PAR 20800 R2 2N+SW Storage Base

- 2) C.STO.FLS - o pojemności NETTO CAŁKOWITA - 270 TiB: HPE 3PAR 20800 R2 2N+SW Storage Base
- 3) C.STO.UNI - o pojemności NETTO CAŁKOWITA - 250 TiB: HPE 3PAR 20800 R2 2N+SW Storage Base

Opcja:

- 1) Rozbudowa macierzy C.STO.FLS- o 144 TiB NETTO: HPE 3PAR 2000
- 2) Rozbudowa macierzy C.STO.FLS- o 216 TiB NETTO: HPE 3PAR 2000

Niezgodność z SIWZ nr 1:

Odwołujący na podstawie kalkulatora wydajności macierzy udostępnianego przez producenta HPE ustalił, że oferowana macierz nie spełnia wymagania SIWZ związanego z kompresją danych opisanego w przywołanym wyżej w odwołaniu wierszu nr 3 Załącznika technicznego dla macierzy C.STO.FLS: „Deduplikacja i kompresja inline (w locie)”.

Producent HPE udostępnia narzędzie do wymiarowania macierzy dyskowych i estymacji wydajności oferowanej konfiguracji. Konfigurator HPE 3PAR „NinjaSTARS for 3PAR” udostępniony na publicznie dostępnej stronie internetowej w domenie producenta HPE: <https://saf.itcs.hpe.com/safdesktop/info/stars/> dla identycznych parametrów wejściowych (konfiguracja dysków, kontrolerów itd.) pokazuje spadek szacowanej wydajności macierzy po włączeniu mechanizmu kompresji o ponad 45%, co wprost świadczy o niespełnianiu wymagania SIWZ. Do wymiarowania przyjęto maksymalną wartość wydajności, jaką udało się uzyskać, nie patrząc na cenę rozwiązania tj. rozwiązanie (8-node) wyposażone w 8 kontrolerów. W kalkulacji dobrano dyski o pojemności 3.84TB dopuszczone przez zamawiającego w takiej ilości, aby kolejne jej zwiększanie nie wpływało na maksymalny wynik wydajności. Parametry mierzonej wydajności przyjęto zgodnie z załącznikiem 14 do SIWZ opisującym parametry testu wydajności.

Odwołujący przedstawił uzyskany wynik jako zrzuty z ekranu.

Następnie Odwołujący wskazał, że dla powyższego wyniku wyłączono mechanizmy kompresji i deduplikacji w zakładce „Adaptive Data Reduction” uzyskując wynik bez negatywnego wpływu tych mechanizmów na wydajność macierzy. Następnie w celu sprawdzenia czy włączenie mechanizmu kompresji wpływa negatywnie na wydajność wybrano symulację z włączoną kompresją TYPE=Compression, oraz Weight = 100%, co oznacza że zgodnie z wymaganiem Zamawiającego cała udostępniona przestrzeń dyskowa ma podlegać kompresji, pozostałe parametry konfiguracji pozostawiono bez zmian. W wierszu nr 3 Załącznika technicznego Zamawiający jasno sprecyzował bowiem, że kompresja ma być wykonywana zawsze i jest kluczowym parametrem dostarczanego rozwiązania. Ponieważ żaden zapis wykonywany na dyskach nie może być nie kompresowany należy przyjąć że kompresji podlega 100% dostarczonej przestrzeni.

Dodatkowo mechanizm kompresji musi być włączony w trakcie testów wydajnościowych opisanych załącznikiem 14 stanowiącym część procedury obioru dostarczanej macierzy:

Pytanie nr 34

Pytanie do wymagań technicznych, załącznik A2a, tabela 1. Parametry techniczne macierzy - C.STO.FLS, wiersz 5 „Wydajność”

Czy w trakcie wykonywania testów wydajnościowych opisanych w Załączniku 14, wymagane funkcjonalności redukcji danych kompresja i deduplikacja mają być włączone dla całej testowanej przestrzeni dyskowej?

Odpowiedź:

W trakcie wykonywania testów wydajnościowych opisanych w Załączniku nr 14 kompresja musi być włączona na testowanych zasobach.

Po włączeniu mechanizmu kompresji kalkulator producenta przedstawił nowy estymowany wynik wydajności 659 557 IOPS, tj. wynik o ponad 45% mniejszy niż przy wyłączonej kompresji. Potwierdza to negatywny i bardzo wysoki wpływ kompresji na wydajność macierzy:

Producent HPE w tym samym programie udostępnia również kalkulator informujący o statystycznej wartości redukcji danych w przypadku użycia kompresji dla scenariusza opisującego środowisko Zamawiającego tj. wykorzystania macierzy do przechowywania baz danych. Według tego kalkulatora Zamawiający może oczekiwać, że włączenie kompresji pozwoli mu na redukcję danych w stosunku 2:1 tj. przy zamówieniu macierzy o pojemności 180TiB może uzyskać nawet 360TiB efektywnej przestrzeni dyskowej. Jest to realna i b. duża oszczędność, którą można przełożyć wprost na oszczędność pieniędzy, jakie trzeba by wydać na rozbudowę macierzy ze 180TiB do 360TiB w sytuacji braku kompresji. Ponieważ mechanizm kompresji w zaoferowanym modelu macierzy wpływa na wydajność Zamawiający nie będzie mógł jej użyć, tym samym tracąc możliwe korzyści.

Niezgodność z SIWZ nr 2:

Oferowana macierz HPE 3PAR StorServ 20800R2 nie spełnia wymagania SIWZ związanego z minimalną wymaganą wydajnością „Macierzy I” - 1 MLN operacji IO, zgodnie z Załącznikiem technicznym, wiersz nr 5 wymagań dla macierzy C.STO.FLS.

Producent HPE udostępnia narzędzie do wymiarowania macierzy dyskowych i estymacji wydajności oferowanej konfiguracji. Konfigurator HPE 3PAR „NinjaSTARS for 3PAR” udostępniony na publicznie dostępnej stronie internetowej w domenie producenta HPE: <https://saf.itcs.hpe.com/safdesktop/info/stars/>

pokazuje, że zaoferowany model macierzy nie będzie w stanie uzyskać wymaganej wydajności.

Do wymiarowania przyjęto maksymalną wartość wydajności, jaką udało się uzyskać nie patrząc na cenę rozwiązania tj. rozwiązanie (8-node) wyposażone w 8 kontrolerów. W kalkulacji dobrano dyski o pojemności 3.84TB, dopuszczone przez zamawiającego, w takiej ilości, aby kolejne jej zwiększanie nie wpływało na maksymalny wynik wydajności. Parametry mierzonej wydajności przyjęto zgodnie z załącznikiem 14 do SIWZ opisującym parametry testu wydajności.

Maksymalną wartość wydajności na jaką pozwala ten model macierzy to 659 557 IOPS, co jest wynikiem aż o 45% niższym od wymaganego. Wynik ten uwzględnia wymagany przez Zamawiającego włączony mechanizm kompresji. Wynik Odwołujący zobrazował zrzutami z ekranu.

Z uwagi na powyższe okoliczności, Odwołujący uważa, że oferta Wykonawcy DECOST powinna zostać odrzucona z postępowania z uwagi na niezgodność jej treści z treścią SIWZ.

Zarzuty techniczne dotyczące oferty Integrated Solutions

Wykonawca Integrated Solutions zaoferował w postępowaniu następujący Sprzęt:
Zamówienie podstawowe:

- 1) C.STO.FLS - o pojemności NETTO CAŁKOWITA - 180 TiB: Huawei OceanStor 18800 FV5
- 2) C.STO.FLS - o pojemności NETTO CAŁKOWITA - 270 TiB: Huawei OceanStor 18800 F V5
- 3) C.STO.UNI - o pojemności NETTO CAŁKOWITA - 250 TiB Huawei OceanStor 5600 V5 Opcja:

- 1) Rozbudowa macierzy C.STO.FLS- o 144 TiB NETTOHuawei OceanStor 18800 F V5
- 2) Rozbudowa macierzy C.STO.FLS- o 216 TiB NETTO Huawei OceanStor 18800 F V5.

Oferowane macierze OceanStor 18800F V5 nie spełniają wymagania SIWZ związanego z kompresją danych, zgodnie z wymaganiami określonymi w Załączniku technicznym, wiersz nr 3 dla macierzy C.STO.FLS „Deduplikacja i kompresja inline (w locie)”.

Na podstawie dokumentacji producenta macierzy OceanStor 18500F V5 and 18800F V5 Product Documentation, dostępnej publicznie na stronie internetowej:

<http://suDDort.huawei.com/hedex/hdx.do?docid=EDOC1000183551&lanq=en&idPath=7919749%7C7941815%7C21430818%7C21462747%7C22461988>,

Odwołujący ustalił, że kompresja wpływa negatywnie na wydajność macierzy.

Rozdział: OceanStor 18500F V5 and 18800F V5 Product Documentation : Configure > SmartDedupe and SmartCompression Feature Guide for Block > Feature Description> Application Scenarios.

Dokumentacja wprost wskazuje, że uruchomienie mechanizmu kompresji obciąża zasoby CPU macierzy, a obciążenie rośnie wraz z ilością danych poddanych kompresji. Jeżeli zgodnie z SIWZ Zamawiający zamierza kompresować 100% przestrzeni należy oczekiwać znaczącego wpływu kompresji na wydajności macierzy. Zgodnie z załączonym przez Odwołującego tłumaczeniem:

„Scenariusze zastosowań

SmartDedupe i SmartCompression to technologie deduplikacji i kompresji danych Huawei. Mogą one działać niezależnie lub współpracować, obsługując bazy danych, wirtualne pulpity i usługi poczty elektronicznej. Rozwiązania te zapewniają oszczędność miejsca w pamięci masowej, poprawę jej wydajności oraz redukcję kosztów inwestycyjnych i eksploatacyjnych.

SmartDedupe

Rozwiązanie SmartDedupe jest zazwyczaj wdrażane równoległe z infrastrukturą wirtualnych pulpitów (VDI). W przypadku korzystania z VDI użytkownicy tworzą wiele wirtualnych kopii lustrzanych na jednym urządzeniu pamięci masowej. Kopie lustrzane zawierają duże ilości zduplikowanych danych. Gromadzenie coraz większej ilości zduplikowanych danych może spowodować, że system pamięci masowej może nie funkcjonować wydajnie. Tej sytuacji można zapobiec, stosując rozwiązanie SmartDedupe.

SmartCompression

Kompresja danych obciąża procesor. Wartość obciążenia procesora zwiększa się wraz ze wzrostem ilości danych przeznaczonych do kompresji. Rozwiązanie SmartCompression jest stosowane w następujących środowiskach:

- Bazy danych

Bazy danych zazwyczaj zawierają duże ilości danych. Dzięki rozwiązaniu SmartCompression można zaoszczędzić ponad 65% miejsca w pamięci masowej przy znikomym spadku wydajności.

- Usługi plików

Rozwiązanie SmartCompression jest również szeroko stosowane w usługach plików. W obsłudze plików wykorzystującej rozwiązanie SmartCompression i obciążanej tylko przez połowę czasu jej działania, gdy stopień kompresji danych osiągnie 50%.

- Dane inżynierskie, dot. trzęsień ziemi i geologiczne

Podobnie jak w przypadku kopii zapasowych baz danych dane te mają ujednoczony format przechowywania, ale występują duże różnice między zbiorami danych. Stosowanie rozwiązania SmartCompression pomaga oszczędzać miejsce w pamięci masowej.

Współpraca rozwiązań SmartDedupe i SmartCompression

Rozwiązania SmartDedupe i SmartCompression mogą być używane równoległe w przypadku testów danych lub na systemach produkcyjnych, systemach usług plików i systemach danych inżynierskich.”

Konfiguratorzy:

Dodatkowo producent Huawei udostępnia narzędzie do wymiarowania macierzy dyskowych i estymacji wydajności oferowanej konfiguracji. Konfigurator ten dla identycznych parametrów wejściowych (konfiguracja dysków, kontrolerów itd.) pokazuje spadek szacowanej wydajności macierzy po włączeniu mechanizmu kompresji o ponad 77%, co wprost świadczy o niespełnieniu wymagania SIWZ.

Przykładowy wynik z wyłączonym mechanizmem kompresji - 1 078 616 IOPS.

Przykładowy wynik z włączonym mechanizmem kompresji dla identycznych pozostałych parametrów powoduje spadek wydajności. Estymowany wynik wydajności macierzy dla identycznych parametrów konfiguracyjnych „Achievable IOPS” wynosi 247 940 IOPS, a więc spadek o 77%.

Zdaniem Odwołującego produkt Huawei OceanStor 18800F v5 nie posiada dedykowanych modułów, jak również dysków typu Flash (z modułami do realizacji kompresji), które mogły by realizować funkcje kompresji. Zgodnie z dostępną dokumentacją kompresja jest realizowana przez procesory kontrolerów, czyli te same które realizują pozostałe funkcjonalności macierzy dyskowej.

Z konfiguratora wynika jednoznacznie, że niezależnie jaka będzie przygotowana konfiguracji (wielkość pamięci cache, ilość dysków, kontrolerów), włączenie kompresji powoduje negatywny wpływ na wydajność macierzy poprzez obniżenie ilości operacji IO oraz czas odpowiedzi.

Zamawiający nie odrzucając oferty z produktem Huawei OceanStor 18800F v5 akceptuje niespełnienie podstawowego wymagania SIWZ. Odwołujący wiedząc, że Zamawiający nie będzie konsekwentnie egzekwował spełniania tego wymagania mógłby złożyć korzystniejszą ofertę, przyjmując inny produkt i konfigurację jego elementów składowych, jak np. użyć tańszych dysków SSD, zamiast bardzo drogich dysków Flash, realizujących kompresję w dedykowanych układach dysków. Dyski Flash przy włączonej kompresji nie wpływają negatywnie na wydajność macierzy tj. na ilość operacji IO oraz na czas odpowiedzi.

Niezgodność z SIWZ nr 2:

Oferowane macierze OceanStor 18800F V5 nie spełniają wymagania SIWZ związanego z architekturą macierzy, zgodnie z wierszem nr 10 Załącznika technicznego dla macierzy C.STO.FLS „Architektura macierzy”, gdzie zaznaczono, że *„Oferowane rozwiązanie musi być pojedynczą macierzą dyskową. Niedopuszczalna jest dostarczenie rozwiązania składającego się z wielu macierzy dyskowych”*.

Na podstawie dokumentacji producenta macierzy: OceanStor 18500F V5 and 18800F V5 Product Documentation, dostępnej na stronie internetowej producenta

<http://support.huawei.com/hedex/hdx.do?docid=EDOC1000183551&lanq=en&idPath=7919749%7C7941815%7C21430818%7C21462747%7C22461988>,
Odwołujący ustalił, że macierz 18800F V5 w wymaganej konfiguracji 8 kontrolerów jest w rzeczywistości połączonymi dwoma macierzami za pomocą dwóch zewnętrznych przełączników tzw. Data Switch. Odwołujący tęzę powyższą zobrazował załączając zrzuty z ekranu.

Nie zgodność z SIWZ nr 3:

Oferowane macierze OceanStor DoradoGOOO V3 oraz OceanStor 18800F V5 nie spełniają wymagania SIWZ związanego z funkcjonalnościami raportowania, zgodnie z wierszem nr 19 Załącznika technicznego dla macierzy C.STO.FLS „Monitoring”, gdzie Zamawiający wymagał *„Raportów capacity planning - prezentujących trendy czasowe w zakresie przestrzeni oraz wydajności macierzy (dla obszarów parametrów podanych powyżej - w punktach 1 i 2”*

Na podstawie dokumentacji producenta macierzy: OceanStor 18500F V5 and 18800F V5 Product Documentation, dostępnej publicznie na stronie internetowej producenta [http://support.huawei.com/hedex/hdx.do?docid = EDOC1000183551&lanq=en&idPath = 7919749%7C7941815%7C21430818%7C21462747%7C22461988](http://support.huawei.com/hedex/hdx.do?docid=EDOC1000183551&lanq=en&idPath=7919749%7C7941815%7C21430818%7C21462747%7C22461988). Rodział: OceanStor 18500F V5 and 18800F V5 Product Documentation: Operation and Maintenance> Performance Monitoring Guide > Routine Performance Monitoring (Applicable to 18000 and 18000F Series) > Using SystemReporter to Monitor Storage System Performance, Odwołujący ustalił, że możliwości oprogramowania SystemReporter nie obejmują generowania trendów dla wydajności macierzy, a wyłącznie trendy dla pojemności: podrozdział Viewing Capacity Trends.

Z uwagi na powyższe okoliczności, zdaniem Odwołującego oferta DECOST powinna zostać odrzucona z postępowania z uwagi na niezgodność jej treści z treścią SIWZ.

Zarzut nr 2

W przedmiotowym Postępowaniu Wykonawcy Symmetry, Infonet, DECOSOFT, Integrated Solutions zaoferowali wykonanie przedmiotu zamówienia za ceny, które są niższe o ponad 30% od szacunkowej wartości zamówienia (wartość szacunkowa dla części II wynosi 15.469.012,19 zł).

Na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1) ustawy Pzp taka sytuacja obliguje Zamawiającego do wszczęcia postępowania wyjaśniającego w zakresie rażąco niskiej ceny, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

W ocenie Odwołującego w sprawie nie występują żadne okoliczności, które mogłyby zostać uznane za „oczywiste” i które usprawiedliwiłyby fakt rozbieżności przekraczającej

30%. W takiej sytuacji, Zamawiający winien był wszcząć procedurę wyjaśniającą w zakresie rażąco niskiej ceny, której zaniechał. Niskie ceny zaoferowane w postępowaniu przez Wykonawców powinny, w ocenie Odwołującego, wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Zarzut nr 3

Zarzut dotyczący kosztów wdrożenia w ofertach Symmetry i DECISOFT:

Odwołujący wskazał na cenę oferowaną przez tych wykonawców za wdrożenie:

- 1) W przypadku Symmetry - 60.000,00 zł za wdrożenie macierzy z zamówienia podstawowego.
- 2) W przypadku DECISOFT - 5.000,00 zł za wdrożenie rozbudowy macierzy w ramach prawa opcji.

Kwoty te znacznie odbiegają od cen zaoferowanych przez innych Wykonawców.

Wdrożenie macierzy z zamówienia podstawowego:

Symmetry	60.000,00 zł
DECISOFT	118.000,00 zł
WASKO	166.050,00 zł
Infonet	205.779,00 zł
Integrated	230.000,00 zł

Wdrożenie macierzy w ramach prawa opcji:

DECISOFT	5.000,00 zł
Symmetry	20.000,00 zł
WASKO	20.295,00 zł
Infonet	85.977,00 zł
Integrated	120.000,00 zł

Odwołujący wyjaśnił, że zgodnie z umowną definicją pojęcia „Wdrożenie” przyjętą na potrzeby tego postępowania, przez wdrożenie rozumie się: *„Testowanie, instalację, konfigurację i integrację Sprzętu z istniejącym u Zamawiającego środowiskiem”*. Pozycja cenowa określona jako „wdrożenie” ma w przedmiotowym postępowaniu charakter samodzielny.

Wykonawcy zobowiązani byli wycenić czynności w ramach wdrożenia oddzielnie, w przypadku prawa opcji wynagrodzenie za wdrożenie będzie płatne zgodnie z § 7 Wzoru umowy na podstawie oddzielnej faktury. Zakres wdrożenia został określony w § 10 ust. 4 Wzoru umowy zgodnie, z którym:

„4. Wykonawca w ramach Wdrożenia Sprzętu:

- 1) *dostarczy projekt techniczny oraz dokumentację powykonawczą zgodnie z wymaganiami opisanymi w Załączniku nr 13 do Umowy,*

2) *dokona czynności instalacji, konfiguracji i integracji Sprzętu z istniejącym u Zamawiającego Środowiskiem,*

3) *przeprowadzi testy zgodnie z ust 7."*

Testy, o których mowa w § 10 ust. 7 Wzoru umowy obejmują:

„7. Testy akceptacyjne dostawy Sprzętu i testy wydajnościowe będą polegać na:

1) *sprawdzeniu zgodności wykonanego wdrożenia z Projektem Technicznym opracowanym przez Wykonawcę,*

2) *wykonaniu testów redundantnych elementów Sprzętu, poprzez ich odłączenie, wyłączenie lub wymontowanie w trakcie pracy. Czynności te nie mogą spowodować przerwy w działaniu Sprzętu (musi być zachowany dostęp do testowego systemu operacyjnego),*

Testom akceptacyjnym muszą być poddane wszystkie elementy sprzętowe dostarczane przez Wykonawcę.

3) *wykonaniu testów wydajnościowych dostarczonego sprzętu wg procedury opisanej w załączniku nr 14."*

Odwołujący wyjaśnił również, że zamówienie polega na dostawie Sprzętu i jego Wdrożeniu - zarówno jeżeli chodzi o zamówienie podstawowe, jak i zamówienie opcjonalne. Żaden z wykonawców w postępowaniu nie jest producentem oferowanego Sprzętu, co oznacza, że w zakresie dostawy Sprzętu realizacja zamówienia polega na zamówieniu sprzętu u producenta, doliczenie do ceny zakupowej marży handlowej i dostarczenie Sprzętu do Zamawiającego.

Wdrożenie to etap odrębny od dostawy, etap który zgodnie z wymaganiami Zamawiającego należało oddzielnie wycenić i podać Zamawiającemu cenę w formularzu oferty.

W ocenie Odwołującego cena za wdrożenie zaoferowana przez Wykonawców Symmetry (zam. podstawowe) i DECSOFT (opcja), w kontekście zakresu prac koniecznych do wykonania i kompetencji potrzebnych do ich wykonania, powinna wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości jej wykonania w ramach przedstawionej ceny. Cena za wdrożenie jest istotną częścią składową ceny oferty, ponieważ bez wdrożenia zamówienie byłoby prostą dostawą sprzętu do siedziby Zamawiającego. Zła wycena wdrożenia (niedoszacowanie) oznacza ryzyko niewykonania zamówienia.

W ocenie Odwołującego całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, powinien spowodować, że Zamawiający poweźmie wątpliwości co do realności ceny w ofertach Symmetry i DECSOFT i zwróci się do tych Wykonawców z wnioskiem o szczegółowe wyjaśnienia. Zgodnie z wiedzą Odwołującego kwoty zaoferowane przez Wykonawców Symmetry i DECSOFT za Wdrożenie są nierynkowe i za niskie, aby możliwe było należyte wykonanie przedmiotu zamówienia. W postępowaniu nie było możliwości, aby część kosztów Wdrożenia „ukryć” w kosztach Sprzętu. Jeżeli nawet któryś z Wykonawców przedstawi takie

stanowisko, powinno ono świadczyć samo w sobie o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, ponieważ pozycje kosztowe zostały jasno wydzielone przez Zamawiającego i Wykonawcy byli zobowiązani, aby podać ceny całkowite za wykonanie poszczególnych elementów zamówienia w danej, konkretnej pozycji.

W związku z przedstawionym uzasadnieniem dla podnoszonych zarzutów, Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i obciążenia Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, złożonych pismach procesowych wraz z załącznikami, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Ustalono, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp i nie stwierdziwszy ich, Izba skierowała odwołanie na rozprawę

Ustalono dalej, że wykonawca wnoszący odwołanie posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nieprawidłowe dokonanie czynności badania i oceny ofert, w tym zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawców znajdujących się w klasyfikacji przed ofertą Odwołującego oznacza, że potencjalne stwierdzenie naruszenia w tym zakresie przepisów ustawy Pzp pozbawia Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wykonywania zamówienia. Wypełnione zostały zatem materialnoprawne przesłanki do rozpoznania odwołania, wynikające z treści art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożyli następujący wykonawcy:

- 1) Decsoft S.A. z siedzibą w Warszawie;**
- 2) Integrated Solutions Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie;**
- 3) SYMMETRY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Izba potwierdziła skuteczność wszystkich przystąpień i dopuściła wykonawców jako Przystępujących po stronie Zamawiającego.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie zarzutów odwołania jako niezasadnych.

Przystępujący Symmetry oraz Decsoft złożyli stanowiska pisemne oraz dodatkowe dowody, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Biorąc pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy, złożone oświadczenia oraz poczynione samodzielnie ustalenia, Izba uznała, że odwołanie w całości podlegało oddaleniu.

Odwołujący zarzucał, że macierze oferowane przez Przystępujących nie spełniają wymagań SIWZ związanych z kompresją danych.

Załącznik E2 do SIWZ, wiersz 3 tabeli zawierającej parametry techniczne macierzy określał, że macierz musi realizować kompresję na poziomie blokowym. Wymagano dostarczenia licencji na oferowaną pojemność macierzy. Kompresja musi być wykonywana zawsze, jako część operacji zapisu danych (w trybie inline). Niedopuszczalne były rozwiązania, które zapisują dane na dyski bez wykonania procesu kompresji. Kompresja nie mogła wpływać negatywnie na wydajność macierzy, tj. na ilość operacji IO oraz na czas odpowiedzi. Dozwolone było zastosowanie dedykowanej karty kompresującej. Następnie w wierszu 5 tabeli Zamawiający definiował jak rozumieć należy wydajność. Wynik, który miała osiągać dostarczona macierz określono atrybutem MIN WYDAJNOŚĆ MACIERZY (IOPS) przy maksymalnym średnim czasie odpowiedzi określonym atrybutem MAX ŚREDNI CZAS ODPOWIEDZI. Minimalny poziom IOPS określono dla części II zamówienia na 500 tys. operacji, zaś maksymalny czas na 5 (MS). Zamawiający zaznaczył także, że w przypadku stwierdzenia w trakcie eksploatacji macierzy drastycznego spadku jej wydajności (25%) spadek wydajności odczytu lub zapisu względem wyników uzyskanych w testach wydajnościowych przeprowadzonych podczas odbioru urządzenia, Wykonawca w ramach gwarancji jest zobowiązany do przywrócenia stanu pierwotnego.

W ocenie składu orzekającego Izby dla rozstrzygnięcia powyższego zarzutu kluczowym jest wyjaśnienie, czy oba wymagania Załącznika E2 należało spełniać łącznie, czy też każde musiało być spełnione niezależnie. Zdaniem Izby Zamawiający opisał wymogi dla macierzy w sposób kompleksowy, w podziale na jej cechy użytkowe, więc wszystkie wymogi musiały być spełnione łącznie. Zatem wbrew założeniom Odwołującego za negatywny wpływ kompresji na wydajność urządzenia nie można uznać każdego spadku wydajności, ale wyższy niż określony spadek w wymaganym czasie na reakcję przy co najmniej wymaganym minimalnym poziomie operacji IO.

Tym samym wszelkie założenia, które w odwołaniu przyjął Odwołujący nie są adekwatne do założeń przyjętych w SIWZ przez Zamawiającego. Dlatego też uzyskane i prezentowane przez Odwołującego wyniki przy kompresji danych, zarówno w odwołaniu, jak też złożonej opinii prywatnej, nie są miarodajne dla założeń SIWZ. Odwołujący dokonywał obliczeń przy wprowadzeniu większej liczby danych niż określona minimalna. Wskazywał bowiem, że do wymiarowania przyjmował maksymalną wartość wydajności, jaką udało się uzyskać, przy maksymalnej dozwolonej przez Zamawiającego pojemności dysków. Tak uzyskany wynik niewątpliwie pokazuje, że wydajność pracy macierzy spada ze wzrostem operacji i danych wprowadzonych do kompresji. Jest to zjawisko normalne, z którym Izba nie dyskutuje. Nie podlega również negacji twierdzenie, że zwiększenie ilości danych do kompresji zwiększa konsumpcję zasobów procesora. W czasie przeprowadzania kompresji dużej liczby danych spadnie ilość operacji IO i wydłuży się czas na odpowiedź. Nie przedstawiono jednak wyników, które pokazywałyby, że spadek wydajności urządzenia następuje poniżej wymaganego poziomu operacji w przyjętym maksymalnym czasie 5 ms. Jak wyżej wskazano warunki przyjęte przez Odwołującego do przeprowadzonych testów są warunkami nadmiarowymi i nie jest wykluczone, że testy te zostały przeprowadzone niejako „na granicy” możliwości pracy całej macierzy. Gdyby testy zostały przeprowadzone na poziomie wymagań minimalnych i wówczas doszłoby do obciążenia procesora - taki spadek jego wydajności można by uznać za niezgodny z granicznymi wymaganiami SIWZ. Za negatywny wpływ na wydajność macierzy Zamawiający uważa zaś niespełnienie tych podstawowych (granicznych) parametrów. Tym samym Izba uznała przeprowadzone przez Odwołującego symulacje za niemiarodajne dla wykazania postawionych w odwołaniu zarzutów.

Izba podziela stanowisko Zamawiającego i Przystępującego Symmetry, iż konfiguratory dostępne na stronach producentów macierzy, z których korzystał Odwołujący dają wyniki, które można traktować jedynie jako wywód czysto teoretyczny. Wpływ na poziom wydajności urządzenia ma bowiem wiele elementów, których w kalkulatorach nie można uwzględnić, chociażby odpowiednia konfiguracja urządzeń, dobór kontrolerów i dysków.

Kolejną niezgodnością, na którą wskazywał Odwołujący była architektura macierzy oferowanych przez Przystępujących. Zamawiający w załączniku E2 wymagał, by zainstalowano minimum ilości kontrolerów określonych atrybutem LICZBA KONTROLERÓW (dla części II zamówienia – 6 sztuk) do obsługi danych pracujących nadmiarowo w trybie activ/activ. Oferowane rozwiązanie miało być pojedynczą macierzą dyskową. Niedopuszczalne było dostarczenie rozwiązania składającego się z wielu macierzy dyskowych.

Odwołujący zarzucał, że oferowana macierz jest w rzeczywistości czterema niezależnymi macierzami połączonymi dwoma przełącznikami.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający zaznaczył, że na etapie weryfikacji ofert sprawdził, czy macierz posiada wewnętrzne interfejsy komunikacyjne między kontrolerami tworzącymi macierz. Kierując się opisem z dokumentacji producenta ustalono, że jest to jedna macierz, realizująca połączenie przy pomocy data switch, który stanowi element danej macierzy. Przesądającym dla Izby było w przedmiocie powyższego zarzutu, na co wskazywał Przystępujący Symmetry, że producent nie oferuje i nie licencjonuje każdego z komponentów macierzy oddzielnie w tej określonej konfiguracji. Na macierz, na którą składa się odpowiednia liczba kontrolerów połączonych za pomocą data switch udzielana jest jedna licencja i macierz sprzedawana jest jako jednorodne, samodzielne urządzenie. Innymi słowy wskazywane przez Odwołującego przełączniki (data switch) są elementem danej macierzy służącym do komunikacji między kontrolerami.

Zarzuty odwołania wskazują, że macierze oferowane przez Przystępującego Symmetry nie spełniają wymagania SIWZ związanego z posiadaniem możliwości publikowania zasobów w RAID 10. Z zapisów SIWZ wynikało, że Zamawiający wymagał by *„Macierz posiadała funkcjonalność publikowania zasobów dyskowych LUN w jednym z wymienionych typów zabezpieczeń: Typ 1: RAID 10, RAID 5, RAID 6”*.

Na początku rozważań dostrzec należy, iż opis wymogu z SIWZ może być odczytywany na co najmniej dwa sposoby. Z zapisów można wywodzić, że Zamawiający określił Typ 1 jako RAID 10, RAID 5 oraz RAID 6, gdzie wymóg ten ma zostać spełniony łącznie. Co oznacza, że dana macierz ma umożliwiać zapis we wszystkich tych trybach. Z drugiej strony wnioskować można, że Zamawiający używając sformułowania *„(...) w jednym z wymienionych typów (...)”* za wystarczające uznał, że dana macierz będzie umożliwiała zapis w jednym z wymienionych typów, czyli albo RAID 10, albo RAID 5, albo RAID 6. W związku z możliwością interpretacji zapisów SIWZ w różny sposób, wszelkie niejasności, które mogą odnosić się do złożonych w postępowaniu ofert, odczytywać należy na korzyść wykonawców.

Zostało to celnie wskazane w wyroku SO w Nowym Sączu z 18.03.2015 r., sygn. akt: III Ca 70/15: *„Zapisy w SIWZ (...) muszą mieć charakter precyzyjny i jednoznaczny; a wątpliwości powstałe na tym tle muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Obowiązek takiego formułowania i tłumaczenia ma na celu realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców przystępujących do przetargu (...)”* oraz w wyroku SO w Szczecinie z 07.03.2018 r., sygn. akt. VIII Ga 102/18: *„Wyrażona w art. 7 ust 1 p.z.p. zasada, obecnie formułowana jako zasada przejrzystości, oznacza również zakaz wyciągania negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy wskutek*

niedopełnienia przez niego obowiązku, który nie wynika wyraźnie z dokumentacji przetargowej lub obowiązujących przepisów prawa krajowego, lecz jedynie z wykładni tych przepisów lub dokumentacji, a także z uzupełniania przez krajowe organy lub sądownictwo występujących w tej dokumentacji luk [por. postanowienie TSUE z 13.07.2017 r. w sprawie C-35/17, Saferoad Grawil sp. z o.o. i Saferoad Kabex sp. z o. o. v. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Poznaniu; wyrok TSUE z 02.06.2016 r. w sprawie C-27/15, Pizzo v. CRGT Srl; wyrok TSUE z 07.04.2016 r. w sprawie C-324/14, Partner A. D. v. Zarządowi Oczyszczania Miasta, Monitor Prawniczy z 2016 r., Nr 11, s. 570; oraz wyrok TSUE z 10.05.2012 r. w sprawie C-368/10, Komisja Europejska v. Królestwo Niderlandów”.

Macierz zaoferowana przez Symmetry umożliwia zapisy w trybie RAID 5 i RAID 6, czego Odwołujący nie kwestionował. Przystępujący Symmetry podnosił w złożonym piśmie procesowym, że specyfikacja producenta dostępna na stronie www nakazuje zwrócenie się do działu sprzedaży Huawei o potwierdzenie, że urządzenie w danej konfiguracji funkcjonalność zapisu w trybie RAID 10 posiada. Jednocześnie Przystępujący przedstawił wyciąg z korespondencji mailowej w sposób nie budzący wątpliwości potwierdzający, że dana funkcjonalność w konfiguracji macierzy dla Zamawiającego jest realizowana. Zamawiający także zweryfikował dostępność typu RAID 10 przez stronę z dokumentacją producenta.

Przyjmując korzystniejszą interpretację zapisów SIWZ stwierdzić należy, że posiadanie lub brak funkcjonalności RAID 10 pozostaje bez wpływu na ważność oferty Przystępującego, ponieważ dostępne są dwa pozostałe typy. Ale nawet gdyby przyjąć, że Zamawiający wymagał realizacji zapisów na wszystkich trzech poziomach, to Przystępujący i Zamawiający wykazali, że wymóg ten został w ofercie Przystępującego zapewniony.

Odwołujący zarzucał, że oferta Przystępujących Symmetry i Decsoft nie zawiera oprogramowania, które umożliwia wykonywanie raportów w zakresie przestrzeni oraz wydajności macierzy. Tezy te nie znajdują potwierdzenia w treści ofert Wykonawców. Zamawiający badając oferty kierował się wiedzą wynikającą z posiadania i użytkowania macierzy tożsamy z oferowanymi. Zamawiający wie, że macierze te obsługiwane są przez oprogramowanie eSight, które umożliwia wykonywanie raportów typu capacity planing. Okoliczność tę potwierdził Przystępujący Symmetry w złożonym piśmie procesowym. Wykonawca w ofercie w cenie ujął niezbędne oprogramowanie rozszerzające podstawowe funkcjonalności macierzy, zgodnie z wymaganiami SIWZ, gdzie wymagano dostarczenia wszystkich dodatkowych licencji niezbędnych do uruchomienia oprogramowania wraz z dostawą macierzy. Wykonawca złożył oświadczenie w ofercie, że dostawa niezbędnych urządzeń odbędzie się wraz z dostawą licencji do realizacji projektu. Specyfikacja nie zawierała wymogów, by oprogramowanie niezbędne do realizacji wymaganych

funkcjonalności zostało w jakikolwiek sposób odrębnie wyszczególnione. Takiego wyszczególnienia nie posiada również oferta Odwołującego, którego urządzenia w wersji standardowej także nie posiadają kwestionowanej funkcjonalności. Stąd twierdzenia Odwołującego o braku realizacji powyższej funkcjonalności przez oferowane macierze skład orzekający Izby uznał za nieudowodnione.

W zakresie postawionych w odwołaniu zarzutów braku wezwania poszczególnych wykonawców do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 i ust. 1a w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp co do całości oraz części świadczenia wykonawcy, Izba uznała, że nie zasługiwały one na uwzględnienie.

Z protokołu o udzielenie zamówienia publicznego wynika, że wartość szacunkowa zamówienia dla części II ustalona została na kwotę 15.469.012,19 zł, na podstawie analizy rynkowej. W tej części oferty złożyło 5 wykonawców, proponując następujące ceny (za zamówienie podstawowe i prawo opcji):

- 1) WASKO S.A. za cenę 12 205 782,00 zł
- 2) Infonet Projekt S.A. za cenę 7 290 948,00 zł
- 3) Decsoft S.A. za cenę 8 868 399,00 zł
- 4) Symmetry Sp. z o.o. za cenę 7 080 000,00 zł
- 5) Inegrated Solutions Sp. z o. o. za cenę 11 938 000,00 zł

Z protokołu prac komisji przetargowej wynika, że dokonała ona badania ofert pod względem rażąco niskiej ceny i stwierdziła, że co prawda wszystkie zaoferowane ceny w części II zamówienia są niższe o 30% od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT, jednak Komisja proponuje nie wzywać wykonawców do wyjaśnień. Ceny zostały skalkulowane na podobnym poziomie i są porównywalne, a rozbieżność między cenami a wartością szacunkową wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnień. Wartość szacunkowa zamówienia ustalona została w oparciu o wyceny firm, które złożyły oferty w tym postępowaniu. Ceny wykonawców odzwierciedlają faktyczne i realne koszty za wykonanie zamówienia z uwzględnieniem rabatów i upustów, nie uwzględnionych przez wykonawców przy wycenach, które posłużyły Zamawiającemu do wyliczenia wartości szacunkowej zamówienia. Zaoferowane ceny nie budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ.

Przepis art. 90 ust. 1 i ust. 1a ustawy Pzp nakazuje Zamawiającemu podjęcie odpowiednich czynności, jeżeli zaoferowana cena lub koszt lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

W przypadku zaś, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w postępowaniu ofert zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

W procesie badania ofert oraz odpowiedzi na odwołanie Zamawiający słusznie zauważył, że ceny wszystkich złożonych ofert kształtują się na podobnym poziomie i nie odbiegają od siebie w znaczący sposób. Przyczynę tę Zamawiający prawidłowo powiązał z polityką cenową wykonawców. Jak podkreślono w protokole ZP, przy szacowaniu wartości zamówienia Zamawiający posiłkował się ofertami cenowymi uzyskanymi od tych samych wykonawców, którzy złożyli potem oferty. Nie jest zjawiskiem niespotykanym, że wykonawcy w odpowiedzi na zapytania cenowe zamawiających nie związane z żadnym postępowaniem, nie uwzględniają rabatów i upustów, które uzyskują już pod konkretne zamówienie. Zamawiający, z uwagi na swój szczególny charakter, jest podmiotem stale współpracującym z wykonawcami branży informatycznej, prowadzi szereg postępowań, w których miał do czynienia z podobnym zjawiskiem, więc wiedza ta nie wymagała dodatkowego dowodzenia i wyjaśniania. Jeżeli zaś uwzględni się powyższe okoliczności, badanie konstrukcji cen ofertowych nie jest konieczne. Wówczas bowiem mamy do czynienia z sytuacją braku wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami SIWZ, a także ustalone rozbieżności w cenach wynikają z okoliczności oczywistych, które nie wymagają składania dodatkowych wyjaśnień. Przywołane przepisy posługują się pojęciami nacechowanymi elementami subiektywnymi, odwołują się do „wątpliwości zamawiającego”, czy wskazują, że „cena wydaje się rażąco niska”. Odwołujący natomiast w odwołaniu nie wskazał żadnych dodatkowych obiektywnych okoliczności faktycznych, poza ogólnikowym odniesieniem się do wartości ofert, które uzasadniałyby konieczność uzyskania wyjaśnień od wykonawców.

Oceniając prawidłowość sporządzonych kalkulacji cenowych nie można także zapominać o bardzo istotnym fakcie mającym niebagatelne przełożenie na ceny poszczególnych ofert, mianowicie proponowanej technologii wykonania zamówienia. Odwołujący, biorąc pod uwagę wymagania strony technicznej SIWZ, uznał w przypadku kompresji danych, że każde obciążenie macierzy obniżające w dowolny sposób ilość operacji i czas odpowiedzi w stosunku do oryginalnej wydajności macierzy będzie miało „negatywny wpływ” na działanie samej macierzy, a to Zamawiający uznawał za niedozwolone. Dlatego też zaoferowano rozwiązanie, które stosuje karty pamięci flash i wyprowadza sam proces kompresji z macierzy na kartę kompresującą. Jak jednak zauważył sam Odwołujący w oświadczeniu pochodzącym od producenta oferowanego rozwiązania (firmy Hitachi), zastosowanie tej technologii zwiększa koszty końcowego

zakupu. W przypadku zastosowania alternatywnego rozwiązania opartego na dyskach pamięci SSD SFF, znacząco zmienia się poziom konkurencyjności cenowej rozwiązania. Jak zauważyła Izba we wcześniejszej części przedmiotowego uzasadnienia orzeczenia, przyjęty przez Odwołującego sposób rozumienia wymagania nie był jedynym możliwym i prawidłowym. Pozostali wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu zaproponowali odmienną technologię, co przełożyło się na konkurencyjność cenową ich ofert. Już zatem sama różnica w przewidywanej technologii wykonania zamówienia tłumaczy i uzasadnia różnicę w cenie oferty Odwołującego a pozostałych wykonawców. Tę okoliczność Zamawiający także uwzględnił w procesie badania i oceny ofert. Treść oświadczenia złożonego przez Odwołującego jednoznacznie potwierdza tezę, że Odwołujący zdawał sobie sprawę, że to wybór technologii wykonania przedmiotu umowy ma decydujący wpływ na cenę oferty.

W odniesieniu do decyzji, czy Zamawiający zobowiązany był do badania poziomu ceny za usługę wdrożenia, to na wstępie dostrzeżenia wymaga, że zgodnie z obowiązującymi regulacjami ustawy Pzp, zamawiający może badać oddzielnie cenę istotnych części składowych zamówienia, więc przytoczone przez Zamawiającego i Przystępującego Symmetry orzecznictwo Izby o badaniu ceny łącznej oferty a nie poszczególnych cen jednostkowych dotyczy treści nie obowiązującego już art. 90 ustawy Pzp. Tym niemniej Izba nie uznała w przedmiotowym zagadnieniu zasadności zarzutów Odwołującego. Zarówno w przypadku ceny za usługę wdrożenia Przystępującego Symmetry w zamówieniu podstawowym, czy też cenę Przystępującego Decsoft za wdrożenie przy prawie opcji uznać należy za rynkową. Po pierwsze, jak zauważył Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, usługa wdrożenia jest elementem większego pakietu zamówienia, nierozzerwalnie związanego z dostawą urządzeń. To oznacza, zwłaszcza jeżeli wyznaczona w postępowaniu cena ma charakter ryczałtowy, że część kosztów za wykonanie wdrożenia mogło zostać ujęte w cenie za dostawę. Istotne jest także, co podkreślał Przystępujący Symmetry, że Wykonawca dysponuje wiedzą o strukturze i systematyce działania instytucji Zamawiającego, jest to bowiem kolejne zamówienie realizowane przez Przystępującego na rzecz Zamawiającego. Niewątpliwie wiedza ta pozwoliła obniżyć koszty związane z wdrożeniem. Wykonawca nie musi bowiem ponosić dodatkowych kosztów wynikających z konieczności poznania zasobów informatycznych Zamawiającego, topografii budynków siedziby Zamawiającego, czy choćby wyznaczenia odpowiedniej liczby zasobów osobowych, która realizowała będzie wdrożenie.

Natomiast Przystępujący Decsoft słusznie wskazywał w piśmie procesowym, że Wykonawca realizując zamówienie podstawowe nabywa niezbędną wiedzę i doświadczenie, które pozwoli, by nakład pracy przy realizacji wdrożenia w prawie opcji był odpowiednio niższy. Nie jest to wiedza wymagająca głębszej refleksji, czy dodatkowych wyjaśnień dla

profesjonalistów w danej branży. Ta reguła została ujęta w ofertach wszystkich wykonawców, którzy stosunkowo niżej wycenili koszty wdrożenia w prawie opcji. Dotyczy to również oferty Odwołującego i co ciekawe w tym przypadku koszt wdrożenia w prawie opcji spada dość drastycznie (z około 166 000,00 zł do 20 000,00 zł). Nie dziwi zatem, że tę samą regułę zastosowali inni wykonawcy. Dołożyć do tego również należało fakt, że proces wdrożenia w zamówieniu podstawowym i prawie opcji, z uwagi na przyjęte terminy realizacji zamówienia, może się pokrywać, nie ma więc konieczności „dublowania” kosztów za jedną usługę.

Zamawiający wiarygodnie wytłumaczył także, dlaczego pozycja „wdrożenie” musiała zostać wyodrębniona w formularzu cenowym. Powyższe związane jest z późniejszymi rozliczeniami finansowymi, których część może dotyczyć następnego roku budżetowego (zapłata właśnie za usługę wdrożenia) oraz ewidencjonowaniem środków trwałych nabywanych do majątku Skarbu Państwa. Określono także, że cena brutto za wdrożenie rozbudowy macierzy w prawie opcji nie może przekroczyć 5% łącznej ceny brutto za rozbudowę macierzy w danej części zamówienia. Oznacza to, że ten element zamówienia nie jest najbardziej kosztotwórczy i najistotniejszy w odniesieniu do realizacji całości przedmiotu umowy.

Izba dopuściła w zakresie materiału dowodowego opinię mającą wykazywać, że urządzenia oferowane przez Przystępujących nie spełniają wymogów SIWZ. Dowód ten jednak nie miał charakteru przesądzającego o zasadności zarzutów odwołania. Dostrzeżenia przede wszystkim wymaga prywatny charakter złożonej opinii. Ekspertyzę tę Izba potraktowała jako część argumentacji faktycznej i prawnej przytaczanej przez Stronę sporu. Opinia taka stanowi jedynie dowód tego, że osoby, które ją podpisały wyraziły zawarty w nich pogląd, nie korzysta ona natomiast z domniemania zgodności z prawdą zawartych w niej twierdzeń. Stanowisko doktryny jasno pokazuje, że ekspertyza prywatna nie może być podstawą wniosków sądu pozostających w opozycji do stanowiska strony przeciwnej. W orzecznictwie SN wyrażono także stanowisko, że gdyby ekspertyzę prywatną przyjęto za podstawę orzeczenia, stanowiłoby to istotne uchybienie procesowe, które mogłoby być nawet podstawą skutecznego zarzutu apelacyjnego (tak SN w wyroku z dnia 29 września 1956 r., III CR 121/56, OSN 1958, nr 1, poz. 16).

Konkludując, Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia odwołania i nie dopatrzyła się naruszenia przepisów ustawy Pzp w działaniach Zamawiającego. Z tych powodów orzeczono jak w sentencji oddalając odwołanie w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2972) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47), w tym w szczególności § 5 ust. 4.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....