

Sygn. akt: KIO 1278/14

POSTANOWIENIE
z dnia 30 czerwca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 czerwca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 czerwca 2014 r. przez Odwołującego – **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM A. P. ul. Fabryczna 15 85-741Bydgoszcz** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Izba Skarbowa w Warszawie, ul. Alojzego Felińskiego 2B 01 - 513 Warszawa,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM A. P. ul. Fabryczna 15 85 - 741Bydgoszcz** kwoty 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1278/14

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Izba Skarbowa w Warszawie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) [dalej: ustawa Pzp] którego przedmiotem jest „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących dla Izby Skarbowej w Warszawie i urzędów skarbowych województwa mazowieckiego.”

W odwołaniu tym wykonawca - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM A. P. z Bydgoszczy [Odwołujący] zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 26 ust.2c oraz art. 24 ust.4 ustawy Pzp polegające na niezasadnym wykluczeniu Odwołującego z postępowania, a także art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp z uwagi na niezasadne unieważnienie postępowania.

Zamawiający pismem z dnia 30 czerwca 2014 r. oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła także, że Zamawiający w dniu 23 czerwca 2014 r. w piśmie przesłanym drogą faksową i elektroniczną powiadomił wykonawców o wniesionym odwołaniu, wzywając jednocześnie wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Termin na zgłoszenie przystąpienia zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp upływał w dniu 26 czerwca 2014 r. W tym przypadku żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o zwrocie wpisu Izba miała na względzie art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: