

Sygn. akt: KIO 506/12

POSTANOWIENIE
z dnia 21 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 marca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 marca 2012 r. przez wykonawcę ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn.: „Rozbudowa Szpitala Klinicznego Nr 1 - Centrum Diagnostyki i Leczenia Nowotworów Dziedzicznych PUM w Szczecinie przy ul. Unii Lubelskiej 1-roboty budowlane V etap”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „*ustawa pzp*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w DU UE dnia 6 marca 2012 r. Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

Wykonawca ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie w dniu 15 marca 2012 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie dotyczące treści postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej jako: „siwz”) określających warunki udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz dokumentów żądanych od wykonawcy na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 oraz 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych i zażądał nakazania zmiany postanowień siwz i ogłoszenia w sposób, który nie będzie naruszał zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w szczególności poprzez eliminację wymogu wykazania się wykonaniem aż trzech systemów przywoławczych przyłóżkowych w ramach wykonanych robót budowlanych polegających na budowie, przebudowie lub remoncie co najmniej 3 obiektów szpitalnych o określonej wartości i pozostałych parametrach. Wskazał na kwestionowaną treść zawartą w pkt III.2.3 ogłoszenia o zamówieniu i § 7 ust. 1 pkt 2 b siwz.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpienia.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie - piśmie z dnia 16 marca 2012 r. - doręczonym Prezesowi Izby dnia 21 marca 2012 r., uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i stwierdził, że zmodyfikował zapisy treści siwz celem dopuszczenia jak największej liczby potencjalnych wykonawców.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpienia, koszty postępowania znosi się wzajemnie i Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: