

Sygn. akt: KIO 1685/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 września 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 września 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 sierpnia 2018 r. przez wykonawcę **T4B Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasta Tarnowa – Zarząd Dróg i Komunikacji w Tarnowie,**

przy udziale wykonawców:

- 1) **Aeronaval de Construcciones e Instalaciones S.A. Oddział w Polsce,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,
- 2) **Siemens Mobility Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,
- 3) **Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Tarnowie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasta Tarnowa - Zarząd Dróg i Komunikacji w Tarnowie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa i uruchomienie Inteligentnego Systemu Transportowego Miasta Tarnowa*.

W dniu 20 sierpnia 2018 r. wykonawca T4B Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczących kryteriów oceny ofert. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. w zakresie dotyczącym Kryterium nr 2 *Jakość Systemu Sterowania Ruchem*:

1.1. art. 91 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 2 i ust. 2c, poprzez sformułowanie kryterium nr 2 w sposób dotyczący właściwości wykonawcy, tj. jego wiarygodności technicznej, a polegające na uzależnieniu liczby przyznanych punktów oraz samego przyznana punktów od doświadczenia wykonawcy w poprzednich realizacjach, dotyczącego osiągnięcia skrócenia czasu przejazdu w ramach wdrożonego Systemu Sterowania Ruchem;

1.2. art. 91 ust. 2 i ust. 3 oraz art. 7 ust. 1, poprzez sformułowanie kryterium nr 2 w ten sposób, że porównuje efektywność ruchu pojazdów przed wdrożeniem systemu z efektywnością po wdrożeniu, podczas gdy porównanie takie nie uwzględnia możliwości systemu, który może być zaoferowany, jako odrębnie zaprojektowany w tym konkretnym postępowaniu, a odwołuje się tylko do dotychczasowych wdrożeń;

1.3. art. 7 ust. 1, poprzez sformułowanie kryterium nr 2 w sposób niejasny, nieprecyzyjny, nieuwzględniający przy ocenianiu poziomów efektywności wdrożonych systemów okoliczności, czasu i miejsc ich wdrożenia oraz poddawania ich badaniu w zakresie osiągniętej efektywności, niezapewniający zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

1.4. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 poprzez sformułowanie kryterium nr 2 w sposób, który uniemożliwia dokonanie oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

2. w zakresie dotyczącym Kryterium nr 3 *Doświadczenie zespołu*:

2.1. art. 91 ust. 2 pkt 5, poprzez sformułowanie kryterium nr 3 w taki sposób, że odnosi się ono do wyspecjalizowanego doświadczenia osób, którymi ma dysponować wykonawca, podczas gdy wymagane w kryterium nr 3 doświadczenie tych osób nie jest potrzebne do wykonania przedmiotu zamówienia;

2.2. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 pkt 5, poprzez opisanie kryterium oceny ofert nr 3 przez wskazanie, że punktacji w tym kryterium będzie podlegało dysponowanie osobami posiadającymi doświadczenie odpowiednio w:

- integracji oferowanego przez wykonawcę Systemu Sterowania Ruchem ze sterownikami sygnalizacji świetlnej marki Aster-IT",
- integracji oferowanego przez wykonawcę Systemu priorytetu przejazdu dla komunikacji miejskiej z autokomputerami SRG 5000 firmy R&G i systemem Municom tej samej firmy,

podczas gdy Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie wymagał dostarczenia sygnalizacji świetlnej marki Aster- IT oraz autokomputerów SRG 5000 firmy R&G i systemu Municom tej samej firmy, a ponadto nie jest możliwe posługiwanie się w opisie kryterium oceny ofert nazwami sprzętów i systemów konkretnych producentów;

2.3. art. 91 ust. 2 i ust. 2c poprzez sformułowanie przez Zamawiającego kryterium nr 3 w ten sposób, że odwołuje się ono do doświadczenia osób w integracji oferowanych systemów z urządzeniami i systemami, które nie odnoszą się do przedmiotu zamówienia, a dodatkowo doświadczenie osób w pracy z tymi urządzeniami czy systemami nie jest niezbędne do należytego wykonania zamówienia;

2.4. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 poprzez sformułowanie kryterium nr 3 w sposób, który uniemożliwia dokonanie oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W dniu 27 sierpnia 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W dniu 29 sierpnia 2018 r. wykonawca Sprint S.A., który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W dniu 31 sierpnia 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie ww. wykonawcy o niewniesieniu sprzeciwu.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018, poz. 972). Izba nie zasądziła na rzecz Odwołującego kosztów wynagrodzenia pełnomocnika (o co Odwołujący wnioskował), w związku z tym, że stosownie do przywołanego wyżej przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, w sytuacji umorzenia postępowania w wyniku uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego (które to uwzględnienie nastąpiło przed otwarciem rozprawy) i przy niewniesieniu sprzeciwu przez Przystępującego, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....