

Sygn. akt: KIO 2469/17

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 7 grudnia 2017 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Matecka**

**Protokolant: Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 7 grudnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 listopada 2017 r. przez wykonawcę **Fabryty K2 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Komendę Główną Policji w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **NIVER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Fabryty K2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Główną Policji w Warszawie w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Zakup usługi serwisu dla oprogramowania dedykowanego i baz danych systemu SWOP (System Wspomagania Obsługi Policji) wraz z pulą osobogodzin na dodatkowe prace związane z modernizacją systemu SWOP”* (nr sprawy: 133/Błil/17/KK), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 25 lipca 2017 r. 2017/S 140-287808, wykonawca Fabrity K2 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w dniu 23 listopada 2017 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zostało wniesione wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 24 listopada 2017 r. przekazał wykonawcom kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W terminie wynikającym z przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.) dalej jako „ustawa Pzp” przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłosił wykonawca NIVER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (po stronie Zamawiającego) oraz wykonawca SimpliCiTy spółka akcyjna spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy NIVER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Przystępujący NIVER”). Izba stwierdziła brak skuteczności przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wykonawcy SimpliCiTy spółka akcyjna spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie z uwagi na brak wniesienia zgłoszenia przystąpienia w przepisanej formie – złożono jedynie kopię ww. pisma. Jedynie na marginesie należy dodać, iż z treści załączonej do kopii pisma kopii pełnomocnictwa wynikało, iż udzielone przez ww. wykonawcę upoważnienie osobie podpisującej ww. pismo dotyczyło innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający w piśmie wniesionym do akt sprawy (w postaci elektronicznej) w dniu 6 grudnia 2017 r., zawierającym odpowiedź na odwołanie, uwzględnił w całości zarzuty postawione w odwołaniu.

Na posiedzeniu przed Izbą w dniu 7 grudnia 2017 r. pełnomocnik Zamawiającego podtrzymał oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania oraz złożył oryginał pisma z dnia 6 grudnia 2017 r.

Pełnomocnik Przystępującego NIVER, na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2017 r., oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp w sytuacji, jaka zaistniała w niniejszym postępowaniu, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie. Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238, ze zm.), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 15.000 zł. uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....