

Sygn. akt: KIO 2651/18

**POSTANOWIENIE
z dnia 4 stycznia 2019 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 stycznia 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 grudnia 2019 r. przez odwołującego - **WTE Wassertechnik Polska Sp. z o.o.** (ul. Ryżowa 45, 02-495 Warszawa)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Wodociągi i Kanalizacja w Opolu sp. z o.o. (ul. Oleska 64, 45-222 Opole)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - kwoty 20.000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Opolu**.

.....

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), [ustawa Pzp], przez Zamawiającego: Wodociągi i Kanalizacja w Opolu sp. z o.o., którego przedmiotem jest: „Kompleksowa modernizacja oczyszczalni ścieków w Opolu (cz. A + cz. B)”. Znak: JRP/ZP-253-lbis/18. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dz. Urz. UE w dniu 27 lipca 2018 r. nr: 2018/S 143 – 327902. Wnoszący odwołanie wykonawca - WTE Wassertechnik Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Odwołujący) zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp, wobec czynności oceny i wyboru oferty wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie, a mianowicie zaskarżonym czynnościom zarzucił naruszenie:

1. Art. 7 pzp w związku z prowadzeniem Postępowania z naruszeniem zasady równości wykonawców i zasady uczciwej konkurencji, gdyż zaniechano badania oferty Budimex i jej oceny w sposób określony w SIWZ.
2. Art. 22 ust. 1 poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez wykonawcę, który nie mógł ubiegać się o zamówienie, gdyż podlega wykluczeniu z Postępowania i nie spełnia postawionych w SIWZ warunków udziału w postępowaniu.
3. Art. 22a ust. 2 pzp poprzez dokonanie wyboru wykonawcy, który nie udowodnił, że w trakcie realizacji zamówienia będzie dysponował zasobami na które się powołuje a przeciwnie - z oferty Budimex wynika, iż nie dysponuje tymi zasobami.
4. Art. 24 ust. 1 pkt 12) pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia Budimexu z Postępowania pomimo nie wykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu.
5. Art. 24 ust. 1 pkt 17) alternatywnie pkt 16) pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia Budimexu z Postępowania pomimo, iż Wykonawca ten:
 - a. w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd i mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu (tj. wprowadzające Zamawiającego w błąd co do potencjału kadrowego i posiadanych zasobów umożliwiających wykonanie zamówienia) alternatywnie
 - b. Budimex świadomie wprowadził Zamawiającego w błąd co do spełniania warunków udziału w Postępowaniu.
6. Art. 89 ust. 1 pkt 2) pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenie oferty Budimex pomimo, iż oferta tego wykonawcy nie jest zgodna z treścią SIWZ.
7. Art. 89 ust. 1 pkt 5) pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenie oferty Budimex pomimo, iż Wykonawca ten winien być wykluczony z Postępowania;

8. Art. 91 ust. 1 pzp poprzez jego wadliwe zastosowanie i dokonanie wyboru oferty Budimex niezgodnie z treścią SIWZ poprzez zawyżenie punktacji i pomimo istnienia podstaw skutkujących odrzuceniem Budimex z Postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie: (1) unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej; (2) wykluczenia Budimexu i odrzucenia jego oferty; (3) dokonania czynności ponownej oceny ofert bez udziału oferty Budimexu; (4) dokonania wyboru oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego w terminie określonym art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący w piśmie z dnia 2 stycznia 2019 r. (data wpływu do Prezesa KIO: 02/01/2019) oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego (...) doświadczenia osoby desygnowanej przez Budimex S.A. do objęcia stanowiska kierownika budowy tj. Pana W. S. w zakresie warunku udziału w Postępowaniu przywołanego w pkt II.1b uzasadnienia odwołania". W pozostałym zakresie, jak oświadczył, podtrzymał zarzuty odwołania.

Zamawiający w piśmie z dnia 3 stycznia 2019 r. (data wpływu do Prezesa KIO: 04/01/2019) oświadczył, że w związku z pismem Odwołującego o cofnięciu części zarzutów (z dnia 2.01.2019 r.) uwzględni odwołanie w całości. Wniósł także o umorzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie na podstawie art. 186 ust.2 ustawy Pzp na posiedzeniu bez udziału stron, informując dodatkowo, że żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze odpowiednio art. 186 ust. 3a ustawy Pzp w związku z jego ust. 2 postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć. Z kolei na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp postanowiła o zwrocie całej kwoty wpisu, na rzecz Odwołującego. W myśl tego przepisu koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa m.in. w ust. 3a wskazanego powyżej przepisu, znosi się wzajemnie.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

.....