

**Sygn. akt: KIO 57/14
KIO 78/14**

**WYROK
z dnia 30 stycznia 2014 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 stycznia 2014 r., w Warszawie, odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 14 stycznia 2014 r. przez wykonawcę **Vendi Servis Sp. z o.o. ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź,**

B. w dniu 17 stycznia 2014 r. przez wykonawcę **Eurest Poland Sp. z o.o. ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy, ul. Iwaskiewicza 5, 59-220 Legnica**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **DGP Catering Partner Sp. z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny 14/1, 59-220 Legnica** i **DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 57/14 i KIO 78/14 po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie o sygn. akt KIO 57/14 i nakazuje zamawiającemu zmianę wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z 9 stycznia 2014 r. poprzez zmianę wymogu, aby kuchnia szpitalna znajdowała się na terenie szpitala,**
- 2. uwzględnia odwołanie o sygn. akt KIO 78/14 i nakazuje zamawiającemu zmianę wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z 8 stycznia 2014 r.**

odpowieź na pytanie 1. poprzez zastąpienie jej odpowiedzi, iż kuchnia szpitalna jest kuchnią, w której można gotować i przygotowywać posiłki dla pacjentów szpitala, oraz nakazuje zamawiającemu zmianę ogłoszenia o zamówieniu poprzez ujawnienie w nim wprowadzonych w ramach wyjaśnień specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunków udziału w postępowaniu,

3. kosztami postępowania obciąża Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Vendi Servis Sp. z o.o. tytułem wpisu od odwołania,
 - 3.2. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Eurest Poland Sp. z o.o. tytułem wpisu od odwołania,
 - 3.3. zasądza od Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Legnicy na rzecz Vendi Servis Sp. z o.o. kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 3.4. zasądza od Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Legnicy na rzecz Eurest Poland Sp. z o.o. kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Legnicy.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 57/14

KIO 78/14

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „świadczenie usługi żywienia pacjentów Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Legnicy” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 7 grudnia 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 238-414069. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

odwołanie sygn. KIO 57/14

14 stycznia 2014 r. odwołujący – Vendi Servis Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezapewnienie zachowania zasad uczciwej konkurencji w związku z modyfikacją warunku udziału w postępowaniu dotyczącego potencjału technicznego,
2. art. 22 ust. 4 oraz art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,
3. art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikacji odpowiedzi na pytanie nr 1 z 9 stycznia 2014 r. poprzez udzielenie odpowiedzi na zadane pytanie w następujący sposób: „Nie, kuchnia szpitalna nie musi znajdować się na terenie placówki służby zdrowia/szpitala” lub unieważnienia postępowania, jeżeli zamawiający otworzy oferty przed ostatecznym rozstrzygnięciem niniejszego odwołania.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że zamawiający w pierwotnym brzmieniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu nie postawił żadnego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego potencjału technicznego wykonawców. Następnie 24 grudnia 2013 r., udzielając odpowiedzi na pytanie zadane przez jednego

z wykonawców, postawił nowy warunek udziału w postępowaniu dotyczący potencjału technicznego o następującym brzmieniu: „zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli wykonawca dysponuje lub będzie dysponować kuchnią szpitalną posiadającą decyzję sanepidu na produkcję posiłków, położoną nie dalej niż 30 km od szpitala zamawiającego. Na potwierdzenie przedmiotowego warunku wymagane jest przedłożenie informacji o kuchni szpitalnej (wskazanie siedziby, w której się znajduje) wraz z informacją o podstawie dysponowania tym zasobem.”

Wobec braku istnienia definicji „kuchni szpitalnej” skierowane zostały do zamawiającego kolejne wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

8 stycznia 2014 r. zamawiający, udzielając odpowiedzi na pytanie nr 1 wyjaśnił, że „kuchnią szpitalną” jest „kuchnia, w której gotuje i przygotowuje się posiłki dla pacjentów szpitala”. W kolejnym dniu zamawiający dokonał dalszego zawężenia swojego rozumienia pojęcia „kuchnia szpitalna” poprzez wyjaśnienie, że kuchnia ta powinna znajdować się na terenie szpitala. Udzielając tego wyjaśnienia zamawiający doprowadził do modyfikacji warunku udziału w postępowaniu, która narusza interes prawny odwołującego i zasady uczciwej konkurencji.

W świetle obowiązujących przepisów kuchnia znajdująca się na terenie szpitala niczym nie różni się od kuchni zlokalizowanej poza szpitalem. Posiłki dla pacjentów szpitali mogą być przygotowywane zarówno na terenie szpitala, jak i poza nim, a wymogi sanitarno-epidemiologiczne dla tego typu zakładów nie są uzależnione od adresu siedziby zakładu. Ponadto różnie interpretowane może być również pojęcie „teren szpitala” – może to oznaczać obszar działki, na której zlokalizowany jest szpital, jak i sam budynek, w którym prowadzona jest działalność lecznicza. Niezrozumiałe jest, dlaczego zamawiający uznaje kuchnię zapasową zlokalizowaną np. w sanatorium, szkole, hotelu i produkującą posiłki dla pacjentów szpitali za niewystarczającą do zapewnienia ciągłości żywienia i nienadającą się do tego typu działalności.

W ocenie odwołującego udzielone 9 stycznia 2014 r. wyjaśnienia mają na celu wyłącznie ograniczenie uczciwej konkurencji i zmierzają do wyeliminowania większości wykonawców z postępowania. W pierwotnej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający w ogóle nie postawił warunku udziału dotyczącego dysponowania kuchnią zapasową, co oznacza, że uznawał wówczas, iż wykonanie niniejszego zamówienia może odbyć się bez tego typu kuchni. Tym bardziej niezrozumiałe są przyczyny, dla których ten sporny warunek postawiono, a następnie dwukrotnie zaostrzono.

odwołanie sygn. KIO 78/14

17 stycznia 2014 r. odwołujący – Eurest Poland Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na jego niewłaściwym zastosowaniu przez udzielenie wyjaśnień do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które modyfikują warunek udziału w postępowaniu w sposób naruszający wymienione przepisy,

2. art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych przez zaniechanie jego zastosowania polegające na zaniechaniu zamieszczenia opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w treści ogłoszenia o zamówieniu,

3. art. 38 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych przez zaniechanie przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia dodatkowych informacji, pomimo że zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia doprowadziła do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. powtórzenia czynności udzielenia wyjaśnień na pytanie nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia z 8 stycznia 2014 r. przez odpowiedź na zadane pytanie w sposób następujący: „Kuchnia szpitalna jest kuchnią, w której można gotować i przygotowywać posiłki dla pacjentów szpitala”,

2. przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu w zakresie zmiany terminu składania ofert oraz warunku udziału w postępowaniu,

3. alternatywnie – unieważnienia postępowania, jeśli odwołanie zostanie rozpatrzone po upływie terminu składania ofert.

W uzasadnieniu odwołania wykonawca odwoływał się do udzielonej przez zamawiającego odpowiedzi z 8 stycznia 2014 r. odnośnie różnicy między kuchnią szpitalną a nieszpitalną. Zdaniem odwołującego powyższą odpowiedzią zamawiający zmodyfikował warunek udziału w postępowaniu, gdyż w dotychczasowym brzmieniu warunku brak było szczegółowej definicji kuchni szpitalnej.

Wprowadzenie nowej definicji ograniczyło odwołującemu możliwość ubiegania się o zamówienie, ponieważ nie dysponuje kuchnią szpitalną spełniającą nowe wymagania.

W ocenie odwołującego nieuzasadnione jest, aby w kuchni, którą dysponuje wykonawca, produkowane były aktualnie posiłki dla pacjentów innego szpitala. Dla zaspokojenia potrzeb zamawiającego nie ma znaczenia, czy kuchnia aktualnie produkuje i przygotowuje posiłki dla pacjentów innego szpitala. Celem wprowadzenia warunku udziału dotyczącego potencjału technicznego jest zweryfikowanie zdolności wykonawców do wykonania zamówienia pod względem posiadanych zasobów technicznych. Zasobem tym jest kuchnia szpitalna, w której mogłyby być produkowane posiłki dla zamawiającego, a fakt, że są w niej przygotowywane posiłki dla innego szpitala, nie ma znaczenia.

Odwołujący wskazał też, że opisana modyfikacja warunku udziału w postępowaniu nie została wprowadzona do treści ogłoszenia o zamówieniu. Zaniechano także modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu w zakresie terminu składania ofert. W świetle obowiązujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych informacje te powinny być zamieszczone w treści ogłoszenia, a zaniechanie to powoduje rozbieżność między ogłoszeniem o zamówieniu a treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wprowadza wykonawców w błąd, co może mieć wpływ na wynik postępowania przetargowego.

W odpowiedzi zamawiający wniósł o odrzucenie obu odwołań wskazując, iż wymóg dotyczący przygotowywania posiłków w kuchni szpitalnej zawarty był od początku w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja II pkt II.1.5 ppkt 5. ogłoszenia). Z założenia posiłki mają być przygotowywane w kuchni zamawiającego, ponieważ jednak planowany jest w niej remont, zamawiający zawarł postanowienie o żywieniu pacjentów z kuchni szpitalnej położonej nie dalej niż 30 km od szpitala zamawiającego.

Treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia się nie zmieniła, ponieważ wychodząc z definicji zawartej w art. 2 ust. 1 pkt 9 i 8 ustawy o działalności leczniczej „kuchnia szpitalna” może być tylko w szpitalu, ponieważ jest składnikiem majątkowym przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego. Z tego powodu nie mógł udzielić innej odpowiedzi na pytanie „co to jest kuchnia szpitalna”, jak tylko, że jest to kuchnia znajdująca się na terenie szpitala.

Oświadcza, iż nie zmienił ogłoszenia o zamówieniu, ponieważ nie wprowadzał zmiany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Stwierdził, iż w promieniu 30 km od siedziby zamawiającego znajduje się 5 szpitali. Wszystkie mają kuchnie otwarte i nie ma problemu, by wykonawcy skorzystali z potencjału któregoś z tych szpitali. Praktyką jest, iż szpitale kuchnie udostępniają. Przykładowo zamawiający udostępnił swoją kuchnię na czas remontu kuchni w szpitalu w Złotoryi.

Wyjaśnił, że stawia wymóg kuchni szpitalnej, ponieważ chce mieć standard żywienia nie gorszy niż we własnej kuchni. Skoro odwołujący nie kwestionują żądania dotyczącego kuchni szpitalnej, odwołania nie mają racji bytu. Przywołuje rozporządzenie w sprawie warunków, jakim mają odpowiadać pod względem wyposażenia zakłady opieki zdrowotnej.

Zamawiający postawił wymagania co do personelu, sprzętu i standardów odwołując się do standardów HACCP i ISO. Odległość 30 km wynika z zasad HACCP (maksymalny czas podania i temperatura posiłków). Zamawiający postawił wymóg co do kuchni, ponieważ ma zaufanie, iż kuchnia taka zapewni warunki do odpowiedniego żywienia pacjentów, podczas gdy takiej pewności nie ma w stosunku do innego rodzaju kuchni. Chodzi tu szczególnie o częste kontrole ze strony sanepidu. Zgodnie z prawem miejscowym województwa

dolnośląskiego nie ma przeszkód, by szpitale dzierżawiły kuchnie prywatnym podmiotom, czego przykładem jest on sam.

Przystąpienie do obu odwołań po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia DGP Catering Partner Sp. z o.o. i DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o.

W oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentacji postępowania oraz złożonych oświadczeń i dokumentów Izba ustaliła i zważyła, co następuje: oba odwołania zasługują na uwzględnienie.

Na wstępie Izba stwierdziła, że odwołujący mają interes we wniesieniu odwołań i nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Co prawda bowiem upłynął już określony w art. 182 ustawy Prawo zamówień publicznych termin na wniesienie odwołań w zakresie zmiany warunków udziału w postępowaniu, które zamawiający wprowadził pismem z 24 grudnia 2013 r., jednak zarzuty odwołujących nie dotyczą samego warunku, lecz wyjaśnień zamawiającego z 8 i 9 stycznia 2014 r.

Odwołanie wykonawcy Eurest Poland Sp. z o.o. można uznać także za złożone w terminie w zakresie braku zmiany ogłoszenia o zamówieniu. Zarzut ten dotyczy zaniechania czynności, zatem terminu na wniesienie odwołania nie liczy się od konkretnego dnia, w którym nastąpiło zdarzenie, lecz dnia, do którego powinno było nastąpić.

Biorąc pod uwagę, że zmiana specyfikacji istotnych warunków zamówienia wprowadzająca nowe warunki udziału w postępowaniu datowana jest na 24 grudnia 2013 r., po którym nastąpił okres świąteczno-noworoczny z dużą ilością dni wolnych od pracy oraz fakt, iż pomiędzy wysłaniem ogłoszenia przez zamawiającego a jego opublikowaniem mijają kilka dni, Izba stwierdziła, że wykonawca miał prawo zakładać, że stosowne ogłoszenie zostanie opublikowane, a od 7 stycznia 2014 r. można zamawiającemu zarzucić zaniechanie w tym zakresie (przy tym 5 i 6 stycznia 2014 r. były dniami ustawowo wolnymi od pracy).

Izba ustaliła, iż stan faktyczny postępowania nie jest sporny między stronami.

Co do zarzutu zaniechania wprowadzenia zmian do ogłoszenia o zamówieniu – zamawiający przyznał, iż ogłoszenia w zakresie warunków udziału w postępowaniu nie zmienił, zatem nie ma najmniejszych wątpliwości, że takie zaniechanie po stronie zamawiającego nastąpiło.

Art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych, który zawiera wymogi co do minimalnego zakresu informacji zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu, w punkcie 7. wskazuje na warunki udziału w postępowaniu jako konieczny element ogłoszenia.

Wymagany zakres informacji jest wskazany także we wzorze formularza ogłoszenia przekazywanego do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej – również zawiera on informacje o warunkach udziału w postępowaniu.

Zamawiający mają także obowiązek publikować informacje o zmianie wymogów, opisów i informacji zamieszczonych w ogłoszeniach. Zostało to zresztą wyraźnie wskazane w art. 38 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niewątpliwie wprowadzenie do postępowania i do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunków udziału w postępowaniu, których nie było ani w pierwotnej treści specyfikacji, ani w ogłoszeniu o zamówieniu, jest zmianą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wymogów postępowania istotną oraz prowadzącą do konieczności zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu (skoro wskazanie w nim warunków udziału w postępowaniu jest obowiązkowe). Bowiem bez ujawnienia w ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu trudno mówić o jednoznacznych wymogach dla wykonawców postawionych w postępowaniu. Jest to niewątpliwie niezgodne z zasadą przejrzystości postępowania, o której mowa w art. 2 dyrektywy klasycznej i art. 10 dyrektywy sektorowej.

Wyrażony w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymóg dotyczący posiadania kuchni szpitalnej, przywołany podczas rozprawy, nie dotyczył warunku udziału w postępowaniu, lecz zapewnienia funkcjonowania kuchni w czasie realizacji usługi, podczas remontu kuchni należącej do zamawiającego. Jest to inna kwestia, odrębna od warunku udziału w postępowaniu.

Brak w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o warunkach udziału w postępowaniu ujawnionych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia częstokroć prowadzi do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, zatem jest to okoliczność mająca wpływ na wynik postępowania.

Z kolei w art. 12a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wyraźnie zostało wskazane, że zmiana ogłoszenia dotycząca warunków udziału w postępowaniu powoduje konieczność przedłużenia terminu składania ofert o minimum 22 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Publikacji UE.

W obu więc przypadkach należy przyznać rację odwołującemu i odwołanie uwzględnić.

Co do samej treści warunku udziału w postępowaniu i wyjaśnień pojęcia „kuchnia szpitalna” Izba stwierdziła, że upłynął określony w art. 182 ustawy Prawo zamówień publicznych termin

na wniesienie odwołania od czynności polegającej na wprowadzeniu takiego warunku, zatem kwestia warunku udziału w postępowaniu nie może zostać rozpatrzona, zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych *per analogiam*.

Należy jednak na marginesie zwrócić uwagę, że wcześniejsze istnienie wymogu dotyczącego zapewnienia kuchni szpitalnej, znajdującego się w opisie przedmiotu zamówienia nie ma szczególnego znaczenia, gdyż zarzuty odnoszą się do warunku udziału w postępowaniu, a nie opisu przedmiotu zamówienia jako takiego i wymogów co do realizacji zamówienia już w trakcie umowy.

Tak samo sam fakt istnienia określenia „kuchnia szpitalna” nie oznacza, że było ono interpretowane przez wykonawców w taki sam sposób, jak w wyjaśnieniach zamawiającego z 8 i 9 stycznia 2014 r. Ponieważ określenie to nie ma swojej jedynej, ogólnie ustalonej definicji, zamawiający może mu nadać dowolne logiczne znaczenie.

Niewątpliwie wymóg ten jest związany z planowanym przez zamawiającego remontem jego własnej kuchni, gdyż co do zasady posiłki mają być przygotowywane w kuchni zamawiającego. Postawienie takiego wymogu miało zapewnić nieprzerwane świadczenie usługi na wymaganym poziomie.

Zatem, biorąc pod uwagę cel owego wymogu oraz interpretując go przez pryzmat art. 65 Kodeksu cywilnego (cel), można uznać, że wymóg „kuchni szpitalnej” należy rozumieć funkcjonalnie, a nie miejscowo. To znaczy, że wykonawca ma, czy to w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu, czy wymogu opisu przedmiotu zamówienia, dysponować kuchnią, która wielkością, wyposażeniem i warunkami sanitarnymi będzie odpowiadać wymogom, jakie są stawiane kuchniom, w których przygotowuje się posiłki dla pacjentów szpitali. Zdaniem Izby nie ma znaczenia, czy kuchnia ta znajduje się na terenie szpitala, a także czy obecnie ten lub inny wykonawca realizuje w tej kuchni usługę żywienia pacjentów szpitali.

Co więcej, w zupełnie nieuzasadniony sposób prowadzi to do utrudnienia wykonawcom udziału w postępowaniu. Jak wskazał zamawiający, w promieniu wskazanych 30 km od siedziby zamawiającego znajduje się 5 szpitali, z których, jak wskazał sam zamawiający, nie wszystkie mają kuchnię stosowną dla zamawiającego (np. brak kuchni mlecznej) lub też kuchnia jest oddana do użytkowania/wynajęta firmie cateringowej.

Zdaniem Izby, jeśli zamawiający uważa, że tylko do takich kuchni zlokalizowanej w jednym z tych szpitali może mieć zaufanie, nie ma przeszkód, by to zamawiający zawarł stosowne porozumienie z dyrekcją któregoś ze szpitali dotyczące użyczenia lub najmu kuchni i wskazał wykonawcom lokalizację kuchni zastępczej.

Zatem zamawiający powinien usunąć wymóg, aby kuchnia „szpitalna” znajdowała się na terenie szpitala.

Natomiast wskazane w sentencji wyroku zdanie: „kuchnia szpitalna jest kuchnią, w której można gotować i przygotowywać posiłki dla pacjentów szpitala” oznacza właśnie kuchnię, która wielkością, wyposażeniem i warunkami sanitarnymi będzie odpowiadać wymogom, zwłaszcza przepisom prawa, jakie są stawiane kuchniom, w których przygotowuje się posiłki dla pacjentów szpitali oraz wymogom, które postawił zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji uwzględniając oba odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: