

POSTANOWIENIE
z dnia 9 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 9 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Tech Solutions sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Komunalne Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Białymstoku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Tech Solutions sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Komunalne Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Białymstoku wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługa konserwacji i sprzątanía obiektów oraz ich otoczenia na osiedlach będących własnością Komunalnego TBS Sp. z o.o. w Białymstoku.” (Numer referencyjny: 2/2020).

W dniu 2 grudnia 2020 r. ogłoszenie do przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2020/S 235-580440.

Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Tech Solutions sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie w dniu 12 stycznia 2021 r. na podstawie przekazanego przez Zamawiającego zawiadomienia (pismo nr KTBS/0000078/21 z dnia 12 stycznia 2021r.) powziął informację o odrzuceniu przez Zamawiającego oferty i unieważnieniu postępowania.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego w dniu 20 stycznia 2021 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które miały wpływ na wynik postępowania:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- 2) art. 26 ust. 3 i 3a ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów;
- 3) art. 89 ust. 1 pkt. 1 w związku z art. 10a ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie przez Zamawiającego oferty Odwołującego;
- 4) art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez unieważnienie przez Zamawiającego postępowania.

W związku z powyższymi zarzutami wnosił o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności unieważnienia postępowania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych;

3) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, w szczególności nakazanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia brakujących dokumentów, oraz nakazanie wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 zd.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 4 lutego 2020 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art.522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła również, że w niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się

wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....