

Sygn. akt: KIO 1032/13

POSTANOWIENIE
z dnia 20 maja 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 20 maja 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 02.05.2013 r. przez wykonawcę **FADBET S. A., ul. 27 lipca 60, 15-182 Białystok** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Stołeczny Zarząd Infrastruktury, Al. Jerozolimskie 97, 00-909 Warszawa** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Remont i przebudowa budynku Klubu Garnizonowego w Warszawie”. (znak 21/2013).

przy udziale wykonawcy **W..... Spółka z o.o., ul. Chopina 117A, 96-500 Sochaczew** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego.

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **FADBET S. A., ul. 27 lipca 60, 15-182 Białystok**, kwotę **18.000,00 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych i zero groszy), stanowiącą 90% uiszczzonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 20 maja 2013 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1032/13

W dniu 2 maja 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniesiono odwołanie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Stołeczny Zarząd Infrastruktury, Al. Jerozolimskie 97, 00-909 Warszawa w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Remont i przebudowa budynku Klubu Garnizonowego w Warszawie”. (znak 21/2013).

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę FADBET S. A., ul. 27 lipca 60, 15-182 Białystok.

Izba ustaliła, iż szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia jest większa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 19.02.2013 r. Zamawiający przekazał do publikacji ogłoszenie Urzędowi Oficjalnych Publikacji Unii Europejskiej.

W dniu 22.02.2013 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE pod numerem 2013/S 038-059761.

Izba ustaliła, iż przedmiotem odwołania jest czynność Zamawiającego obejmująca wybór najkorzystniejszej oferty w postaci oferty wykonawcy W..... Spółka z o.o. oraz zaniechanie wykluczenia ww. wykonawcy z postępowania i odrzucenia jego oferty.

Izba ustaliła ponadto, iż w dniu 24.04.2013 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 02.05.2013 r. w formie pisemnej przez wykonawcę FADBET S. A., ul. 27 lipca 60, 15-182 Białystok podpisane przez Z..... Z..... – wiceprezesa Zarządu oraz A..... D..... – prokurenta upoważnionych do łącznej reprezentacji Spółki. Powyższe ustalono w oparciu o

dołączony wydruk odpowiadający odpisowi aktualnemu KRS z dnia 22.04.2013 r. Izba ustaliła, iż kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 02.05.2013 r.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia przedmiotowego odwołania.

Z ustaleń Izby wynika, iż Zamawiający w dniu 02.05.2013 r. przekazał wykonawcom kopię odwołania.

Z ustaleń Izby wynika ponadto, iż w ustawowym terminie (tj. do dnia 06.05.2013 r.) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie skutecznie zgłosił po stronie Zamawiającego wykonawca W..... Spółka z o.o., ul. Chopina 117A, 96-500 Sochaczew. Przystąpienie powyższe zostało podpisane przez P..... W..... – Prezesa Zarządu upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji Spółki. Na etapie posiedzenia z udziałem stron strony potwierdziły, iż kopia przystąpienia została przekazana Zamawiającemu i Odwołującemu.

Tym samym Izba postanowiła dopuścić ww. wykonawcę do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Powyższe jest wynikiem faktu, iż w dniu 20.05.2013 r. w toku posiedzenia z udziałem stron Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Złożył ponadto w tym zakresie pismo procesowe zawierające tożsame oświadczenie.

Zamawiający, mając na uwadze powyższe oświadczenie, złożył na etapie posiedzenia z udziałem stron oświadczenie o cofnięciu pisma zawierającego uwzględnienie w całości zarzutów zawartych w odwołaniu.

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania odnosi daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Jest on bowiem dysponentem postępowania odwoławczego i skoro Odwołujący oświadczył, iż cofa odwołanie Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 uzdanie drugie stawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 18.000,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych i zero groszy) z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący

.....