

Sygn. akt: KIO 474/16

**WYROK**  
**z dnia 15 kwietnia 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

**Protokolant: Wojciech Świdwa**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 kwietnia 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 kwietnia 2016 r. przez wykonawcę **Polmed S.A., os. Kopernika 21, 83-200 Starogard Gdański** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Poczta Polska S.A., ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa,**

przy udziale wykonawcy **Petra Medica sp. z o.o., ul. Grochowska 166, 04-329 Warszawa,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 474/16 po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

1. **oddala odwołanie,**
  
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Polmed S.A., os. Kopernika 21, 83-200 Starogard Gdański, i:**
  - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Polmed S.A., os. Kopernika 21, 83-200 Starogard Gdański** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

.....

### Uzasadnienie

Zamawiający, Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Sprawowanie profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami w zakresie medycyny pracy na terenie: Warszawy. Ciechanowa. Ostrołęki. Radomia. Siedlec.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 23 grudnia 2015 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, pod nr: 2015/S 248-453025. Zamówienie zostało podzielone na 5 części.

Wykonawca, POLMED S.A. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w 1 części zamówienia, złożonej przez wykonawcę Petra Medica sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wobec zaniechania czynności odrzucenia oferty tego wykonawcy oraz wobec zaniechania wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej „Pzp”:

1. art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez potraktowanie wykonawcy Petra Medica sp. z o.o. w sposób uprzywilejowany i dokonanie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej w części nr 1 zamówienia, pomimo iż wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
2. art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Petra Medica sp. z o.o.;
3. art. 90 ust. 3 Pzp, poprzez błędną ocenę wyjaśnień wykonawcy Petra Medica sp. z o.o. i zaniechanie odrzucenia jego oferty, w sytuacji, gdy w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień co do elementów ceny, wykonawca złożył jedynie ogólnikowe wyjaśnienia bez poparcia ich stosownymi dowodami, a także potwierdzeniem, że wykona zamówienie za cenę zaoferowaną w ofercie w pełnym zakresie wymaganych SIWZ świadczeń medycznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Petra Medica sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3

Pzp, a w konsekwencji dokonania wyboru jako najkorzystniejszej - oferty złożonej przez Odwołującego, oraz zasądzenie kosztów postępowania na rzecz Odwołującego.

Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający w dniu 23 marca 2016 r. przesłał za pośrednictwem poczty elektronicznej wykonawcom, w tym Odwołującemu, zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej w części nr 1 zamówienia. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na miejscu drugim, za ofertą wybraną.

Odwołujący podniósł w uzasadnieniu odwołania, że pismem z dnia 23 lutego 2016 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Petra Medica sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień „dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym złożenie kalkulacji, z uwzględnieniem czynników mających wpływ na cenę ofertową oraz dowodów, w szczególności w zakresie oszczędności metody wykonania zamówienia, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, kosztów pracy...”. Wezwanie, w świetle rażącej dysproporcji ceny oferty wykonawcy Petra Medica sp. z o.o. (4.073.772 zł) w stosunku do wartości zamówienia określonej przez Zamawiającego (6.222.431 zł), a także oferty Odwołującego (5 627 092,00 zł), było w pełni zasadne.

W SIWZ Zamawiający określił szacunkową ilość badań w ramach przedmiotu zamówienia na 73 972 badań, przy czym w części nr 1 - „sprawowanie profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami w zakresie medycyny pracy w Warszawie, szacunkowa ilość 52 453 badania”. Zamawiający wskazał, że gwarantuje zrealizowanie 70% wartości umowy.

Odwołujący zauważył, że rolą lekarza medycyny pracy jest określenie, czy pracownik może, albo nie, wykonywać pracę na określonym stanowisku, które pracodawca charakteryzuje w skierowaniu na badania. Stosownie do art. 229 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (tekst jedn.: Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.) - dalej k.p. pracodawca jest obowiązany zapewnić pracownikom, na swój koszt, profilaktyczną opiekę lekarską. Na tę opiekę składają się trzy rodzaje badań: (1) wstępne, dla osób przyjmowanych do pracy lub pracowników młodocianych przenoszonych na inne stanowiska pracy i innych pracowników przenoszonych na stanowiska pracy, na których występują czynniki szkodliwe dla zdrowia lub warunki uciążliwe; (2) okresowe, w terminie wyznaczonym przez lekarza medycyny pracy oraz (3) kontrolne, w przypadku niezdolności do pracy trwającej dłużej niż 30 dni, spowodowanej chorobą. Aktem prawnym regulującym zagadnienie pracowniczych badań profilaktycznych jest rozporządzenie Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 maja 1996 r. w sprawie przeprowadzania badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych do celów przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 69, poz. 332 z późn. zm.) - dalej

r.b.l.p. Jednym z obowiązków pracodawcy związanych z badaniami profilaktycznymi jest wydanie skierowania, które zgodnie z § 4 ust. 2 r.b.l.p., powinno zawierać następujące informacje:

- 1) określenie rodzaju badania profilaktycznego, jakie ma być wykonane,
- 2) określenie stanowiska pracy, na jakim osoba ta ma być zatrudniona (w przypadku osób przyjmowanych do pracy lub pracowników przenoszonych na inne stanowiska pracy),
- 3) określenie stanowiska pracy, na jakim pracownik jest zatrudniony (w przypadku badań okresowych lub kontrolnych),
- 4) informacje o występowaniu na stanowisku lub stanowiskach pracy czynników szkodliwych dla zdrowia lub warunków uciążliwych oraz aktualne wyniki badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia, wykonanych na tych stanowiskach.

Powyższe potwierdza, zdaniem Odwołującego, że przedstawiona w ofercie cena ma uwzględniać koszt wszystkich badań i procedur, jakie mogą się wiązać z danym stanowiskiem pracy.

Określony precyzyjnie w SIWZ przedmiot zamówienia oraz sposób obliczenia ceny (pkt. 12 SIWZ) powinien implikować konieczność - na wezwanie Zamawiającego dotyczące rażąco niskiej ceny - precyzyjnego i szczegółowego wyjaśnienia ceny oferty i wykazania, że za zaproponowaną cenę wykonawca jest w stanie wykonać zamówienie. Formularz rzeczowo-cenowy zawiera bardzo precyzyjne informacje dotyczące poszczególnych grup zawodowych pracowników, grup stanowisk/stanowiska wg. Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy, a także charakterystykę stanowiska (opis wykonywanych czynności), co daje możliwość określenia wymaganej (minimalnej) ilości procedur medycznych w odniesieniu do poszczególnego stanowiska. Odwołujący w załączniku nr 4 do odwołania przedstawił tabelę z odnoszącymi się do wymagań Zamawiającego stanowiskami, rodzajem narażenia pracownika na tym stanowisku, a także związane z tym procedury medyczne, konieczne do wykonania w ramach medycyny pracy (z przytoczeniem podstawy prawnej badań). W ocenie Odwołującego, w odpowiedzi na wezwanie wykonawcy Petra Medica sp. z o.o. dotyczącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty, wykonawca ten powinien w przedstawionej kalkulacji i wyjaśnieniach odnieść się do powyższych procedur medycznych, wymaganych do przeprowadzenia w ramach świadczenia usług medycyny pracy.

Niestety z dużym prawdopodobieństwem wykonawca Petra Medica sp. z o.o. nie tylko zaniżył znacząco koszt takich usług medycznych, ale także nie uwzględnił w cenie ofertowej wymaganych przepisami prawa procedur medycznych.

Wykonawca Petra Medica sp. z o.o. utajnił „kalkulację kosztów” oraz kopie dokumentów (np. umów z lekarzami). Z treści jawnej części wyjaśnień nie sposób wywieść

pożądanych przez Zamawiającego informacji odnoszących się do oszczędności metody wykonania zamówienia oraz kalkulacji z uwzględnieniem czynników mających wpływ na oferowaną cenę. W ocenie Odwołującego, jawna treść wyjaśnień nie stanowi wyjaśnień w rozumieniu art. 90 ust. 3 Pzp ze względu na swój ogólnikowy charakter i posługiwanie się pojęciami nieostrymi.

W ocenie, Odwołującego, przedstawiony przez wykonawcę Petra Medica sp. z o.o. w ofercie formularz rzeczowo-cenowy oraz zaprezentowane tam stawki ryczałtowe netto za badanie jednego pracownika potwierdzają, że wykonawca nie skalkulował w ramach tych stawek niezbędnych, wymaganych na danych stanowiskach badań, co przedkłada się na rażące zaniżenie ilości tych badań. Z tych też powodów brak wykazania w wyjaśnieniach na wezwanie Zamawiającego szczegółowego wykazania, jak uczynił to Odwołujący w załączonej tabeli, jakie procedury medyczne będą wykonywane w ramach danego stanowiska z formularza rzeczowo-cenowego, powinno prowadzić do odrzucenia oferty wykonawcy Petra Medica sp. z o.o. jako rażąco niskiej.

Przykładem braku uwzględnienia wszystkich wymaganych przepisami badań, jest pozycja nr 38 formularza rzeczowo-cenowego, gdzie wykonawca Petra Medica sp. z o.o. cenę badania lekarskiego i laboratoryjnego do celów sanitarno-epidemiologicznych określił na poziomie 45 zł. Dla porównania inni wykonawcy tę cenę określili na poziomie przykładowo: Szpital Kliniczny MSW- 160 zł; CMP- 145 zł; Centrum Medyczne WUM- 130 zł; Falek 208 zł; Odwołujący: 139 zł. Takie zaniżenie ceny wykonania badania, które musi obejmować badania lekarskie, badania laboratoryjne, dodatkowe badania i konsultacje oraz zakończyć się wystawieniem orzeczenia lekarskiego, jest rażące i potwierdza, że wykonawca nie uwzględnił w ramach danego badania wszystkich wymaganych procedur medycznych. Zwrócił na to także uwagę sam Zamawiający, kierując w dniu 4 marca br. wezwanie do wykonawcy Petra Medica sp. z o.o.

W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca Petra Medica sp. z o.o. błędnie wskazał, że: „...badania laboratoryjne wykonywane są w sytuacjach określonych w ustawie, w przypadku zmiany pracodawcy lub po przebyciu choroby zakaźnej, a nie rutynowo wykonywane podczas każdego badania profilaktycznego”, co wskazuje, że nie zostały one skalkulowane w stawce ryczałtowej. Ponadto, wykonawca ten wskazał, że oszczędność tych badań związana jest z wykonywaniem badań lekarskich z pominięciem badań laboratoryjnych w przez siebie założonych przypadkach, co jest niezgodne z założeniem ustawy, na którą wykonawca się powołuje.

Odwołujący podniósł, że badania laboratoryjne na nosicielstwo Salmonella Shigella muszą być wykonywane. Konieczność wykonania takich badań (w ilości 1600) znalazła się

wprost w uwagach do pozycji nr 38. Stąd nieprawdą jest jakoby w zryczałtowanej kwocie 45 zł za badanie jednej osoby z 1600 wskazanych przez Zamawiającego, wykonawca zdołał wykonać pełne badanie dla celów sanitarno-epidemiologicznych, zawierające również badanie laboratoryjne w kierunku nosicielstwa Salmonella Shigella. Zgodnie z informacjami pozyskanymi z Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Warszawie (właściwej do wykonywania tego typu badań) koszt wykonania badań laboratoryjnych dla celów sanitarno-epidemiologicznych na nosicielstwo pałeczek Salmonella, Shigella wynosi 120,00 zł, a cena ta jest jednolita dla podmiotów komercyjnych i nie podlega żadnym negocjacjom.

Realizację badań sanitarno-epidemiologicznych wchodzących w zakres profilaktycznej opieki nad pracownikami reguluje rozdział II ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi Dz.U. 2008 nr 234 poz. 1570.

Jak wynika z art. 2 ww. ustawy ustawodawca zakłada, że badanie sanitarno-epidemiologiczne składa się z trzech elementów: badania lekarskiego (wywiad medyczny), badań laboratoryjnych oraz dodatkowych badań i konsultacji. Wszystkie z nich mają na celu wykrycie czynników chorobotwórczych lub potwierdzenie rozpoznania choroby zakaźnej. Możemy więc uznać, iż ustawa wyraźnie wskazuje, że oprócz konsultacji lekarskiej konieczne jest wykonanie dodatkowych badań diagnostycznych.

Przepis art. 6 ust. 1 i 5 ww. ustawy wskazuje, iż badaniom sanitarno-epidemiologicznym podlegają nie tylko kandydaci na pracowników, ale również osoby zatrudnione na stanowiskach, na których istnieje możliwość przeniesienia zakażenia lub choroby zakaźnej na inne osoby.

Powyższa ustawa zatem przeczy założeniom wykonawcy Petra Medica sp. z o.o., jakoby badania sanitarne mogły odbywać się jedynie w oparciu o konsultację lekarską dla celów sanitarno-epidemiologicznych, a dodatkowe badania laboratoryjne, w tym badanie na nosicielstwo Salmonella Shigella, dotyczyły jedynie kandydatów na pracowników.

Obowiązkowym badaniom sanitarno-epidemiologicznym podlegają osoby podejmujące lub wykonujące prace, przy wykonywaniu których istnieje możliwość przeniesienia zakażenia lub choroby zakaźnej na inne osoby. Badanie do celów sanitarno-epidemiologicznych obejmuje badanie lekarskie i badania dodatkowe. Lekarz medycyny pracy lub lekarz podstawowej opieki zdrowotnej, w oparciu o aktualny stan wiedzy medycznej w zakresie epidemiologii chorób zakaźnych, ustala zakres badań dodatkowych. W przypadku wykonywania prac na stanowiskach stwarzających zagrożenie przeniesienia zakażenia drogą pokarmową, głównymi czynnikami ryzyka jest przede wszystkim bezobjawowe nosicielstwo chorobotwórczych pałeczek jelitowych (tj. niedurowych pałeczek

z rodzaju Salmonella i Shigella oraz pałeczek Salmonella typhi i Salmonella paratyphi). W związku z powyższym, niezbędne jest wykonywanie badań w kierunku nosicielstwa w sposób rutynowy, tj. niezależnie od braku stwierdzenia występowania objawów klinicznych w badaniu podmiotowym i przedmiotowym.

W chwili obecnej orzeczenie do celów sanitarno-epidemiologicznych jest wydawane przez lekarzy medycyny pracy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 czerwca 1997r. o służbie medycyny pracy (Dz. U. z 2004r, nr 125, poz.1317 z późn. zm), którzy na podstawie przeprowadzonego wywiadu lekarskiego oraz badania przedmiotowego dokonują oceny stanu zdrowia osoby badanej. Na podstawie uzyskanych informacji o charakterze klinicznym i epidemiologicznym oraz biorąc pod uwagę charakter podejmowanej lub wykonywanej przez badanego pracy, lekarz podejmuje decyzję odnośnie zdolności osoby do wykonywania pracy oraz okresu ważności tego badania lub dalszego postępowania diagnostycznego w postaci badań dodatkowych i ich częstotliwości.

Biorąc pod uwagę stan prawny, regulujący realizację badań do celów sanitarno-epidemiologicznych, medyczne uwarunkowania zagadnienia, jak również sztywne koszty badań na nosicielstwo SS (120 zł za badanie na nosicielstwo Salmonella Schigella w Wojewódzkiej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Warszawie, jest to stawka, która nie podlega negocjacom w stosunku do podmiotów komercyjnych), można wnioskować, iż wykonawca Petra Medica sp. z o.o. zakłada niewykonanie badań w stosunku do przynajmniej 66 % populacji pracowników, w której Zamawiający określił konieczność przeprowadzenia badań sanitarno-epidemiologicznych, biorąc pod uwagę jedynie koszt badań na nosicielstwo, nie uwzględniając kosztu badania lekarskiego oraz kosztów dodatkowych badań, które również przewiduje ustawa. Tak więc można spodziewać się, iż w stawce, którą przewidział wykonawca Petra Medica sp. z o.o. uwzględnił on przeprowadzenie pełnych badań sanitarno-epidemiologicznych jedynie dla ok. 20 % populacji pracowników, którzy te badania zobowiązani są wykonać.

Powyższą tezę potwierdza również stanowisko Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Warszawie w sprawie realizacji badań dla celów sanitarno-epidemiologicznych, przedstawione w załączeniu. Wynika z niego, iż nie można zakładać niewykonania badania dla celów sanitarno- epidemiologicznych, badań laboratoryjnych oraz dodatkowych badań i konsultacji w przypadku kiedy osoba zostaje skierowana na takie badania. Jeśli w przedmiocie zamówienia Zamawiający określa, iż populacja 1600 pracowników zostanie skierowana na badania sanitarno-epidemiologiczne - zgodnie z ustawą z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz.U. 2008 nr 234 poz. 1570) to wykonawca zobowiązany będzie do przeprowadzenia badania lekarskiego, badań laboratoryjnych oraz dodatkowych badań



i konsultacji specjalistycznych, wykonywanych w ramach nadzoru epidemiologicznego w celu wykrycia biologicznych czynników chorobotwórczych lub potwierdzenia rozpoznania choroby zakaźnej.

Wykonawca Petra Medica, wyjaśniając rażąco niską cenę w stosunku do kalkulacji kosztów badań na poszczególnych stanowiskach, wskazuje jedynie na niskie koszty własne. Według Odwołującego, rażąco niska cena nie wynika w tym przypadku z niedoszacowania kosztów personelu medycznego lub obsługi kontraktu, lecz z niedoszacowania kosztów poszczególnych procedur wynikających z narażeń, konieczność których warunkuje zastosowanie przepisów prawa z zakresu medycyny pracy - min. rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 maja 1996 r. w sprawie przeprowadzania badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych do celów przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz.U. 1996 nr 69 poz. 332).

Sposób kalkulacji kosztów badań na poszczególnych stanowiskach wzbudza podejrzenie, iż wykonawca Petra Medica nie wykona wszystkich wymaganych na stanowisku procedur mimo niskich kosztów własnych. Wykonawca wycenia bowiem stanowiska o mniejszej liczbie narażeń oraz narażeń wymagających wykonania mniejszej ilości badań wyżej lub w podobnej cenie, jak stanowiska o większej ilości narażeń, wymagające przeprowadzenia większej ilości badań. Odwołujący przedstawił w odwołaniu narażenia, z którymi wiąże się obowiązek przeprowadzenia stosownych procedur medycznych:

- Stanowisko nr 8 „Organizacja i administracja” (Informatyk, programista), na którym występują narażenia: praca zmianowa, praca w wymuszonej pozycji (najczęściej siedzącej), praca w terenie, w niektórych przypadkach praca biurowa, praca przy monitorze ekranowym, dźwiganie w granicach dopuszczalnych norm, praca na wysokości do 3 m (z wykorzystaniem drabiny), obsługa urządzeń instalacji elektrycznych w części, która nie dotyczy prowadzenia samochodu służbowego, Wykonawca Petra Medica wycenił na 56 zł.

W przypadku badań wstępnych i okresowych obligatoryjnie (pomijając wskazania lekarskie) wykonawca będzie zobowiązany zapewnić konsultację u lekarza medycyny pracy oraz okulisty. W tym przypadku średnia cena konsultacji to 28 zł. W przypadku wystąpienia pracy zmianowej – nocnej, według zaleceń autorytetów w dziedzinie medycyny pracy, należy wykonać również analizę glukozy w kierunku wystąpienia cukrzycy. W przypadku więc wystąpienia pracy nocnej średnia cena jednego świadczenia będzie wynosił 18,6 zł.

Podobna kalkulacja dotyczy stanowiska nr 7 „Organizacja i administracja (Inspektor nadzoru” w przypadku stanowisk z pracą na wysokości do 3m oraz bez prowadzenia pojazdu samochodowego. Narażenia występujące na tym stanowisku to: praca jednozmianowa, praca przy monitorze ekranowym, praca na wysokości do 3m (z wykorzystaniem drabiny).

Wykonawca Petra Medica wycenił na 55 zł. Wykonawca będzie zobowiązany zapewnić konsultację u lekarza medycyny pracy oraz okulisty. W tym przypadku średnia cena świadczenia to 27,5 zł.

- Stanowisko nr 10 „Listonosze miejsy i wiejsy (Listonosz)” wykonawca Petra Medica wycenił na 54 zł. Na stanowisku występują następujące narażenia: praca jednozmianowa lub zmianowa, doręczanie przesyłek pocztowych, odpowiedzialność materialna, czynniki alergenne, praca w zmiennych warunkach atmosferycznych, dźwiganie w granicach dopuszczalnych norm, obsługa rejonu doręczeń pieszo/rowerem, motorowerem/motocyklem/samochodem, niekorzystne czynniki psychospołeczne (kontakt z klientem, zagrożenie wynikające z narażenia życia), praca wymagająca sprawności psychoruchowej w części, która nie dotyczy prowadzenia samochodu służbowego.

Obligatoryjnie (pomijając wskazania lekarskie) wykonawca będzie zobowiązany zapewnić konsultację u lekarza medycyny pracy, okulisty, neurologa oraz badanie cholesterolu, EKG oraz testy sprawności psychoruchowej. W tym przypadku średnia cena świadczenia to 9 zł. Warto dodać, iż w przypadku wystąpienia pracy zmianowej – nocnej, według zaleceń autorytetów w dziedzinie medycyny pracy, należy wykonać również analizę glukozy w kierunku wystąpienia cukrzycy. Tak więc wtedy średnia cena świadczenia wynosiła będzie 7,17 zł.

- Stanowisko nr 21 „Pracownicy dozoru mienia” wykonawca Petra Medica wycenił na 56 zł w grupie, w której nie występuje prowadzenie pojazdu samochodowego. Na stanowisku występują następujące narażenia: praca jednozmianowa lub zmianowa, niekorzystne czynniki psychospołeczne (praca wymagająca wzmożonej koncentracji i natężenia uwagi, praca polegająca na realizacji bezpośredniej ochrony fizycznej oraz na konwojowaniu wartości w tym pieniężnych, praca z bronią palną na podstawie posiadanego wpisu na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej - ważne badania lekarskie i psychologiczne, praca odpowiedzialna materialnie), praca wymagająca sprawności psychoruchowej w części, praca w zmiennych warunkach atmosferycznych, praca przy monitorze ekranowym, dźwiganie w granicach dopuszczalnych norm. Zgodnie z rozporządzeniem, obligatoryjnie (pomijając wskazania lekarskie) wykonawca będzie zobowiązany zapewnić konsultację u lekarza medycyny pracy, okulisty, neurologa oraz badanie cholesterolu, EKG oraz testy sprawności psychoruchowej. W tym przypadku średnia cena świadczenia to 9,3 zł. Warto dodać, iż w przypadku wystąpienia pracy zmianowej- nocnej według zaleceń autorytetów w dziedzinie medycyny pracy należy wykonać również analizę glukozy w kierunku wystąpienia cukrzycy<sup>7</sup>. Tak więc wtedy cena świadczenia wynosiła będzie 8 zł.

- Stanowisko nr. 4 „Pocztowa służba ochrony (Kierownik wydziału, działu operacyjnego, koordynator ochrony, szef ochrony, dowódca zmiany) wykonawca Petra Medica wycenił na

60 zł w grupie, w której nie występuje prowadzenie pojazdu samochodowego. Na stanowisku występują następujące narażenia: praca jednozmianowa lub zmianowa w niektórych przypadkach w porze nocnej, niekorzystne czynniki psychospołeczne (zagrożenia wynikające z pracy na stanowiskach decyzyjnych związanych z odpowiedzialnością, praca polegająca na realizacji bezpośredniej ochrony fizycznej oraz na konwojowaniu wartości w tym pieniężnych, praca z bronią palną na podstawie posiadanego wpisu na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej - ważne badania lekarskie i psychologiczne, praca wymagająca wzmożonej koncentracji oraz natężenia uwagi, zagrożenia wynikające ze stałego, dużego dopływu informacji i gotowości do odpowiedzi), praca wymagająca sprawności psychoruchowej w części, praca w zmiennych warunkach atmosferycznych, praca przy monitorze ekranowym, dźwiganie w granicach dopuszczalnych norm.

Zgodnie z rozporządzeniem, obligatoryjnie (pomijając wskazania lekarskie) wykonawca będzie zobowiązany zapewnić konsultację u lekarza medycyny pracy, okulisty, neurologa oraz badanie cholesterolu, EKG oraz testy sprawności psychoruchowej. W tym przypadku średnia cena świadczenia to 10 zł. Warto dodać, iż w przypadku wystąpienia pracy zmianowej- nocnej według zaleceń autorytetów w dziedzinie medycyny pracy należy wykonać również analizę glukozy w kierunku wystąpienia cukrzycy. Tak więc wtedy średnia cena świadczenia wynosiła będzie 8,60 zł.

- Stanowisko nr 1 „Służba sprzedaży klienta detalicznego (służba obsługi klienta/asystent ekspedient doradca klienta” wykonawca Petra Medica wycenił na 54 zł w grupie, w której nie występuje prowadzenie pojazdu samochodowego. Na stanowisku występują następujące narażenia: praca jednozmianowa lub zmianowa w niektórych przypadkach w porze nocnej , praca w wymuszonej pozycji (siedzącej), niekorzystne czynniki psychospołeczne (kontakt z klientem, praca wymagająca wzmożonej koncentracji i natężenia uwagi, praca odpowiedzialna materialnie), praca przy monitorze ekranowym, dźwiganie w granicach dopuszczalnych norm.

Zgodnie z rozporządzeniem, w przypadku badań wstępnych obligatoryjnie (pomijając wskazania lekarskie) wykonawca będzie zobowiązany zapewnić konsultację u lekarza medycyny pracy, okulisty, oraz badanie cholesterolu, EKG. W tym przypadku średnia cena świadczenia to 13,5 zł. Warto dodać, iż w przypadku wystąpienia pracy zmianowej- nocnej, według zaleceń autorytetów w dziedzinie medycyny pracy, należy wykonać również analizę glukozy w kierunku wystąpienia cukrzycy. Tak więc średnia cena świadczenia wynosiła będzie 10,8 zł.

- Stanowisko nr 3 „Kierownicy komórek eksploatacyjnych – Naczelnik” wykonawca Petra Medica wycenił na 55 zł w grupie, w której nie występuje prowadzenie pojazdu samochodowego. Na stanowisku występują następujące narażenia: praca jednozmianowa

lub zmianowa w niektórych przypadkach w porze nocnej, praca w wymuszonej pozycji (najczęściej siedzącej), niekorzystne czynniki psychospołeczne (praca wymagająca wzmożonej koncentracji, zagrożenia wynikające ze stałego, dużego dopływu informacji i gotowości do odpowiedzi, zagrożenia wynikające z pracy na stanowiskach decyzyjnych i związanych z odpowiedzialnością, kontakt z klientem), praca przy monitorze ekranowym, dźwiganie w granicach dopuszczalnych norm, praca w zmiennych warunkach atmosferycznych, praca na wysokości do 3 m (z wykorzystaniem drabiny).

Zgodnie z rozporządzeniem, obligatoryjnie (pomijając wskazania lekarskie) wykonawca będzie zobowiązany zapewnić konsultację u lekarza medycyny pracy, okulisty, oraz badanie cholesterolu, EKG. W tym przypadku średnia cena świadczenia to 13,75 zł. Warto dodać, iż w przypadku wystąpienia pracy zmianowej - nocnej, według zaleceń autorytetów w dziedzinie medycyny pracy, należy wykonać również analizę glukozy w kierunku wystąpienia cukrzycy. Tak więc średnia cena świadczenia wynosiła będzie 11 zł.

- Stanowisko nr 12 „Zaplecze pocztowe (asystent/ekspedient) wykonawca Petra Medica wycenił na 56 zł w grupie, w której nie występuje prowadzenie pojazdu samochodowego. Na stanowisku występują następujące narażenia: praca jednozmianowa lub zmianowa w tym w porze nocnej, praca w wymuszonej pozycji (siedzącej lub stojącej), praca wymagająca ruchów monotypowych kończyn (doraźnie), niekorzystne czynniki psychospołeczne (praca wymagająca wzmożonej koncentracji, kontakt z klientem, praca odpowiedzialna materialnie), praca przy monitorze ekranowym, w niektórych przypadkach praca przy sztucznym oświetleniu, dźwiganie w granicach dopuszczalnych norm, praca na wysokości do 3m (z wykorzystaniem drabiny).

Zgodnie z rozporządzeniem, obligatoryjnie (pomijając wskazania lekarskie) wykonawca będzie zobowiązany zapewnić konsultację u lekarza medycyny pracy, okulisty, oraz badanie cholesterolu, EKG. W tym przypadku konsultacji średnia cena świadczenia to 14 zł. Warto dodać, iż w przypadku wystąpienia pracy zmianowej – nocnej, według zaleceń autorytetów w dziedzinie medycyny pracy, należy wykonać również analizę glukozy w kierunku wystąpienia cukrzycy. Średnia cena świadczenia wynosiła będzie 11,2 zł.

- Stanowisko nr 13 „Zaplecze pocztowe (pracownicy kas głównych, kas zbiorczo-zasilających. zarządu operacyjnego, asystent, ekspedient- dotyczy pracowników Regionu Sieci, pracowników Pionu Operacji Logistycznych, pracowników Pionu Poczta Polska Ochrona)” wykonawca Petra Medica wycenił na 56 zł w grupie, w której nie występuje prowadzenie pojazdu samochodowego. Na stanowisku występują następujące narażenia: praca zmianowa w tym w porze nocnej, praca w wymuszonej pozycji (siedzącej), praca wymagająca ruchów monotypowych kończyn (doraźnie), niekorzystne czynniki psychospołeczne (praca wymagająca wzmożonej koncentracji, kontakt z klientem, praca odpowiedzialna materialnie), praca przy monitorze ekranowym, w niektórych przypadkach

praca przy sztucznym oświetleniu, dźwiganie w granicach dopuszczalnych norm, praca na wysokości do 3m (z wykorzystaniem drabiny).

Zgodnie z rozporządzeniem, obligatoryjnie (pomijając wskazania lekarskie) wykonawca będzie zobowiązany zapewnić konsultację u lekarza medycyny pracy, okulisty, oraz badanie cholesterolu, EKG. W tym przypadku konsultacji średnia cena świadczenia to 14 zł. Warto dodać, iż w przypadku wystąpienia pracy zmianowej- nocnej według zaleceń autorytetów w dziedzinie medycyny pracy należy wykonać również analizę glukozy w kierunku wystąpienia cukrzycy. Średnia cena świadczenia wynosiła będzie 11,2 zł.

- Stanowisko nr. 16 „Zaplecze pocztowe (kontroler abonamentu RTV. Asystent) wykonawca Petra Medica wycenił na 56 zł w grupie, w której nie występuje prowadzenie pojazdu samochodowego. Na stanowisku występują następujące narażenia: praca jednozmianowa lub zmianowa, praca wykonywana w terenie z wykorzystaniem transportu miejskiego, niekorzystne czynniki psychospołeczne (praca wymagająca wzmożonej koncentracji, kontakt z klientem), praca przy monitorze ekranowym, dźwiganie w granicach dopuszczalnych norm, praca na wysokości do 3m (z wykorzystaniem drabiny).

Zgodnie z rozporządzeniem, obligatoryjnie (pomijając wskazania lekarskie) wykonawca będzie zobowiązany zapewnić konsultację u lekarza medycyny pracy, okulisty, oraz badanie cholesterolu, EKG. W tym przypadku średnia cena świadczenia to 14 zł. W przypadku wystąpienia pracy zmianowej- nocnej, według zaleceń autorytetów w dziedzinie medycyny pracy, należy wykonać również analizę glukozy w kierunku wystąpienia cukrzycy. Tak więc wtedy badania średnia cena świadczenia wynosiła będzie 11,2 zł.

- Stanowisko nr 17 „Kontrolerzy/ Dyspozytorzy (Służby eksploatacyjne: kontroler, dyspozytor ruchu eksploatacyjnego, dyspozytor samochodowy) - dotyczy pracowników Pionu Operacji Logistycznych" wykonawca Petra Medica wycenił na 56 zł w grupie, w której nie występuje prowadzenie pojazdu samochodowego. Na stanowisku występują następujące narażenia: praca jednozmianowa lub zmianowa, w tym w porze nocnej, praca w wymuszonej pozycji ciała (najczęściej siedzącej), niekorzystne czynniki psychospołeczne (praca wymagająca wzmożonej koncentracji, zagrożenia wynikające ze stałego i dużego dopływu informacji i gotowości do odpowiedzi, zagrożenia wynikające z pracy na stanowiskach decyzyjnych i związanych z odpowiedzialnością), praca przy monitorze ekranowym, dźwiganie w granicach dopuszczalnych norm, praca na wysokości do 3 m (z wykorzystaniem drabiny).

Zgodnie z rozporządzeniem, obligatoryjnie (pomijając wskazania lekarskie) wykonawca będzie zobowiązany zapewnić konsultację u lekarza medycyny pracy, okulisty, oraz badanie cholesterolu, EKG. Średnia cena świadczenia to 14 zł. W przypadku wystąpienia pracy zmianowej – nocnej, według zaleceń autorytetów w dziedzinie medycyny

pracy, należy wykonać również analizę glukozy w kierunku wystąpienia cukrzycy. Tak więc wtedy średnia cena świadczenia wynosiła będzie 11,2 zł.

- Stanowisko nr 6 „Organizacja i administracja (Przedstawiciel handlowy, opiekun klienta, koordynator sprzedaży)” wykonawca Petra Medica wycenił na 55 zł w grupie, w której nie występuje prowadzenie pojazdu samochodowego. Na stanowisku występują następujące narażenia: praca biurowa, jednozmianowa, praca w wymuszonej pozycji ciała (najczęściej siedzącej), niekorzystne czynniki psychospołeczne (praca wymagająca wzmożonej koncentracji i natężenia uwagi, kontakt z klientem), praca przy monitorze ekranowym.

Zgodnie z rozporządzeniem, obligatoryjnie (pomijając wskazania lekarskie) wykonawca będzie zobowiązany zapewnić konsultację u lekarza medycyny pracy, okulisty, oraz badanie cholesterolu, EKG. W tym przypadku konsultacji cena świadczenia to 13,75 zł.

- Stanowisko nr 5 „Organizacja i administracja (Organizacja i administracja: specjalista, instruktor, inspektor, radca, referent, księgowy, menedżer usług finansowo-księgowych, projektant, technolog, radca prawny, sekretarka: Służby techniczno- technologiczne: technolog, inspektor, specjalista ds.. BHP. P.poż. Służby koordynacji i wsparcia sprzedaży, trener sprzedaży)”. Wykonawca Petra Medica wycenił na 56 zł w grupie, w której nie występuje prowadzenie pojazdu samochodowego. Na stanowisku występują następujące narażenia: praca biurowa, jednozmianowa, praca w wymuszonej pozycji ciała (najczęściej siedzącej), niekorzystne czynniki psychospołeczne (praca wymagająca wzmożonej koncentracji i natężenia uwagi, kontakt z klientem, zagrożenia wynikające ze stałego i dużego dopływu informacji i gotowości do odpowiedzi, zagrożenia wynikające z pracy na stanowiskach decyzyjnych i związanych z odpowiedzialnością), praca przy monitorze ekranowym, dźwiganie w granicach dopuszczalnych norm, praca na wysokości do 3m.

Zgodnie z rozporządzeniem, obligatoryjnie (pomijając wskazania lekarskie) wykonawca będzie zobowiązany zapewnić konsultację u lekarza medycyny pracy, okulisty, oraz badanie cholesterolu, EKG. W tym przypadku średnia cena świadczenia to 14 zł.

Powyżej przedstawione zostało jedynie porównanie najniższej ceny, która dotyczy (lub ceny są bardzo zbliżone) stanowisk o różnych narażeniach, generujących różną ilość badań. Ewidentnie dowodzi to niedoszacowania ceny za stanowisko przez Petra Medica, poprzez nieuwzględnienie odpowiedniej ilości wymaganych procedur.

Wybitnym przykładem zastosowania tej błędnej kalkulacji jest wycena stanowiska o największej ilości narażeń nr 22 „Pracownik ochrony (Operator kontroli bezpieczeństwa)” stawka 92 zł. Na stanowisku występują następujące narażenia: praca zmianowa, w tym w porze nocnej, niekorzystne czynniki psychospołeczne (praca wymagająca wzmożonej koncentracji i natężenia uwagi, praca polegająca na realizacji bezpośredniej ochrony fizycznej oraz na konwojowaniu wartości w tym pieniężnych, praca z paralizatorem i bronią

palną na podstawie wpisu na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej - ważne badania lekarskie i psychologiczne, praca odpowiedzialna materialnie, praca polegająca na kontroli dostępu do stref i urządzeń ważnych ze względu na ochronę lotniska/portu lotniczego), praca przy użyciu prześwietlarki rentgenowskiej/skanery RTG, praca wymagająca pełnej sprawności psychoruchowej, praca w zmiennych warunkach atmosferycznych, dźwiganie w granicach dopuszczalnych norm (sporadycznie).

Zgodnie z rozporządzeniem, obligatoryjnie (pomijając wskazania lekarskie) wykonawca będzie zobowiązany zapewnić konsultację u lekarza medycyny pracy, okulisty, neurologa oraz badanie cholesterolu, EKG, morfologii z rozmazem, płytki krwi, testy sprawności psychoruchowej. W tym przypadku konsultacji średnia cena świadczenia to 11,50 zł. W przypadku wystąpienia pracy zmianowej – nocnej, według zaleceń autorytetów w dziedzinie medycyny pracy, należy wykonać również analizę glukozy w kierunku wystąpienia cukrzycy. Podobnie w przypadku prowadzenia samochodu służbowego, powinno się przeprowadzać również analizę krwi pod kątem poziomu glukozy. Tak więc średnia cena świadczenia wynosiła będzie 10,22 zł.

Dla porównania, wykonawca Petra Medica wycenia podobną stawką - 90 zł, stanowisko o mniejszej ilości narażeń oraz badań. Dotyczy to przykładowo stanowiska nr. 24 „Pracownicy obsługi gospodarczej, pozostali pracownicy zabezpieczenia technicznego (Pracownik zabezpieczenia technicznego, rzemieślnik (stanowisko ds. konserwacji i napraw, stanowisko ds. serwisu urządzeń technicznych, mechanik- konserwator, elektromonter, elektronik. ślusarz, hydraulik, robotnik gospodarczy)”. Na stanowisku występują następujące narażenia: praca zmianowa, w tym w porze nocnej, praca polegająca na usuwaniu usterek technicznych (budowlanych, elektrycznych zgodnie z posiadanymi uprawnieniami, wod.-kan., stolarskich, maszynistowo-rozdzielczych), montażu, konserwacji urządzeń, praca na wysokości do 3m (z wykorzystaniem drabiny), kontakt z substancjami chemicznymi, praca przy monitorze ekranowym, obsługa wózka podnośnika ręcznego oraz wózka z napędem elektrycznym, prowadzenie pojazdu samochodowego (w niektórych przypadkach), praca wymagająca pełnej sprawności psychoruchowej, praca w zmiennych warunkach atmosferycznych, dźwiganie w granicach dopuszczalnych norm (sporadycznie).

Zgodnie z rozporządzeniem, obligatoryjnie (pomijając wskazania lekarskie) wykonawca będzie zobowiązany zapewnić konsultację u lekarza medycyny pracy, okulisty, neurologa, testy sprawności psychoruchowej. W tym przypadku średnia cena świadczenia to 22,5 zł. W przypadku wystąpienia pracy zmianowej – nocnej, według zaleceń autorytetów w dziedzinie medycyny pracy, należy wykonać również analizę glukozy w kierunku wystąpienia cukrzycy. Podobnie w przypadku prowadzenia samochodu służbowego powinno

przeprowadzać się również analizę krwi pod kątem poziomu glukozy. Tak więc średnia cena świadczenia wynosiła będzie 18 zł.

Tym samym potwierdza się stanowisko Odwołującego, że Petra Medica w założonym budżecie nie będzie w stanie wywiązać się z umowy z Zamawiającym w sposób nie budzący podejrzania o niezastosowanie przepisów prawa z zakresu medycyny pracy.

Oprócz zastosowania rażąco niskiej ceny oraz niedoszacowania ceny na stanowisko w stosunku do występujących narażeń, wydaje się, iż wykonawca Petra Medica zupełnie nie wziął pod uwagę konieczności wykonywania dodatkowych badań, wynikających ze wskazań medycznych, do czego z kolei obliguje rozporządzenie (par. 2.2): „Lekarz przeprowadzający badanie profilaktyczne może poszerzyć jego zakres o dodatkowe specjalistyczne badania konsultacyjne oraz badania dodatkowe, a także wyznaczyć krótszy termin następnego badania, niż to określono we wskazówkach metodycznych, jeżeli stwierdzi, że jest to niezbędne dla prawidłowej oceny stanu zdrowia osoby przyjmowanej do pracy lub pracownika.”

Profilaktyczna opieka zdrowotna pracowników nie może ograniczać się jedynie do wykonywania minimalnych badań wymaganych ustawą. Pracownicy w zależności od indywidualnego stanu zdrowia wymagają indywidualnej profilaktyki. Ze względu na ten fakt wykonawca nie może opierać swoich kalkulacji na minimalnych stawkach, uwzględniających ustawowe minimum wykonywanych świadczeń. Jak wskazujemy powyżej, wykonawca w przewidzianym budżecie nie zapewni badań wymaganych w przepisach, a tym bardziej nie będzie w stanie wykonać dodatkowych badań służących indywidualnej profilaktyce pracowników ze względu na stan zdrowia. Jest to sprzeczne z samym założeniem służby medycyny pracy o czym mówi Ustawa z dnia 27 czerwca 1997 r. o służbie medycyny pracy (Dz.U. 1997 nr 96 poz. 593, art. 1, pkt.1-2):

Odwołujący wskazał, że zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę z uwagi na obawę niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia. Powodem odrzucenia oferty na podstawie omawianej przesłanki nie może być zaoferowanie nierealnej ceny za jeden z elementów zamówienia. Cena odnosi się do całości świadczenia, tj. zapewnienia odpowiedniej opieki medycznej w określonym przez zamawiającego zakresie (w tym przypadku - przebadanie wszystkich pracowników, a nie tylko 20% zakładanej liczby pracowników, do czego może odnosić się cena zaoferowana przez wykonawcę Petra Medica sp. z o.o. i powyższe argumenty), nie zaś do jego poszczególnych elementów. Jeżeli zatem cena jednego elementu jest skompensowana ceną za inne elementy, a suma wszystkich elementów cenotwórczych nie daje podstaw do stwierdzenia rażąco niskiej ceny, wówczas nie ma możliwości odrzucenia oferty na podstawie wskazanej przesłanki. Kalkulacja cenowa



wskazująca na wysokie ceny jednych elementów zamówienia oraz bardzo niskie, nierealne ceny innych, może stanowić celowe działanie wykonawcy.

Powyższa sytuacja w niniejszym postępowaniu nie może wystąpić, gdyż zgodnie z § 4 projektu umowy „Wszystkie badania wykonane w ramach realizacji Umowy wraz z wydaniem zaświadczeń/orzeczeń są przeprowadzane w placówkach Wykonawcy, Wymienionych w § 2 ust. 6, według cen ofertowych stanowiących Załącznik nr 1 do Umowy”. Oznacza to, że wykonanie jakiegokolwiek badania wchodzącego w zakres zamówienia (stanowiska pracy) będzie powiązane z określonym przez wykonawcę w formularzu rzeczowo-cenowym wynagrodzeniu (stawka ryczałtowa netto za badanie jednego pracownika). Tym samym, wykonawca zobowiązany do wykonania znacznej ilości badań w związku z danym stanowiskiem i narażeniami, będzie ponosił stratę na danym badaniu. Przy założeniu, że wykonawca Petra Medica musiałby przebadać wszystkich wskazanych pracowników w pełnym zakresie wymaganych badań, to musiałby do tej usługi znacznie dołożyć, a zatem ponieść stratę i nie osiągnąć zysku.

Zgodnie z ustawą Pzp, zamawiający może wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 tylko i wyłącznie wtedy, gdy istnieje uzasadnione prawdopodobieństwo, że oferta zawiera rażąco niską cenę. Nie ma zatem możliwości badania każdej oferty, tylko po to, by uzyskać informacje o elementach oferty, które miały wpływ na zaoferowaną cenę. W ocenie Odwołującego, z powyższych argumentów jednoznacznie wynika, że wykonawca Petra Medica zaoferował rażąco niską cenę oferty, a jego wyjaśnienia, z uwagi na lakoniczność i ogólnikowość, nie stanowią wyjaśnień wymaganych przepisami ustawy Pzp.

Wyjaśnienia jakie złożył wykonawca Petra Medica nie mają waloru obiektywności i nie są dostatecznie przekonujące. W wyjaśnieniach tych powinny znaleźć się wymagane na danych stanowiskach w formularzu cenowym procedury medyczne z podaniem ich szacowanego kosztu, jak to zostało wykazane powyżej przez Odwołującego.

Tym samym należy przyjąć, że Petra Medica sp. z o.o. w ogóle w swoich wyjaśnieniach i kalkulacji nie odniósł się do wymaganego przez Zamawiającego zakresu świadczeń medycznych, formularza rzeczowo - cenowego, poprzestając jedynie na określeniu własnych kosztów świadczeń. Takie wyjaśnienia nie mogą być uznane za właściwe.

W ocenie Odwołującego, wobec powyższych argumentów istnieje ryzyko, że nie wszystkie badania wymagane przepisami prawa i oczekiwaniami Zamawiającego zostaną przez Petra Medica wykonane oraz sfinansowane ze źródeł zamówienia, tj. uwzględniając koszt ryczałtowy badania wskazany w formularzu rzeczowo - cenowym.

Wykonawca Petra Medica sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania. W piśmie procesowym z dnia 11 kwietnia 2016 r. Przystępujący wyjaśnił, że wycena oferty została dokonana na podstawie analizy zakresu zamówienia określonego w SIWZ, obowiązujących przepisów regulujących świadczenie usług medycznych oraz na podstawie kosztów Przystępującego i podmiotów współpracujących. Wbrew stanowisku Odwołującego, w zakres pozycji 38 wchodzi: badanie lekarskie, badanie laboratoryjne, w tym badanie na nosicielstwo pałeczek Salmonella-Shigella oraz wystawienie orzeczenia lekarskiego. Badania w kierunku nosicielstwa ww. bakterii nie są wykonywane obligatoryjnie przy każdym badaniu okresowym, a jedynie przy podejmowaniu pracy lub przed rozpoczęciem nauki. Powtórzenie badania dla celów sanitarno-epidemiologicznych jest konieczne przy ponownym podjęciu pracy lub nauki, lub po przebyciu zakażenia. Obowiązujące przepisy nie określają częstotliwości powyższych badań, zatem formalnie brak jest podstaw do określania daty następnego badania. Podstawą do takiego wpisu jest tylko orzeczenie lekarza o czasowych przeciwwskazaniach do pracy. Stanowisko w tym zakresie zajął Główny Inspektor Sanitarny w piśmie do Państwowych Wojewódzkich Inspektorów Sanitarnych z dnia 26 maja 2003 r. Z danych posiadanych przez Przystępującego, zebranych na podstawie statystyk z wykonywanych badań w rodzaju sanitarno-epidemiologicznym za lata 2012-2016 wynika, że badanie kału na nosicielstwo zostało wykonane tylko w około 17 % przypadków ogółu badań sanitarno-epidemiologicznych i w większości były one wykonywane dla osób nowo przyjmowanych do pracy. W ofercie Przystępującego przewidziano ww. badania w powyżej 22% badań sanitarno-epidemiologicznych. Przystępujący podniósł, że badania laboratoryjne w omawianym zakresie są wykonywane także przez inne laboratoria. Przystępujący zleca wykonywanie tych badań laboratorium w powiatowej stacji sanitarno-epidemiologicznej poza Warszawą, gdzie ceny są o wiele niższe i umożliwiają negocjacje warunków umowy. Przystępujący podniósł, że wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie wszystkie wskazane w odwołaniu procedury są obowiązujące w przypadku badań okresowych (tylko wstępnych), przez co Odwołujący zawyżył cenę poszczególnych pozycji. Średnia cena za badanie podawana przez Odwołującego nie ma realnego odbicia w rzeczywistych kosztach usług (koszt badania glukozy, cholesterolu czy konsultacji specjalistycznej). Ponadto, Odwołujący uwzględnił w ofercie w niektórych pozycjach testy sprawności psychoruchowej, które są w ofercie wycenione oddzielnie. Przystępujący wskazał, że cena oferty nie jest jednoznaczna z kosztem oraz sposobem wykonywania danej procedury. Przystępujący oddzielnie dla poszczególnych pozycji określił marżę, uwzględniając zasoby personalne, możliwości techniczne oraz organizacyjne. Odwołujący formułując zarzuty posługuje się hipotezami i domysłami, a ponadto przedstawił w odwołaniu informacje wybiórczo, manipulując danymi

wyłącznie na potrzeby odwołania. Odwołujący kwestionuje ceny jednostkowe, przy czym to cena za cały przedmiot zamówienia może być oceniana jako rażąco niska. Zdaniem Przystępującego, Odwołujący nie wykazał, że zostały naruszone przez Zamawiającego wskazane w odwołaniu przepisy ustawy Pzp.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, pismem z dnia 12 kwietnia 2016 r. Wniósł o oddalenie odwołania. Wyjaśnił, że oferta Przystępującego została wybrana jako najkorzystniejsza, zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp. Zdaniem Zamawiającego, brak jest podstaw do przyjęcia, że wykonawca nie skalkulował w ramach stawek ryczałtowych wymaganych na danych stanowiskach badań. Wskazując w odwołaniu na zaoferowane w postępowaniu ceny za wykonywanie badań lekarskich i laboratoryjnych do celów sanitarno-epidemiologicznych (poz. 38 formularza rzeczowo-cenowego) Odwołujący ograniczył się jedynie wybiórczo - do cen najwyższych, pomijając ceny niższe, przedstawione w ofertach innych wykonawców. Ponadto, Odwołujący nie przedstawił żadnych konkretnych argumentów i dowodów, ograniczając się do podania cen badań dla poszczególnych stanowisk. Tymczasem zaoferowane przez Przystępującego ceny badań są porównywalne z cenami zaoferowanymi przez innych wykonawców, przy czym niejednokrotnie, stawki zaoferowane przez Przystępującego nie odbiegają znacznie od stawek podanych w ofercie Odwołującego. Powyższe wskazuje, że zaoferowane stawki ryczałtowe za badanie dla poszczególnych stanowisk, mają charakter rynkowy. Ponadto, złożone Zamawiającemu wyjaśnienia potwierdzają, że cena oferty nie jest rażąco niska oraz że jest możliwe wykonanie zamówienia za taką cenę. Zamawiający wyjaśnił, że w części nr 1 zamówienia wpłynęło do Zamawiającego 8 ofert. Oferta Przystępującego jest trzecia w kolejności, a oferta Odwołującego – 8 pod względem ceny. Cena oferty Przystępującego stanowiła 65,5 % kwoty, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, Analiza ceny ww. oferty w stosunku do cen ofert złożonych w postępowaniu, jednoznacznie potwierdza, że cena ta ma charakter rynkowy. Stanowi ona 78,4 % średniej arytmetycznej ceny wszystkich złożonych ofert, a złożone przez Przystępującego wyjaśnienia wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzają, że ww. oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Krajowa Izba Odwoławcza**, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołujący jest uprawniony do wnoszenia środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp. Odwołujący wykazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia - złożył ofertę i ubiega się o udzielenie zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę w przypadku potwierdzenia się naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Wykonawca - Perta Medica sp. z o.o. – skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wypełniając przesłanki art. 185 ust. 2 i 3 Pzp.

Izba rozpoznała odwołanie w zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu tj. z art. 192 ust. 7 Pzp.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny w niniejszej sprawie.

Przedmiotem zamówienia jest sprawowanie profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami, tj. osobami przyjmowanymi do pracy i pracownikami kierowanymi przez Zamawiającego na badania, w zakresie medycyny pracy na terenie: Warszawy. Ciechanowa. Ostrołęki. Radomia. Siedlec.

Zamówienie zostało podzielone na 5 części – odpowiednio do podziału terenowego świadczonych usług. Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych. Część nr 1 zamówienia dotyczy terenu w granicach administracyjnych miasta stołecznego Warszawy.

W formularzach rzeczowo-cenowych Zamawiający opisał rodzaje badań i ilości osób kierowanych na badania (dla części nr 1 zamówienia – załącznik nr 2a).

Zamawiający w pkt 3.9 SIWZ poinformował wykonawców, że „...gwarantuje zrealizowanie 70% wartości umowy. Pozostałą część Zamawiający wykorzysta w zależności od potrzeb”. Zamawiający określił powyższy warunek realizacji zamówienia w sposób ogólny, odnosząc go do całości przedmiotu zamówienia, nie określił natomiast szczegółowo, które z pozycji wskazanych w formularzu rzeczowo – cenowym i w jakim zakresie nie są gwarantowane w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Ryzyko związane z tym warunkiem SIWZ należało uwzględnić w ofercie.

W pkt 6.3 SIWZ Zamawiający określił wymagania w zakresie: „inne dokumenty, jakie składają Wykonawcy”, w tym wymagał m.in. złożenia wypełnionego i podpisanego formularza rzeczowo-cenowego, wg. wzoru stanowiącego, odpowiednio do części zamówienia, załącznik nr 2a-2e do SIWZ.

W pkt 12 SIWZ Zamawiający zawarł „Opis sposobu obliczenia ceny oferty”. Zamawiający wskazał, że cenę oferty należy obliczyć na podstawie informacji zawartych w SIWZ, zakresu i ilości określonych w formularzu rzeczowo - cenowym, poprzez wymnożenie we wszystkich pozycjach ilości i cen jednostkowych netto, a następnie tak uzyskane wartości netto należy powiększyć o obowiązującą stawkę podatku VAT; przy

obliczaniu ceny oferty, należy uwzględnić również: - wysokość opłaty za badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu - regulowanej rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 08 lipca 2014 r. w sprawie badań psychologicznych osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, kierowców oraz osób wykonujących pracę na stanowisku kierowcy (Dz.U. z 2014 r., poz. 937); wysokość opłaty za badania psychologiczne, którym jest obowiązana poddać się osoba ubiegająca się o wpis lub posiadająca wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej - regulowanej rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2013 r. w sprawie badań lekarskich i psychologicznych osób ubiegających się o wpis lub posiadających wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej; rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 września 2015 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2016 r. (Dz.U. z 2015 r., poz. 1385); - wejście w życie z dniem 01.01,2016 r. art. 1 pkt 3 lit. a) i b) oraz pkt 8 ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2014 r., poz. 1831). Ponadto, Zamawiający wymagał, aby cena obejmowała wszystkie koszty realizacji zamówienia. Całkowitą wartość brutto z formularza rzeczowo-cenowego należało przenieść do formularza ofertowego. Cena z formularza ofertowego służyła do porównania cen złożonych ofert w ramach kryterium „cena” (waga 100%).

W zakresie części nr 1 zamówienia zostało złożonych 8 ofert. Oferta złożona przez Petra Medica sp. z o.o. zawiera cenę trzecią pod względem wysokości, nie jest to zatem cena najniższa. Oferta Odwołującego zawiera cenę szóstą pod względem wysokości wśród złożonych ofert. Ceny złożonych ofert kształtują się następująco: 4 617 226,00 zł, 3 609 839,00 zł, 4 022 290,14 zł, 5 627 092,00 zł (oferta Odwołującego), 8 661 980,50 zł, 4 956 993,52 zł, 5 994 370,00 zł, 4 073 772,00 zł (oferta Przystępującego). Zamawiający przewidział w zakresie części nr 1 zamówienia kwotę 6 222 431,32 zł na sfinansowanie zamówienia. Cena oferty Przystępującego stanowi 65,5 % wartości zamówienia i 78,4% średniej ceny złożonych ofert.

Jak wynika z zestawienia cen jednostkowych na podstawie formularzy rzeczowo-cenowych złożonych przez wszystkich wykonawców, w 33 pozycjach ceny jednostkowe zaoferowane przez innych wykonawców są niższe niż w ofercie wykonawcy Petra Medica sp. z o.o. W poz. 38 formularza rzeczowo-cenowego ceny jednostkowe zaoferowane przez dwóch wykonawców są niższe od oferty Petra Medica sp. z o.o. i wynoszą - 37 zł i 44 zł (Petra Medica sp. z o.o. - 45zł, Polmed S.A. -139 zł).

Z pisma złożonego przez Odwołującego z dnia 30 marca 2016 r. Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Warszawie Dział Laboratoryjny wynika, że cena tego badania w tym Laboratorium wynosi 120 zł. Jest to cena jednolita dla podmiotów komercyjnych, która nie podlega negocjacom. Z treści tego pisma nie wynika jednak, że tylko to jedno

laboratorium świadczy powyższe badania ani też, że cena 120 zł za badanie jest ceną sztywną w przypadku wszystkich laboratoriów wykonujących takie badanie. Zamawiający przedłożył na rozprawie wydruki ze stron internetowych cenników obowiązujących w Medycznym Laboratorium Diagnostycznym Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego – Państwowego Zakładu Higieny w Warszawie oraz Laboratorium ZOZ Mokotów w Warszawie, z których wynika, że badania bakteriologiczne kału w kierunku nosicielstwa są wykonywane przez inne laboratoria, przy czym są one wykonywane przez wskazane laboratoria odpowiednio w cenie - 41,00 zł i 40,00 zł.

Opierając się na porównaniu ceny oferty z wartością przedmiotu zamówienia, pismem z dnia 23 lutego 2016 r., Zamawiający wezwał wykonawcę Petra Medica sp. z o.o. do złożenia m.in. wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 Pzp, tj. dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym do złożenia kalkulacji z uwzględnieniem czynników mających wpływ na cenę ofertową oraz dowodów, w szczególności: oszczędności metody wykonania zamówienia, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2002 r. poz. 1679 z późn. zm.) oraz pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów, w terminie do 2 marca 2016 r. Zamawiający nie określił szczegółowo wymaganego sposobu lub formy wyjaśnień, pozostawiając w tym zakresie swobodę wykonawcy.

Niezależnie od powyższego Zamawiający w trybie art. 87 ust. 1 Pzp zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienie, czy stawka 45 zł w poz. 38 formularza rzeczowo-cenowego obejmuje badanie lekarskie, badanie laboratoryjne i wydanie orzeczenia przez lekarza w zakresie badania sanitarno-epidemiologicznego.

Wykonawca Petra Medica sp. z o.o. złożył wyjaśnienia w dniu 2 marca 2016 r. (pismo z dnia 1 marca 2016 r.), w którym w odniesieniu do poz. 38 potwierdził, że podana stawka obejmuje badanie lekarskie, badanie laboratoryjne i wydanie orzeczenia lekarskiego oraz wyjaśnił, że badania laboratoryjne wykonywane są w sytuacjach określonych w ustawie, w przypadku zmiany pracodawcy lub po przebyciu choroby zakaźnej, a nie rutynowo podczas każdego badania lekarskiego.

Wykonawca wyjaśnił także, że cena oferty została skalkulowana w oparciu o koszty konieczne do poniesienia przez wykonawcę oraz podmioty z nim współpracujące, z uwzględnieniem znaczącego zysku. Wskazał, że ceny za poszczególne badania nie spowodują strat, ponieważ wycena oferty została dokonana na podstawie analizy zakresu zamówienia określonego w SIWZ, obowiązujących przepisów regulujących świadczenie

usług medycznych oraz na podstawie kosztów wykonawcy i podmiotów współpracujących. Koszty pracy wykonawcy nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz pozwalają na wygenerowanie zysku, co potwierdza załączona do wyjaśnień kalkulacja i zawarte umowy. Wykonawca załączył do wyjaśnień kopie umów zawartych z lekarzami i zaświadczenia o wysokości wystawianych rachunków, kopie umowy z laboratorium, kopię umowy z pracownią psychologiczną oraz szczegółową kalkulację kosztów. Wykonawca zastrzegł treść ww. dokumentów, jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Pismem z dnia 4 marca 2016 r. Zamawiający dodatkowo zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienie kwestii, czy stawka określona w poz. 38 obejmuje również badania na nosicielstwo pałeczek Salmonella Shingella.

Wykonawca Petra Medica sp. z o.o. wyjaśnił pismem z dnia 8 marca 2016 r., że wskazane badania nie są wykonywane obligatoryjnie przy każdym badaniu okresowym lecz wyłącznie przy podejmowaniu pracy, rozpoczęciu nauki, przy ponownym podjęciu pracy lub po przebytych zakażeniu. Wykonawca uwzględnił koszt tych badań w ramach ceny ryczałtowej dla poz. 38 formularza rzeczowo – cenowego.

W ustalonym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje.

Nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Petra Medica sp. z o.o. jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Powyższy zarzut podlegał rozpoznaniu w kontekście oraz z uwzględnieniem wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Petra Medica sp. z o.o. oraz oceny tych wyjaśnień dokonanej przez Zamawiającego. Zauważyć należy, że odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp nie może nastąpić bez umożliwienia wykonawcy przez Zamawiającego złożenia wyjaśnień i dowodów w celu wykazania, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską. Powyższa procedura została dopełniona w tym postępowaniu, a zatem zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 3 Pzp podlegały rozpoznaniu łącznie.

Pomimo, że cena oferty wykonawcy Petra Medica sp. z o.o. nie jest ceną najniższą spośród ośmiu ofert złożonych na część nr 1 zamówienia – ceny niższe zaoferowało dwóch wykonawców, a tym samym cena oferty ww. wykonawcy nie była niższa o 30% od średniej ceny złożonych ofert, to w świetle art. 90 ust. 1 Pzp i okoliczności, że cena ta jest niższa o 30% od wartości przedmiotu zamówienia oszacowanej przez Zamawiającego, powiększonej o podatek VAT, wezwanie do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 Pzp w tym przypadku należy uznać za uzasadnione. Nie można jednak całkowicie abstrahować od poziomu cen złożonych ofert, który może wskazywać na aktualny poziom cen rynkowych. Wbrew twierdzeniom Odwołującego sam fakt, iż cena oferty Petra Medica sp. z o.o. jest

niższa od ceny oferty Odwołującego, nie ma w tym przypadku, tj. w okolicznościach tej sprawy, decydującego znaczenia, w ramach przesłanek do zastosowania trybu wyjaśnień.

W jawnej części wyjaśnień wykonawca Petra Medica sp. z o.o. przedstawił ogólne informacje, które zostały uszczegółowione i wykazane za pomocą dowodów dołączonych do wyjaśnień w części zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa. Wyjaśnienia powinny być oceniane w całości – z uwzględnieniem wszystkich przedstawionych przez wykonawcę dowodów.

Odwołujący przedstawił w odwołaniu własną subiektywną ocenę, że przedstawiony przez wykonawcę Petra Medica sp. z o.o. formularz rzeczowo-cenowy oraz zaprezentowane tam stawki ryczałtowe netto za badanie jednego pracownika potwierdzają, że wykonawca nie skalkulował w ramach tych stawek niezbędnych, wymaganych na danych stanowiskach badań, co przedkłada się na rażące zaniżenie tych badań. Odwołujący w tym zakresie nie przedstawił żadnych dowodów, a jedynie podnosił przypuszczenia i wątpliwości.

Odwołujący nie przeprowadził także dowodu, a jedynie wskazywał na „duże prawdopodobieństwo”, że wykonawca Petra Medica sp. z o.o. zaniżył znacząco koszt usług medycznych i nie uwzględnił w treści swojej oferty (w cenie ofertowej) wymaganych przepisami prawa procedur medycznych. Podobne wątpliwości Odwołujący formułował wobec części wyjaśnień, zastrzeżonych przez wykonawcę Petra Medica sp. z o.o., jako tajemnica przedsiębiorstwa. Nie sposób też zgodzić się z twierdzeniami Odwołującego co do formy wyjaśnień, w jakiej powinny być one złożone, w sytuacji gdy Zamawiający w żaden sposób nie uszczegółowił swoich wymagań w tym zakresie w skierowanym do Petra Medica wezwaniu.

Jak wynika z załączonych do wyjaśnień dokumentów, objętych klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa, Przystępujący w przedstawionej kalkulacji i wyjaśnieniach odniósł się do pozycji wskazanych przez Zamawiającego w formularzu rzeczowo-cenowym, z uwzględnieniem procedur medycznych, wymaganych do przeprowadzenia w ramach świadczenia usług medycyny pracy w odniesieniu do poszczególnych stanowisk pracy. Przedstawione wyjaśnienia i informacje zostały poparte dowodami w postaci kopii dokumentów. W ocenie Izby, dokonana przez Zamawiającego ocena złożonych wyjaśnień, w świetle argumentacji Odwołującego i zgromadzonego materiału dowodowego, jest rzetelna i nie daje podstaw do twierdzenia o wypełnieniu się przesłanek, określonych w art. 90 ust. 3 Pzp.

Bezsporny pomiędzy stronami jest fakt, że cena oferty powinna uwzględniać koszt badań, które podlegają wykonaniu w ramach świadczeń medycznych wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia w związku z określonymi przez Zamawiającego w SIWZ stanowiskami pracy. Formularz rzeczowo-cenowy zawiera w sobie bardzo precyzyjne



informacje dotyczące poszczególnych grup zawodowych u Zamawiającego, grup stanowisk/ stanowiska wg. Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy, a także charakterystykę poszczególnych stanowisk wraz z opisem wykonywanych czynności na danym stanowisku, co umożliwi odpowiednie skalkulowanie wymaganych badań.

Okoliczność, że Zamawiający gwarantuje zrealizowanie 70% wartości umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia, ma istotne znaczenie dla kalkulacji ceny oferty ze względu na konieczność uwzględnienia ryzyka niezrealizowania całego zakresu przedmiotu zamówienia. Z żadnej części SIWZ nie wynika jednak, co wywodził Odwołujący, że zmniejszenie zakresu realizacji przedmiotu zamówienia należy uwzględnić w tym samym stopniu w odniesieniu do każdego z rodzajów świadczeń medycznych wskazanych w formularzu rzeczowo-cenowym.

Aktem prawnym regulującym zagadnienie pracowniczych badań profilaktycznych jest rozporządzenie Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 maja 1996 r. w sprawie przeprowadzania badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych do celów przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 69, poz. 332 z późn. zm.). Stosownie do art. 229 k.p., pracodawca jest obowiązany zapewnić pracownikom, na swój koszt, profilaktyczną opiekę lekarską. Na tę opiekę składają się trzy rodzaje badań: (1) wstępne, dla osób przyjmowanych do pracy lub pracowników młodocianych przenoszonych na inne stanowiska pracy i innych pracowników przenoszonych na stanowiska pracy, na których występują czynniki szkodliwe dla zdrowia lub warunki uciążliwe; (2) okresowe, w terminie wyznaczonym przez lekarza medycyny pracy oraz (3) kontrolne, w przypadku niezdolności do pracy trwającej dłużej niż 30 dni, spowodowanej chorobą.

Przykład pozycji 38, wskazany przez Odwołującego, na potwierdzenie braku uwzględnienia przez wykonawcę Petra Medica sp. z o.o. wszystkich wymaganych przepisami prawa badań, nie potwierdza tej tezy Odwołującego. Odwołujący kwestionując wysokość ceny w tej pozycji w ofercie Przystępującego, twierdził, że jest to cena niższa od cen zaoferowanych przez innych wykonawców, pomijając przy tym fakt, że w dwóch ofertach dla tej pozycji wykonawcy zaoferowali ceny niższe niż Przystępujący. Argumentacja Odwołującego przedstawiona w powyższym zakresie nie zasługuje na wiarygodność.

Izba nie podzieliła także stanowiska Odwołującego, iż w przypadku wszystkich 1600 badań przewidzianych w SIWZ w celach sanitarno-epidemiologicznych będzie konieczne wykonanie takich samych badań laboratoryjnych w każdym przypadku. Badania laboratoryjne na nosicielstwo Salmonella Shigella muszą być wykonywane w przypadkach określonych w ustawie. Konieczność wykonania tych badań laboratoryjnych w ilości 1600 nie wynika także z treści uwag Zamawiającego do pozycji nr 38.

Koszt wykonania badań laboratoryjnych dla celów sanitarno-epidemiologicznych na nosicielstwo pałeczek Salmonella Shigella wskazany przez Odwołującego w wysokości 120,00 zł dotyczy wykonywania badania w laboratorium Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Warszawie, co potwierdza treść pisma z dnia 30 marca 2016 r. Nie oznacza to tym samym, że powyższe badania nie są wykonywane przez inne laboratoria za cenę niższą. Dowód na tę okoliczność przeprowadził Zamawiający, składając odpowiednio cenniki z dwóch warszawskich laboratoriów.

Realizację badań sanitarno-epidemiologicznych wchodzących w zakres profilaktycznej opieki nad pracownikami regulują przepisy ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz.U. 2008 poz. 1570).

Zgodnie z art 6 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy, obowiązkowym badaniem sanitarno-epidemiologicznym, określonym na podstawie art. 10 ust. 2 pkt 2, podlegają osoby podejmujące lub wykonujące prace, przy wykonywaniu których istnieje możliwość przeniesienia zakażenia lub choroby zakaźnej na inne osoby. Z treści art. 2 ww. ustawy, tj. definicji badania sanitarno - epidemiologicznego nie wynika, że każdy przypadek tego badania oprócz konsultacji lekarskiej musi obejmować wykonanie dodatkowych badań diagnostycznych, niezależnie od wywiadu dokonanego przez lekarza. Sam Odwołujący przyznał, że lekarz medycyny pracy lub lekarz podstawowej opieki zdrowotnej, w oparciu o aktualny stan wiedzy medycznej w zakresie epidemiologii chorób zakaźnych, ustala zakres badań dodatkowych. Odwołujący wskazywał jednocześnie, że w przypadku stanowisk, na których istnieje możliwość przeniesienia zakażenia lub choroby zakaźnej na inne osoby, badania w kierunku nosicielstwa powinny być wykonywane w sposób rutynowy, tj. niezależnie od braku stwierdzenia występowania objawów klinicznych w badaniu podmiotowym i przedmiotowym. Jest to jednak subiektywne stanowisko Odwołującego, które nie wynika wprost z przepisów ustawy.

Jak wyjaśnił sam Odwołujący, w chwili obecnej orzeczenie do celów sanitarno - epidemiologicznych jest wydawane przez lekarzy medycyny pracy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 czerwca 1997r. o służbie medycyny pracy (Dz. U. z 2004r, nr 125, poz.1317 z późn. zm), którzy na podstawie przeprowadzonego wywiadu lekarskiego oraz badania przedmiotowego dokonują oceny stanu zdrowia osoby badanej. Na podstawie uzyskanych informacji o charakterze klinicznym i epidemiologicznym oraz biorąc pod uwagę charakter podejmowanej lub wykonywanej przez badanego pracy lekarz podejmuje decyzję odnośnie zdolności osoby do wykonywania pracy oraz okresu ważności tego badania lub dalszego postępowania diagnostycznego w postaci badań dodatkowych i ich częstotliwości.

W świetle powyższego, nie można twierdzić, że w ofercie należało wycenić dla 1600 osób ten sam zakres badań laboratoryjnych. Wykonawca, jako profesjonalista w danej dziedzinie był zobowiązany wycenić świadczenie z uwzględnieniem ryzyka związanego

z zakresem badań, które będą podlegały wykonaniu w przypadku osób skierowanych na badanie. Wykonawca mógł ocenić ryzyko w tym zakresie, opierając się na własnym doświadczeniu.

Odwołujący podnosił w niniejszej sprawie, że rażąco niska cena oferty Przystępującego nie wynika z niedoszacowania kosztów personelu medycznego lub obsługi kontraktu, lecz z niedoszacowania poszczególnych procedur wynikających z narażeń, konieczność których warunkuje zastosowanie przepisów prawa z zakresu medycyny pracy - rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 maja 1996 r. w sprawie przeprowadzania badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych do celów przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz.U. 1996 nr 69 poz. 332). Odwołujący wskazywał, że sposób kalkulacji kosztów badań na poszczególnych stanowiskach „wzbudza podejrzenie”, iż wykonawca Petra Medica nie wykona wszystkich wymaganych na stanowisku procedur mimo niskich kosztów własnych. Skoro jednak dowód na tę okoliczność nie został przeprowadzony przez Odwołującego, to nie sposób stwierdzić, że zarzuty w tym zakresie są zasadne.

Fakt, że wykonawca Petra Medica, jak zauważył Odwołujący, wycenia stanowiska o mniejszej liczbie narażeń oraz narażeń wymagających wykonania mniejszej ilości badań wyżej lub w podobnej cenie, niż stanowiska o większej ilości narażeń, wymagające przeprowadzenia większej ilości badań, wskazuje w ocenie Izby, że wykonawca przyjął określoną strategię przy wycenie oferty, co nie jest sprzeczne ani z opisem przedmiotu zamówienia, ani ze sposobem kalkulacji ceny oferty opisanymi w SIWZ.

Izba podziela pogląd prezentowany w orzecznictwie i doktrynie, że zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę wobec realnego zagrożenia braku możliwości wykonania lub należytego wykonania zamówienia. Powodem odrzucenia oferty na podstawie omawianej przesłanki nie może być zaoferowanie nierealnej ceny za jeden z elementów zamówienia. Cena oceniania pod względem wypełnienia przesłanki określonej w art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp powinna być odnoszona do całości przedmiotu zamówienia, tj. w tym przypadku - zapewnienia odpowiedniej opieki medycznej w określonym przez Zamawiającego zakresie. W przedmiotowej sprawie Odwołujący wskazując na przykładowe rodzaje badań w ofercie Przystępującego, których stawki w jego ocenie zostały zaniżone, nie odniósł się do kwestii wpływu wysokości tych stawek na możliwość prawidłowego zrealizowania przedmiotu zamówienia w pełnym zakresie objętym ofertą.

W doktrynie i orzecznictwie wskazuje się, że cena rażąco niska to cena nierealna, niepozwalająca na realizację zamówienia z należytą starannością, wskazująca na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, nie pozwalająca na

wygenerowanie przez niego zysku. Cena rażąco niska jest ceną nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów. Nie jest to cena rynkowa, a zatem generalnie nie występuje na realnym rynku. Rynek i dyktowany na rynku poziom cen w większości przypadków można uznać za rzetelną miarę realnej wartości dóbr materialnych i usług. Izba w pełni podziela te poglądy.

Ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy, który złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – przed zamawiającym. W postępowaniu odwoławczym, zgodnie z art. 190 ust. 1a pkt 1 Pzp - ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny na wykonawcy, który jest stroną lub uczestnikiem postępowania odwoławczego. Ciężar dowodu okoliczności podniesionych w ramach zarzutów, że cena jest rażąco niska spoczywa na Odwołującym, który okoliczności dane podnosi, stosownie do art. 190 ust. 1 Pzp. Twierdząc zatem, że istnieje ryzyko, że nie wszystkie badania wymagane przepisami prawa i oczekiwaniami Zamawiającego zostaną przez wykonawcę Petra Medica sp. z o.o. wykonane oraz sfinansowane ze źródeł zamówienia, tj. uwzględniając koszt ryczałtowy badania wskazany w formularzu cenowym, Odwołujący powinien wykazać te okoliczności w postępowaniu dowodowym, co nie zostało dokonane w niniejszej sprawie.

Wobec powyższego w świetle złożonych wyjaśnień przez wykonawcę Petra Medica sp. z o.o. Izba nie stwierdziła naruszenia art. 90 ust. 3 Pzp, przez błędną ocenę przez Zamawiającego złożonych wyjaśnień i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Nie wypełniła się tym samym przesłanka odrzucenia oferty zawarta w art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp.

W świetle powyższych ustaleń, nie potwierdził się także zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp, przez potraktowanie wykonawcy Petra Medica sp. z o.o. przez Zamawiającego w sposób uprzywilejowany, a w konsekwencji dokonanie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej w części nr 1 zamówienia.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak na wstępie, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, w zw. z § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....