

Sygn. akt: KIO 1122/18

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 19 czerwca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska**

**Protokolant: Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **19 czerwca 2018 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **4 czerwca 2018 r.** przez wykonawcę **Comarch Healthcare S.A., Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu, ul. Warszawska 2, 52-114 Wrocław**

przy udziale wykonawcy:

1. **ASSECO Poland S. A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;
2. **SIMPLE S.A., ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Comarch Healthcare S.A., Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków**

kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 24 sierpnia 2017 r. poz. 1579 ze zm) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Dostawa i wdrożenie SSI (Szpitalnego Systemu Informatycznego) oraz Infrastruktury Sprzętowej”** w ramach projektu pn. „Wdrożenie systemu do gromadzenia i przekazywania elektronicznej dokumentacji medycznej, systemów bezpieczeństwa oraz systemu wewnątrzadministracyjnego dostosowanego do wymagań podmiotów leczniczych na terenie województwa dolnośląskiego” w ramach Osi Priorytetowej nr 2 „Technologie informacyjno- komunikacyjne” Działanie nr 2.1. „E-usługi publiczne” Poddziałania nr 2.1.1. „E-usługi publiczne - konkursy horyzontalne” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020, numer referencyjny: ZP/PN-09/2018 (dalej „Postępowanie” lub „Zamówienie”) zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich pod numerem 2018/S 098-223169 z dnia 25 maja 2018 r. przez **Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu, ul. Warszawska 2, 52-114 Wrocław** (zwane dalej: „zamawiającym”). Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 25 maja 2018 r.

W dniu 4 czerwca 2018 r. wykonawca: **Comarch Healthcare S.A., Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków** (zwany dalej „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 24 sierpnia 2017 r., poz. 1579 ze zm.) – dalej „ustawa Pzp” czynności zamawiającego, polegającej na ustaleniu treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) w sposób sprzeczny z przepisami ustawy Pzp, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 29 ust 1 i 2 ustawy Pzp w zw. art 7 ustawy Pzp poprzez: zaniechanie określenia w SIWZ wszystkich wymaganych danych dotyczących integracji; brak umieszczenia w SIWZ koniecznych informacji na temat migracji danych; brak precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia - nieopisanie modułów, które zamawiający posiada, a których nie posiada - i które będą musiały być dostarczone przez wykonawcę w przypadku podjęcia decyzji o wymianie systemu; brak informacji o konfiguracji stacji roboczych; wprowadzenie wymagania, aby system medyczny i administracyjny funkcjonował na jednej bazie danych oraz w jednolitej technologii i w związku z powołanymi

- okolicznościami - opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty oraz w sposób, który mógłby utrudniać zachowanie uczciwej konkurencji w toku postępowania;
2. art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zawarcie w SIWZ nieprecyzyjnych postanowień, niepozwalających na stwierdzenie, czy wykonawca jest uprawniony do zaoferowania bazy danych open-source;
  3. art. 29 ust. 2 ustawy Pzp , art. 7 ust. 1 ustawy Pzp i art. 353[1] k.c. w zw. z art. 14 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne zróżnicowanie pozycji wykonawcy w zależności od tego, czy dostarczy komercyjny czy niekomercyjną bazę danych.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ w zakresie i w sposób wskazany w treści uzasadnienia niniejszego odwołania.

Zamawiający w dniu 5 czerwca 2018 r., zgodnie z dyspozycją art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, poinformował o wniesieniu odwołania, zamieszczając jego kopię na swojej stronie internetowej oraz wezwał uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Termin na zgłoszenie przystąpienia, zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, upłynął w dniu 8 czerwca 2018 r.

W dniu 8 czerwca 2018 r. przystępujący **ASSECO Poland S. A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów** zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 8 czerwca 2018 r. przystępujący **SIMPLE S.A., ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa** zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Zamawiający, wobec wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2018 r. złożył odpowiedź na odwołanie w której poinformował o uwzględnieniu odwołania w części tj.

1. w zakresie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - zaniechanie określenia w SIWZ wszystkich wymaganych danych dotyczących integracji – poinformował, że uwzględni odwołanie w zakresie w jakim odwołujący żądał nakazania zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ polegającej na uzupełnieniu SIWZ

- o kompletną dokumentację interfejsów, mechanizmów i opisu protokołów wymiany danych tych systemów, w tym podanie szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z kompletnymi kodami źródłowymi i dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów (zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji) oraz opisu interfejsów wymiany danych wraz z dokumentacją, opisem struktury danych, zakresu danych do wymiany, parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych, rodzaju usług i mechanizmów wymiany danych po stronie tych systemów;
2. w zakresie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - brak umieszczenia w SIWZ koniecznych informacji na temat migracji danych – uwzględnił zarzut w całości i oświadczył, że dokona odpowiedniej modyfikacji SIWZ tj. dostarczy niezbędne opisy na temat migracji danych w załączniku 2 – Migracja;
  3. w zakresie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - nieopisanie modułów, które zamawiający posiada, a których nie posiada - i które będą musiały być dostarczone przez wykonawcę w przypadku podjęcia decyzji o wymianie systemu – uwzględnił zarzut w całości i oświadczył, że dokona odpowiedniej modyfikacji SIWZ tj. dostarczy niezbędne opisy istniejących modułów w załączniku nr 3 – Opisy modułów;
  4. w zakresie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp - brak informacji o konfiguracji stacji roboczych – uwzględnił zarzut w całości i oświadczył, że dokona odpowiedniej modyfikacji SIWZ tj. dostarczy niezbędne opisy stacji roboczych w załączniku nr 4 – Stacje robocze;
  5. w zakresie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zawarcie w SIWZ nieprecyzyjnych postanowień, niepozwalających na stwierdzenie, czy można zaoferować bazę danych open-source – uwzględnił zarzut w całości i oświadczył, że dokona odpowiedniej modyfikacji SIWZ.

W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania.

Przystępujący ASSECO Poland S. A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów odwołania, zgodnie z pismem z dnia 19 czerwca 2018 r., złożonym na posiedzeniu.

Na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2018 r. odwołujący, w związku z treścią odpowiedzi zamawiającego na odwołanie złożył oświadczenie, iż wycofuje pozostałe zarzuty zawarte w odwołaniu.

Powyższe oznacza, że postępowanie odwoławcze - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3a ustawy Pzp - należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska odwołującego uznał w części słuszność argumentacji odwołującego i uwzględnił w części odwołanie, natomiast w pozostałym zakresie odwołujący cofnął zarzuty, natomiast wykonawca który w postępowaniu odwoławczym przystąpił po stronie zamawiającego, nie skorzystał z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnionych zarzutów, to stwierdzić należy, że - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3a ustawy Pzp - postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2014 r., poz. 964 oraz Dz. U. z 2017 r., poz.14).

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych całej kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....