

Sygn. akt: KIO 1147/18

POSTANOWIENIE
z dnia 18 czerwca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron dnia 18 czerwca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2018 r. przez wykonawcę **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Główny Urząd Geodezji i Kartografii z siedzibą w Warszawie** przy udziale wykonawcy **S&T Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **S&T Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1147/18

Uzasadnienie

Zamawiający: Główny Urząd Geodezji i Kartografii prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup usługi utrzymania infrastruktury SIG”, nr referencyjny: BDG-ZP.2610.10.2018.IZ (dalej „Postępowanie”) Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 29 maja 2018 r. pod numerem: Dz.U./S S100 29/05/2018 228843-2018-PL

Odwołujący Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

art. 22 ust. 1a pzp w zw. z art 7 pzp w zw. z § 2 ust. 4 pkt 10) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U z 2016 r. poz. 1126 ze zm.) poprzez określenie w treści ust III.1.3) pkt 2) lit e) i f) ogłoszenia o zamówieniu oraz w rozdziale VII ust 2 pkt 3) lit b tir piąte i szóste SIWZ warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do potencjału kadrowego wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i w sposób wykraczający poza cel zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia poprzez:

- a) określenie wymogu posiadania certyfikatów Oracle 12;
- b) określenia wymogu posiadania certyfikatów Oracle 12 przez jedną osobę.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o:

nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania i nakazanie odpowiedniej zmiany terminu składania ofert w postępowaniu.

Swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił S&T Poland z siedzibą w Warszawie.

Dnia 18 czerwca 2018 r. odwołujący złożył pisemne oświadczenie, że cofa w całości odwołanie wniesione w sprawie.

W związku z powyższym Izba na posiedzeniu bez udziału stron – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: