

Sygn. akt: KIO 1590/21

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 21 czerwca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Konik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2021 r. przez wykonawcę **Szczecińskie Centrum Brukarskie spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedziba w Dobrej** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Goleniów z siedzibą w Goleniowie**,

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. **nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Szczecińskiego Centrum Brukarskiego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedziba w Dobrej kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący :** .....

## Uzasadnienie

Gmina Goleniów z siedzibą w Goleniowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Wykonanie infrastruktury węzła przesiadkowego na przystanku osobowym Goleniów Park Przemysłowy w ramach Budowy Szczecińskiej Kolei Metropolitalnej, nr referencyjny WGG.271.1.02.2021.KN. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z 25 marca 2021 r., nr 2021/BZP 00022776/01.

Przedmiotowe postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”.

W postępowaniu tym wykonawca Szczecińskie Centrum Brukarskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dobrej (dalej: „Odwołujący”) w dniu 26 maja 2021 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, przez unieważnienie postępowania z uwagi na to, iż miałyby ono być obciążone niemożliwymi do usunięcia wadami uniemożliwiającymi zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w sytuacji kiedy:
  - za taką wadę nie można uznać zaokrąglenia ilości przedmiaru do wartości 0,01 ha (do dwóch miejsc po przecinku) w nieedytowalnym załączniku do Specyfikacji Warunków Zamówienia co do ręcznego ścinania i karczowania krzaków, przy jednoczesnym określeniu tej wartości w innym edytowalnym załączniku w wysokości 0,0088 ha (do czterech miejsc po przecinku),
  - ta oczywista omyłka nie miała żadnego wpływu na kwestie wyboru oferty najkorzystniejszej, a zatem nie miała żadnego wpływu na wynik postępowania,
  - omyłka ta w żadnym wypadku nie powodowała, że osiem ofert złożonych w toku Postępowania było nieporównywalnych,
  - nie wystąpiły żadne z przyczyn określonych w art. 457 ust. 1 ustawy Pzp, powodujące konieczność unieważnienia umowy.

- 2) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, bowiem Zamawiający unieważnił Zamówienie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, w sytuacji kiedy:
- interpretacja przesłanek unieważnienia postępowania powinna być dokonywana w sposób ścisły, przy zachowaniu prymatu wykładni gramatycznej a udowodnienie, że dokonanie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego było prawidłowe, spoczywa zawsze na Zamawiającym, który temu obowiązkowi nie uczynił zadość,
  - w Postępowaniu nie zaistniała przesłanka wskazana w treści art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, która nakazywałaby Zamawiającemu unieważnienie Zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu Postępowania,
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
3. dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej oraz zawarcia z Odwołującym umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Izba ustaliła, że w postępowaniu tym złożono osiem ofert. Informacja o unieważnieniu postępowania została przekazana wykonawcom biorącym udział w postępowaniu 21 maja 2021 r. Następnie, 27 maja 2021 r. Zamawiający poinformował wykonawcę DGK sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 12 ustawy Pzp oraz wykonawcę Projekty i Realizacja sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Jak wynika natomiast z akt postępowania Zamawiający przekazał kopię odwołania pięciu wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, w dniu 28 maja 2021 r. za pomocą elektronicznej platformy przetargowej. Żaden z tych wykonawców nie zgłosił przystąpienia do przedmiotowego postępowania odwoławczego.

4 czerwca 2021 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej (10 czerwca 2021 r. złożono oryginał) została do Izby złożona odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia ww. odwołanie. Zamawiający wskazał, że „uwzględnia postawione zarzuty i przystąpi zgodnie z treścią złożonego odwołania do: cofnięcia decyzji o unieważnieniu postępowania, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wyboru oferty najkorzystniejszej celem podpisania umowy”.

9 czerwca 2021 r., Zamawiający przekazał wykonawcom DGK sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie oraz Projekty i Realizacja sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu informację o

wniesieniu odwołania i wezwał tych wykonawców do przystąpienia do przedmiotowego postępowania odwoławczego. Jak wynika z akt postępowania, żaden ww. wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia.

Mając na uwadze powyższe Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem. Jednocześnie Izba wskazuje, że w sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 nowej ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

**Przewodniczący :** .....