

Sygn. akt: KIO 2409/11
KIO 2416/11

POSTANOWIENIE
z dnia 18 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska
Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **18 listopada 2011 r.** w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 8 listopada 2011r. przez „**Polimex-Mostostal**” **Spółkę Akcyjną w Warszawie**

B. w dniu 8 listopada 2011 roku przez **Skanska Spółkę Akcyjną w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Wojskowy Instytut Medyczny w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie;
3. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „**Polimex-Mostostal**” **Spółki Akcyjnej w Warszawie** kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej całość kwoty uiszczzonego wpisu;
4. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Skanska Spółki Akcyjnej w Warszawie** kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej całość kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojskowy Instytut Medyczny w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dobudowę budynku do łącznika E1-2 z przeznaczeniem na Oddział Intensywnej Terapii oraz Pracownię Elektrofizjologii i Hemodynamiki wraz z wyposażeniem.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2011 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 8 listopada 2011r. wykonawcy „Polimex-Mostostal” Spółka Akcyjna w Warszawie i Skanska Spółka Akcyjna w Warszawie wnieśli odwołania wobec czynności zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu.

Wykonawca „Polimex-Mostostal” SA w Warszawie zarzucił zamawiającemu:

- 1) art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt. 2 i ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym wiedzy i doświadczenia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ograniczający konkurencję,
- 2) art. 29 ust. 1 i 31, art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez:
 - a) przerzucenie odpowiedzialności na wykonawcę za właściwe sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w postaci dokumentacji projektowej dostarczonej przez zamawiającego,
 - b) wprowadzenie konieczności uwzględnienia w cenach ofert nieprzewidywalnych ryzyk, co skutkuje tym, że złożone oferty nie będą porównywalne.
- 3) art. 353¹ i art. 473 k.c. w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ postanowień, które prowadzą do przejęcia przez Wykonawcę odpowiedzialności za należyte wykonanie obowiązków związanych z dostarczeniem prawidłowej i kompletnej dokumentacji projektowej przez Zamawiającego,
- 4) art. 140 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ postanowień, które nakładają na wykonawcę obowiązek wykonania robót nieprzewidzianych w opisie przedmiotu zamówienia tj. dokumentacji projektowej.
- 5) art. 36 ust. 5 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie zakazu powierzania podwykonawcom wykonywania robót związanych z branżą budowlaną.

Odwołujący Skanska SA zarzucił zamawiającemu – w związku ze wskazaniem w pkt. IX lit. i SIWZ, że roboty związane z branżą budowlaną nie mogą zostać powierzone podwykonawcom:

- 1) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- 2) naruszenie art. 36 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez niedopuszczenie do wykonania przedmiotu zamówienia przy użyciu podwykonawców w branży budowlanej, a więc ograniczenie korzystania przy realizacji przedmiotowego zamówienia z sił podwykonawców w całym zakresie oraz poprzez zaniechanie uzasadnienia wprowadzenia tak znaczącego ograniczenia,
- 3) naruszenie art. 356 § 1 ustawy – Kodeks cywilny w zw. z art. 14 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 17 listopada 2011 roku zamawiający oświadczył, że obydwa wniesione odwołania uwzględni w całości.

Do postępowania odwoławczego zainicjowanego wniesieniem odwołania przez „Polimex-Mostostal” SA w Warszawie przystąpienia po stronie zamawiającego zgłosili: Warbud SA w Warszawie, Climatic Sp. z o.o. w Regułach. Odwołujący się „Polimex-Mostostal” w dniu 17 listopada 2011 roku zgłosił opozycję wobec zgłoszonych przystąpień. Postanowieniem wydanym na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 18 listopada 2011 roku Izba uwzględniła opozycję odwołującego się „Polimex-Mostostal” w Warszawie.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp stanowi, iż „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.”

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniach, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołujących się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: