

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 lutego 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 18 lutego 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 8 lutego 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia URTICA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu, Polska Grupa Farmaceutyczna spółkę akcyjną w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Wielospecjalistyczny Szpital – Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Zgorzelcu

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia URTICA Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu, Polska Grupa Farmaceutyczna spółka akcyjna w Łodzi.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

**Przewodniczący:.....**

### Uzasadnienie

Zamawiający – Wielospecjalistyczny Szpital – Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Zgorzelcu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1987 ze zm.), dalej jako „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest sukcesywne dostawy leków, szczepionek oraz innych materiałów do Apteki Szpitalnej (w tym również do realizacji programów leczenia nowotworów). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w 14 listopada 2018 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 219-501568.

8 lutego 2019 r. przez wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia URTICA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu, Polska Grupa Farmaceutyczna spółka akcyjna w Łodzi wnieśli odwołanie dotyczące części 32. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp tj. naruszenie zasady uczciwej konkurencji przez odrzucenie oferty odwołującego, mimo że oferta odwołującego była zgodna z treścią SIWZ;
2. art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp naruszenie zasady, zgodnie z którą zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, przez wybór oferty wykonawcy Salus, która nie była ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu kryteriów oceny ofert wskazanych w treści SIWZ.

Odwołujący wniósł o:

1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów wskazanych w treści uzasadnienia niniejszego odwołania na okoliczności tam wskazane;
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu farmakologii klinicznej na okoliczność, czy zaoferowany przez odwołującego lek Remurel umożliwi kontynuację leczenia w ramach programu lekowego B.29.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru ofert w zakresie zadania 32;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie zadania 32;
3. dokonanie ponownej oceny badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
4. wyboru oferty odwołującego jako oferty zgodnej z treścią SIWZ i oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący żądał zasądzenia od zamawiającego na swoją rzecz kosztów zastępstwa procesowego powiększonych o wysokość opłaty skarbowej uiszczonej od udzielonego

pełnomocnictwa, według norm przepisanych.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia, pismem z 15 lutego 2019 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz wzajemne zniesienie kosztów postępowania.

**Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

**Przewodniczący:.....**