

Sygn. akt: KIO 2503/17

POSTANOWIENIE
z dnia 8 grudnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 8 grudnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2017 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - **Biuro Studiów i Projektów Gazownictwa GAZPROJEKT S.A.** (aktualna nazwa: PGNiG GAZOPROJEKT S. A.) oraz **ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o., ul. Strzegomska 55A, 53-611 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa,**

zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: **Tractebel Engineering S.A., ul. Dulęby 5, 40-833 Katowice,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - **Biuro Studiów i Projektów Gazownictwa GAZPROJEKT S.A.** (aktualna nazwa: PGNiG GAZOPROJEKT S. A.) oraz **ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o., ul. Strzegomska 55A, 53-611 Wrocławia** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Opracowanie dokumentacji projektowej gazociągu DN1000 Niechorze-Płoty Rogowo-Płoty, Gąski-Koszalin, Płoty-Koszalin, Goleniów-Płoty wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, ogłoszonego w Dz. Urz. UE nr 2017/S/170-349343 z dnia 6.09.2017 r. Wnoszący odwołanie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum - Biuro Studiów i Projektów Gazownictwa GAZOPROJEKT SA (aktualna nazwa: PGNiG GAZOPROJEKT S. A.) oraz ILF Consulting Engineers Polska sp. z o.o. z Warszawy [Odwołujący] podniósł zarzuty wobec oferty uznanej przez Zamawiającego - Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z Warszawy za najkorzystniejszą – wykonawcy - TRACTEBEL ENGINEERING S.A. z siedzibą w Katowicach (wykonawca TRACTEBEL) wskazując na naruszenie przepisów ustawy- Prawo zamówień publicznych (ustawa Pzp) z uwagi na:

1. zaniechanie wykluczenia wykonawcy TRACTEBEL z Postępowania z uwagi na: a. wprowadzenie Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że wykonawca ten spełnia warunki udziału w Postępowaniu, a co nastąpiło w wyniku zamierzonego działania, a co najmniej lekkomyślności lub rażącego niedbalstwa; b. niewykazanie spełniania warunków udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i kwalifikacji zawodowych;
2. zaniechania odrzucenia oferty TRACTEBEL: a. jako zawierającej rażąco niską cenę; b. gdy wadium nie wniesione zostało prawidłowy sposób; c. złożonej przez wykonawcę, który podlegał wykluczeniu z Postępowania;
3. dokonania wyboru oferty TRACTEBEL jako najkorzystniejszej i zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Oдноśnie podniesionych zarzutów wskazał na naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt 16 i pkt 17 ustawy Pzp oraz pkt 12 i stwierdził, że w zakresie zdolności technicznej i kwalifikacji zawodowych niezgodnie z prawdą wskazał, że dysponuje K. S. na stanowisku Projektanta Elektryka, co miało istotny wpływ na uznanie, że TRACTEBEL spełnia warunki udziału w Postępowaniu (zarzut nr 1);
2. art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22a ust. 1, 3 i 4 ustawy Pzp i stwierdził brak wykazania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobą na stanowisku Projektanta Technologa Obiektowego, jak i braku wykazania, aby zasoby takie zostały mu w pełnym zakresie i skutecznie udostępnione przez podmiot trzeci (zarzut nr 2);

3. art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp i stwierdził, że oferowana cena zawiera rażąco niską cenę, a złożone wyjaśnienia nie potwierdzały, że cena ta nie jest rażąco niska (zarzut nr 3);
4. art. 89 ust. 1 pkt 7b w zw. z art. 45 ust. 6 pkt 3 i art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp i stwierdził, że złożone wadium w formie gwarancji bankowej zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, bowiem w treści złożonej gwarancji nie zawarto wyraźnego i jednoznacznego zobowiązania wystawcy gwarancji do zapłaty równowartości wadium za działania lub zaniechania TRACTEBEL w przypadkach opisanych w art. 46 ust. 4a i 5 Pzp (zarzut nr 4);
5. art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi, że oferta została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z Postępowania (zarzut nr 5).

W związku z powyższym, wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie: (1) unieważnienia czynności wyboru oferty TRACTEBEL jako oferty najkorzystniejszej; (2) wykluczenie TRACTEBEL z Postępowania z uwagi na celowe w wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do spełniania warunków udziału w Postępowaniu, jak i niewykazanie spełniania tych warunków; (3) przeprowadzenie ponownej oceny złożonych ofert z pominięciem ofert złożonych przez TRACTEBEL. Wniósł także o przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego pisma na okoliczności wskazane w jego uzasadnieniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca TRACTEBEL ENGINEERING S.A. z siedzibą w Katowicach (Przystępujący TRACTEBEL).

W dniu 5 grudnia 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnia odwołanie w części dotyczącej:

- 1) zaniechania wykluczenia wykonawcy TRACTEBEL ENGINEERING S.A. z siedzibą w Katowicach (TRACTEBEL) z postępowania z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że wykonawca ten spełnia warunki udziału w Postępowaniu, co nastąpiło w wyniku co najmniej lekkomyślności lub rażącego niedbalstwa (zarzut nr 1) oraz z uwagi na niewykazanie przez tego wykonawcę spełniania warunków udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i kwalifikacji zawodowych (zarzut nr 2);
- 2) zaniechania odrzucenia oferty TRACTEBEL jako złożonej przez wykonawcę, który podlegał wykluczeniu z Postępowania (zarzut nr 5).

Jednocześnie zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

W piśmie z dnia 7 grudnia 2017 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Przystępującego TRACTEBEL, że w zakresie uwzględnionym nie wnosi sprzeciwu. Przystępujący nie stawiał się także na posiedzenie prawidłowo powiadomiony o terminie.

Odwołujący wobec powyższych okoliczności i ustaleń oświadczył, że w związku z częściowym uwzględnieniem przez Zamawiającego zarzutów odwołania i brakiem sprzeciwu Przystępującego w tym zakresie, cofa odwołanie w pozostałym zakresie (nieuznanym przez Zamawiającego) i wnosi o umorzenie postępowania oraz zwrot całości uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 3a ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

.....