

Sygn. akt KIO 2416/17

POSTANOWIENIE
z dnia 30 listopada 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 listopada 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2017 r. przez wykonawcę Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku, ul. Marii Skłodowskiej – Curie 24a, 15-276 Białystok

przy udziale wykonawcy SYNEKTIK S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Witosa 31, 00-710 Warszawa, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Siemens Healthcare Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Białymstoku**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

do postanowienia z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2416/17

Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa mobilnego aparatu RTG z ramieniem C do Kliniki Chirurgii Naczyń i Transplantacji”, o numerze postępowania nadanym przez zamawiającego 71/2017, o ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S 198-406914, zwane dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, iż postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), dalej jako „p.z.p.”

W dniu 10 listopada 2017 r. zamawiający, drogą elektroniczną, poinformował wykonawcę Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa (zwanego dalej jako „odwołujący”), o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wobec tej czynności zamawiającego odwołujący w dniu 17 listopada 2017 r. wniósł odwołanie, w którym zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 3 p.z.p. postawiono następujące zarzuty (pisownia oryginalna):

1. Naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
2. Naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty i w konsekwencji nie skorzystanie z prawa wynikającego z art. 87 ust 2 pkt 3
3. Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na to, iż treść oferty wg Zamawiającego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wobec powyższego wniesiono o (pisownia oryginalna): uwzględnienie odwołania w całości, anulowanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonanie ponownej oceny ofert w sposób zgodny z zasadami Pzp z uwzględnieniem art. 87 ust 1 i 2, a w konsekwencji powyższych, uznania oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania przedstawił okoliczności prawne i faktyczne uzasadniające wniesienie środka ochrony prawnej.

W dniu 29 listopada 2017 r. do Izby wpłynęło oświadczenie odwołującego o cofnięciu odwołania. Oświadczenie złożył prawidłowo umocowany pełnomocnik odwołującego, zgodnie dokumentami potwierdzającymi jego umocowanie do reprezentacji, załączonymi do odwołania - pełnomocnictwem i odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego odwołującego.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 p.z.p., które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 185 ust. 2 p.z.p. dopuszczono do udziału w sprawie, po stronie zamawiającego, wykonawcę SYNEKTIK S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Witosa 31, 00-710 Warszawa.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 p.z.p. *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*

W dniu 29 listopada 2017 r. odwołujący przekazał Izbie skuteczne oświadczenie o wycofaniu odwołania. Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy, które znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 187 ust. 8 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 p.z.p. oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238, ze zm.) Złożenie oświadczenia o wycofaniu odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy (na dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia), zatem Izba nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....