

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 lipca 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Marek Koleśnikow**

**Protokolant: Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **3 lipca 2012 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **20 czerwca 2012 r.** przez **wykonawcę MOSAICON Maria Potz, ul. Nawrot 21/24 90-061 Łódź**, w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Sąd Okręgowy w Warszawie, Al. Solidarności 127, 00-898 Warszawa**,

przy udziale:

- A) **wykonawcy Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane Akces inż. Zbigniew Czubaj, ul. Czołowa 40H, 03-028 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;
- B) **wykonawcy Przedsiębiorstwo Konserwacji Zabytków MATEUSZ sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Suwalska 36E lok. 32, 03-252 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

**postanawia:**

**1. Umarza postępowanie odwoławcze.**

2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawcy: **MOSAICON Maria Potz, ul. Nawrot 21/24 90-061 Łódź**, kwoty: **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz.

1429) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający **Sąd Okręgowy w Warszawie, Al. Solidarności 127, 00-898 Warszawa**, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Remont (renowacja) części elewacji budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy Al. Solidarności 127 – ZP/INW/18/12”, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Wykonawca **MOSAICON Maria Potz, ul. Nawrot 21/24 90-061 Łódź** (zwany dalej odwołującym) **20 czerwca 2012 r.** wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba ustaliła, że zamawiający **21 czerwca 2012 r.** przekazał kopię odwołania innym wykonawcom.

**22 czerwca 2012 r.** do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, zgłosił przystąpienie wykonawca: **Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane Akces inż. Zbigniew Czubaj, ul. Czołowa 40H, 03-028 Warszawa.**

Również **22 czerwca 2012 r.** do postępowania odwoławczego, ale po stronie odwołującego, zgłosił przystąpienie wykonawca: **Przedsiębiorstwo Konserwacji Zabytków MATEUSZ sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Suwalska 36E lok. 32, 03-252 Warszawa.**

Zamawiający pismem z 27 czerwca 2012 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i zobowiązał się powtórzyć czynność badania i oceny ofert zgodnie z żądaniami odwołującego. Kopie tego pisma zamawiający przesłał 29 czerwca 2012 r. wszystkim zainteresowanym wykonawcom, co Izba ustaliła na posiedzeniu.

Izba ustaliła, że wykonawcy przystępujący do postępowania odwoławczego, o terminie rozprawy zostali zawiadomieni prawidłowo. Wykonawca zgłaszający udział w postępowaniu po stronie zamawiającego nie stawił się na posiedzenie.

**Odwołujący** złożył opozycję wobec zgłoszenia przystąpienia wykonawcy – Przedsiębiorstwo Konserwacji Zabytków „Mateusz” Sp. z o.o., po stronie odwołującego, gdyż nie ma on interesu w rozstrzygnięciu postępowania na korzyść odwołującego.

Izba postanowiła uwzględnić opozycję wobec zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego wykonawcy – Przedsiębiorstwo Konserwacji Zabytków „Mateusz” Sp. z o.o., gdyż wykonawca ten nie ma interesu w rozstrzygnięciu postępowania na korzyść odwołującego.

Do zamknięcia posiedzenia, zgłaszający przystąpienie wykonawcy sprzeciwu nie wnieśli.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b Pzp.

**Przewodniczący:**

.....