

Sygn. akt: KIO 1175/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 11 czerwca 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 czerwca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2015 r. przez wykonawcę: **ITProjekt Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Szturmowa 2, 02-678 Warszawa,**  
w postępowaniu prowadzonym przez: **Centralny Ośrodek Informatyki, ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa,**

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i dokonać zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **ITProjekt Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie – kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy),** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Centralny Ośrodek Informatyki [zwany dalej: „Zamawiającym”], prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania: *Rozbudowa systemu centrali telefonicznej*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 kwietnia 2015 r. (numer ogłoszenia: 93928-2015). Zmiana ogłoszenia została opublikowana w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 maja 2015 roku (numer: 104144-2015).

W dniu 29 maja 2015 roku Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawcę ITProjekt Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 2 czerwca 2015 roku wykonawca ITProjekt Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie [zwany dalej: „Odwołującym”] wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na:

- odrzuceniu oferty Odwołującego pomimo, że jest ona zgodna z treścią SIWZ i jest ofertą najkorzystniejszą,
- wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum firm: Atrasys Sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku i Itlogika R. S. Sp. jawna z siedzibą w Markach pomimo, że oferta tych wykonawców nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, że jej treść odpowiada SIWZ;
- 2) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty, która nie była najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o:

- unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawców Atrasys Sp. z o. o. oraz Itlogika R. S. Sp. jawna;
- unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- nakazanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
- obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego oraz kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

W dniu 10 czerwca 2015 roku Zamawiający przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym zawarł oświadczenie o uwzględnieniu odwołania na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Z treści przedmiotowego pisma wynika, że Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu i jednocześnie wskazał, że upadła podstawa do odrzucenia oferty Odwołującego.

*Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Ponadto, Izba ustaliła (na podstawie informacji przekazanej przez Zamawiającego w dniu 8 czerwca 2015 roku), że Zamawiający w dniu 3 czerwca 2015 roku przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu zawiadomienie o wniesieniu odwołania oraz jego kopię.

*Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.*

W terminie, o którym mowa w powołanym powyżej przepisie prawa, żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

Wobec powyższego, Izba, na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis uiszczony przez Odwołującego w dniu 2 czerwca 2015 roku w kwocie 15.000 zł w podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie. Jednocześnie, na marginesie, Izba zauważa, że w niniejszym postępowaniu właściwa wysokość wpisu wynosiła 7.500 zł. Zgodnie bowiem z § 1 ust. 1 pkt 1 powołanego powyżej Rozporządzenia *Wysokość wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy lub usługi, którego wartość jest: mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej "ustawą", od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi, wynosi 7.500 zł.*

**Przewodniczący:** .....