

Sygn. akt: KIO 314/15

POSTANOWIENIE

z dnia 27 lutego 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Magdalena Rams**

Protokolant: Marta Polkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 27 lutego 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2015 r. przez wykonawcę **Bejur Sp. z o.o., z siedzibą w Nowej Soli**, w postępowaniu prowadzonym przez **Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A., z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: ARCHUS Sp. z o.o., z siedzibą w Katowicach oraz B. J. Mikrofilm – Service, Raszyn** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Bejur Sp. z o.o.** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia –

prysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. – prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Cyfryzacja dokumentacji Centralnego Archiwum Geologicznego PGNiG S.A.*

W dniu 17 lutego 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy BEJUR sp. z o.o., z siedzibą w Nowej Soli (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając zamawiającemu Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A., z siedziba w Warszawie (dalej „**Zamawiający**”) naruszenie przepisów ustawy Pzp poprzez:

1. Utajnienie (zastrzeżenie) części dokumentów i informacji, które dotyczą potwierdzania spełniania warunków udziału w postępowaniu, uniemożliwiając tym samym ich weryfikację (ocenę) innym uczestnikom postępowania oferty złożonej przez Konsorcjum „Archus sp. z o.o., Katowice, ul. Józefowska 5 oraz Mikrofilm Service, Raszyn, ul. Krótka 1”;
2. Dopuszczenia do postępowaniu próbki mikrofilmu (dokumentów potwierdzających wymogi), którą to próbkę wyklucza podany na stronie Nr 4 oferty wykonawcy Konsorcjum „Archus sp. z o.o., Katowice, ul. Józefowska 5 oraz Mikrofilm Service, Raszyn, ul. Krótka opis metody jej sporządzenia;
3. Dopuszczenia do postępowania dokumentów (SIWZ rozdział 4 pkt 4.1 ppkt a) potwierdzających wymogi, które to dokumenty zostały poddane bardzo głębokiej modyfikacji a tym samym nie mogą służyć do dokonania oceny;
4. Odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie błędnie i nierzetelnie dokonanej oceny - przy ocenie parametrów technicznych brak jest dowodów na przeprowadzenie testów pomiarowych.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegającej na odrzuceniu oferty Konsorcjum: ARCHUS Sp. z o.o., z siedzibą w Katowicach oraz B. J. Mikrofilm – Service, Raszyn, jako niespełniającej warunków postępowania, wycofaniu niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego, dokonanie ponownej oceny dostarczonych próbek (zeskanowany wzornik i mikrofilm) przy zastosowaniu wiarygodnych i dających się

zweryfikować metod (testów) technicznych, lub przyjęcia w to miejsce profesjonalnych testów dostarczonych przez Odwołującego, powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej, zasądzenia od Zamawiającego na rzecz firmy BEJUR kosztów postępowania, w tym kosztów ewentualnego zastępstwa procesowego pełnomocnika i kosztów wykonanych ekspertyz technicznych mikrofilmów, skanów i innych.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: ARCHUS Sp. z o.o., z siedzibą w Katowicach oraz B. J. Mikrofilm – Service, Raszyn zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 27 lutego 2015 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W imieniu Konsorcjum ARCHUS Sp. z o.o., z siedzibą w Katowicach oraz B. J. Mikrofilm – Service, Raszyn, które zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, nikt się nie stawił. Izba ustaliła, że wykonawca ten został prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia – zawiadomienia zostały przekazane faksem w dniu 23 lutego 2015 r. W dniu 25 lutego 2015 r. pełnomocnik powyższego wykonawcy potwierdził otrzymanie zawiadomienia o terminie rozprawy.

Izba uznała, że niestawiennictwo wykonawcy przystępujących do postępowania odwoławczego mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsamą z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania. Izba w pełni podzieliła stanowisko i argumentację wyrażoną, w odniesieniu do analogicznej sytuacji, w postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej z 9 czerwca 2010 r. (sygn. akt: KIO 991/10) oraz w postanowieniu z dnia 27 czerwca 2012 r. (sygn. akt KIO 1264/12).

W związku z faktem, że wykonawca przystępujący do postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający zarzuty te uwzględnił przed

otwarcie rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: