

WYROK
z dnia 9 lipca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **7 lipca 2015 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **25 czerwca 2015 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum Firm: TOR-KAR-SSON Sp. z o. o.Sp. K. – Lider, ul. Marymoncka 42, 01-977 Warszawa, adres do korespondencji: ul. Lotnicza 63, 82-300 Elbląg; 2) JP Contracting.pl Sp. z o.o. – Partner, ul. Raclawicka 146, 02-117 Warszawa, z adresem na rzecz lidera konsorcjum: ul. Lotnicza 63,82-300 Elbląg**

w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Stołeczne Warszawa reprezentowane przez Zarząd Transportu Miejskiego, w imieniu i na rzecz, którego działa: Metro Warszawskie Sp. z o.o., ul. Wilczy Dół 5 02-798 Warszawa**

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w obu wypadkach z 15.06.2015 r., nakazuje także Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w ramach której nakazuje Zamawiającemu poprawienie kosztorysu ofertowego Odwołującego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp w zależności od danej pozycji kosztorysu i charakteru zaistniałej**

omyłki, tzn. a) wykreślenie danej pozycji materiałowej i zmniejszenie wartości całej pozycji z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych – dotyczy pozycji z pkt I.1) oraz I.2) odwołania zgodnie z wnioskiem Odwołującego zawartym w odwołaniu; b) dopisanie, doprecyzowanie nazwy pozycji materiałowej w jej opisie – dotyczy pozycji z pkt I.3), I.4), II.5), II.7), II.9), II.11), II.12) „częściowo”, II.13), II.14) „częściowo”, II.21), II.23), III.2) oraz III.12) odwołania zgodnie z wnioskiem Odwołującego zawartym w odwołaniu; c) zmianę, tj. poprawienie opisu pozycji materiałowej przy pozostawieniu dokonanej wyceny – dotyczy pozycji z pkt II.1), II.2), II.3), II.4), II.6), II.8), II.15) „częściowo”, II.16), II.17), II.18), II.19), II.24), II.25) poz. 72, III.4) „częściowo”, III.5) „częściowo”, III.8) „częściowo”, III.18) oraz III.20) odwołania zgodnie z wnioskiem Odwołującego zawartym w odwołaniu; d) zmianę, tj. poprawienie opisu pozycji materiałowej z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych – dotyczy pozycji z pkt II.10), II.12) „częściowo”, II.14) „częściowo”, II.20), II.22) oraz II.25) poz. 73, 74, 75 i 76 odwołania zgodnie z wnioskiem Odwołującego zawartym w odwołaniu; e) zmianę, tj. poprawienie w zakresie nakładów z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych – dotyczy pozycji II.15) „częściowo”, III.1), III.3), III.4) „częściowo”, III.5) „częściowo”, III.8) „częściowo”, III.9), III.10), III.11) oraz III.14) odwołania zgodnie z wnioskiem Odwołującego zawartym w odwołaniu, jak i w konsekwencji argumentacji obu stron z rozprawy. Nadto, Izba uznała, że nie wymagają żadnej ingerencji ze strony Zamawiającego pozycje kosztorysu ofertowego Odwołującego z pkt III.6), III.7), III.13), III.15, III.16), III.17) oraz III.19) odwołania zgodnie z wyjaśnieniami Odwołującego z 18.05.2015 r.

2. kosztami postępowania obciąża **Miasto Stołeczne Warszawa reprezentowane przez Zarząd Transportu Miejskiego, w imieniu i na rzecz, którego działa: Metro Warszawskie Sp. z o.o., ul. Wilczy Dół 5 02-798 Warszawa i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **Konsorcjum Firm: TOR-KAR-SSON Sp. z o. o.Sp. K. – Lider, ul. Marymoncka 42, 01-977 Warszawa, adres do korespondencji: ul. Lotnicza 63, 82-300 Elbląg; 2) JP Contracting.pl Sp. z o.o. – Partner, ul. Raclawicka 146, 02-117 Warszawa, z adresem na rzecz lidera konsorcjum: ul. Lotnicza 63,82-300 Elbląg** tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od **Miasta Stołecznego Warszawa reprezentowanego przez Zarząd Transportu Miejskiego, w imieniu i na rzecz, którego działa: Metro**

Warszawskie Sp. z o.o., ul. Wilczy Dół 5 02-798 Warszawa na rzecz **Konsorcjum Firm: TOR-KAR-SSON Sp. z o. o. Sp. K. – Lider, ul. Marymoncka 42, 01-977 Warszawa, adres do korespondencji: ul. Lotnicza 63, 82-300 Elbląg; 2) JP Contracting.pl Sp. z o.o. – Partner, ul. Raclawicka 146, 02-117 Warszawa, z adresem na rzecz lidera konsorcjum: ul. Lotnicza 63,82-300 Elbląg** kwotę w wysokości **23 600 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Budowa hali postojowej taboru (obiekt nr 6) oraz budowa magazynu materiałów chemicznych (obiekt 13 a) wraz z budową obiektu liniowego w zakresie układu torowego i dróg wewnętrznych zlokalizowanego na terenie Stacji Techniczno Postojowej Kabaty - w Warszawie.”, znak sprawy: K/I/226/2014/00059/AGKU zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2015/S 052-090417 z 14.03.2015 r., przez Miasto Stołeczne Warszawa reprezentowane przez Zarząd Transportu Miejskiego, w imieniu i na rzecz, którego działa: Metro Warszawskie Sp. z o.o., ul. Wilczy Dół 5 02-798 Warszawa zwane dalej: „Zamawiającym”.

W dniu 14.05.2015 r. Zamawiający wezwał do wyjaśnień Konsorcjum Firm: TOR-KAR-SSON Sp. z o. o.Sp. K. – Lider, ul. Marymoncka 42, 01-977 Warszawa, adres do korespondencji: ul. Lotnicza 63,82-300 Elbląg; 2) JP Contracting.pl Sp. z o.o. – Partner, ul. Raclawicka 146, 02-117 Warszawa, z adresem na rzecz lidera konsorcjum: ul. Lotnicza 63,82-300 Elbląg zwane dalej: „Konsorcjum TOR-KAR-SSON” albo „Odwołującym” na podstawie art. 87 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp”:

„I: zastosowano różne ceny jednostkowe dla identycznych materiałów:

1. elektrody stalowe do spawania stali węglowych śr. 3.25 mm w kosztorysie 3.1 mają cenę 0,95 zł/szt, a kosztorysie 10.3 elektrody stalowe do spawania stali węglowych śr. 3.25 mm mają cenę 0,94 zł/szt.
2. uchwyty kablowe uniwersalne typ UKU w kosztorysie 9 i 16 mają cenę 4,72 zł/szt., a w kosztorysie 39 uchwyty kablowe uniwersalne typ UKU mają cenę 4,73 zł/szt.,
3. oznacznik przewodowy w kosztorysie 10.1.2 ma cenę 0,52 zł/aparat, a kosztorysie 19 oznacznik przewodowy ma cenę 0,53 zł/aparat
4. skrzynki uliczne do hydrantów w kosztorysie 5 mają dwie różne ceny - w pozycji 23 - 143,64 zł/szt. i w pozycji 48 - 148,89 zł/szt.

II wyceniono w ofercie inne materiały niż wymagane przez Zamawiającego:

1. Kosztorys 2.1 Architektura obiektu hala postojowa taboru metra ob. nr 6 poz. 30, 32 - zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 82 Zamawiający wymagał systemu orynowania

stalowego ocynkowanego - oferent wycenił rynny dachowe PCW

2. Kosztorys 2.1 Architektura obiektu hala postojowa taboru metra ob. nr 6 poz. 33 -zgodnie z przedmiarem Zamawiający wymagał drzwi stalowych EDO - oferent wycenił drzwi aluminiowe; poz. 34 - zgodnie z przedmiarem Zamawiający wymagał drzwi stalowych - oferent wycenił drzwi aluminiowe; poz. 35 - zgodnie z przedmiarem Zamawiający wymagał drzwi stalowych EI30 anty włamaniowy eh - oferent wycenił drzwi aluminiowe

3. Kosztorys 2.1 Architektura obiektu hala postojowa taboru metra ob. nr 6 poz. 58 - Zamawiający zgodnie z przedmiarem wymagał farby epoksydowej - Wykonawca wycenił farbę poliwinylową

4. Kosztorys 2.2 Architektura obiektu. Magazyn nr 13a poz. 41 Krata zwijana - Wykonawca wycenił bramę garażową

5. Kosztorys 3.1 Konstrukcje żelbetowe obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6 poz. nr 17 wykonawca wycenił izolację z płyt styropianowych zamiast XPS

6. Kosztorys 3.1 Konstrukcje żelbetowe obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6 poz. nr 42, 43 Wykonawca wycenił tulejki PCV o innych średnicach niż wymagane przez Zamawiającego (40 zamiast 30 mm i 75 zamiast 60 mm)

7. Kosztorys 12 Projekt oznakowania geodezyjno-ruchowego poz. 2 - w przedmiarze wskaźnik drogowy - Wykonawca wycenił w materiale słupek ukresowy

8. W kosztorysie 9 Projekt trzeciej szyny prądowej na zew. hali (zasilanie i sterowanie): - poz. 29 w opisie jest kabel NHM (NKSY) 48x2,5, w M: jest kabel NKNY 48x2,5

9. W kosztorysie 13 Projekt sterowania ruchem pociągów:

- poz. 16 w opisie rura SRS śr. 110 mm, w M: HDPE śr. 110/6,3 mm

10. W kosztorysie 16. Projekt instalacji sity

- poz. 24 w opisie jest kabel N2XH-J 3x10, w M: jest N2XH-J 3x2,5

- poz. 29 w opisie są rury winidurowe bezhalogenowe, a w M: rury winidurowe,

- poz. 30 - j.w

- poz. 36 -j.w.

- poz. 38 -j.w.

11. W kosztorysie 16.1 Instalacje elektryczne odbiorcze w budynku HA:

- poz. 11 w opisie brak typu kabla, natomiast w M jest błędny typ, zamiast N2XH-J 5x10 jest N2XH-J 3x2,5

- poz. 23 w opisie są rury winidurowe bezhalogenowe, a w M: rury winidurowe

- poz.24, j.w.

- poz. 25 brak w opisie typu kabla, powinno być N2XH-J 2x1,5, a w M: jest N2XH-J 3x1,5

12. W kosztorysie 16.2 Instalacje elektryczne w węźle cieplnym:

- poz. 33 w opisie jest linka H07Z-K 4mm², a w M: lina stalowa ocynkowana śr. 10 mm²

13. W kosztorysie 17 Projekt oświetlenia podstawowego i awaryjnego:

- poz. 19 w opisie jest kabel NHXMH-J 5x35, a w M: jest NHXMH 5x25 mm²

14. W kosztorysie 21 Projekt instalacji oddymiania i sterowania klap dymowych:

- poz. 22 w opisie jest kabel HDGS FE 180 PH90/E90 2x6, a w M: HDGS FE 180 PH90 3x1,5

15. W kosztorysie 22,25,26,27 Projekt instalacji sygnalizacji pożaru, etc:

- poz. 6.7 w M jest przewód YTKSY 5x2x0,5, a powinno być wg kosztorysu inwestorskiego YTKSY 5x2x0,8

16. W kosztorysie 23 Projekt zasilania nn:

- poz. 39 w opisie jest kabel NHM 10x1,5, a w M: N2XH 10x1,5 mm²

- poz. 41 j.w.

17. W kosztorysie 24 Projekt zasilania trakcyjnego z rozbudową podstacji A0

- poz. 15 w M: nie zgadzają się typy kabli wg kosztorysu inwestorskiego.

18. W kosztorysie 6.2 Projekt przebudowy sieci kanalizacji deszczowej:

poz. 17 - w materiałach brakuje opisu, że są to rury z żeliwa sferoidalnego

poz. 46 - w materiałach brakuje opisu, że są to rury z żeliwa sferoidalnego

poz. 80 - w materiałach tuleja ochronna fi 160mm, powinna być fi 315mm

19. W kosztorysie 29 Projekt instalacji wod kan z przyłączami - hala nr 6

poz. 35 - w materiałach brakuje opisu, że są to rury z żeliwa sferoidalnego

poz. 36 - w materiałach brakuje opisu, że są to rury z żeliwa sferoidalnego

poz. 60 - w materiałach brakuje opisu, że są to rury z żeliwa sferoidalnego

poz. 61 - w materiałach brakuje opisu, że są to rury z żeliwa sferoidalnego

poz. 64 - w materiałach brakuje opisu, że są to rury z żeliwa sferoidalnego

poz. 179 - inna grubość otuliny w materiałach w stosunku do opisu pozycji

poz. 180 - inna grubość otuliny w materiałach w stosunku do opisu pozycji

poz. 181 - inna grubość otuliny w materiałach w stosunku do opisu pozycji

poz. 182 - inna grubość otuliny w materiałach w stosunku do opisu pozycji

20. W kosztorysie 32.2 Technologia i automatyka węzła cieplnego - obiekt nr 6

poz. 72 - w materiałach przyjęto rury bez szwu, a nie tak jak w opisie pozycji ze szwem

poz. 73 - w materiałach przyjęto rury bez szwu, a nie tak jak w opisie pozycji ze szwem

poz. 74 - w materiałach przyjęto rury bez szwu, a nie tak jak w opisie pozycji ze szwem

poz. 75 - w materiałach przyjęto rury bez szwu, a nie tak jak w opisie pozycji ze szwem

poz. 76 - w materiałach przyjęto rury bez szwu, a nie tak jak w opisie pozycji ze szwem

III w ofercie poczyniono uchybienia innego rodzaju, zgodnie z poniższym:

1. Kosztorys 2.1 Architektura obiektu hala postojowa taboru metra ob. nr 6 poz. 10 Warstwy wyrównawcze pod posadzki z zaprawy cementowej gr.40 mm - Wykonawca wycenił nie wystarczającą ilość zaprawy do wykonania posadzki o wymaganej grubości -przyjęto

0,0206m³/m² - wg kosztorysu inwestorskiego (na podst. KNR) winno być 0,0416 m³/m²

2. Kosztorys 2.1 Architektura obiektu hala postojowa taboru metra ob. nr 6 poz. 36 - Zamawiający zgodnie z przedmiarem wymagał okien o odporności EDO - Wykonawca nie sprecyzował odporności okien (dla materiału w pozycji)

3. Kosztorys 2.2 Architektura obiektu. Magazyn nr 13a poz. 10 Warstwy wyrównawcze pod posadzki z zaprawy cementowej gr.40 mm - Wykonawca wycenił nie wystarczającą ilość zaprawy do wykonania posadzki o wymaganej grubości - przyjęto 0,0206m³/m² - wg kosztorysu inwestorskiego (na podst. KNR) winno być 0,0416 m³/m²

4. Kosztorys 2.2 Architektura obiektu. Magazyn nr 13a poz. 18 Wykonanie rusztu wsporczego z blachy ocynkowanej trapezowej - Wykonawca nie wycenił materiału blachy ocynkowanej trapezowej

5. Kosztorys 2.2 Architektura obiektu. Magazyn nr 13a poz. 25 Pokrycie ścian blachą stalową ocynkowaną trapezową T20 - Wykonawca nie wycenił materiału blachy ocynkowanej trapezowej

6. Kosztorys 2.2 Architektura obiektu. Magazyn nr 13a poz. 26, 30 Montaż łączników - Wykonawca nie wycenił materiału łączników

7. Kosztorys 2.2 Architektura obiektu. Magazyn nr 13a poz. 27, 31 Uszczelnienie styków uszczelką - Wykonawca nie wycenił materiału uszczelek

8. Kosztorys 2.2 Architektura obiektu. Magazyn nr 13a poz. 29 Lekka obudowa dachu z płyt warstwowych - Wykonawca nie wycenił materiału płyt warstwowych

9. Kosztorys 3.1 Konstrukcje żelbetowe obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6 poz. nr 13 Wykonawca wycenił nie wystarczającą ilość betonu do wykonania ściany o grubości 30 cm - przyjęto 0,082m³/m² - wg kosztorysu inwestorskiego (na podst. KNR) winno być 0,302 m³/m²

10. Kosztorys 3.1 Konstrukcje żelbetowe obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6 poz. nr 26 Wykonawca wycenił nie wystarczającą ilość zaprawy do wykonania warstw spadkowych szlichty - przyjęto 0,0206m³/m² - wg kosztorysu inwestorskiego (na podst. KNR) winno być 0,1256 m³/m² (wg odpowiedzi na pytanie nr 129 średnia grubość 12 cm)

11. Kosztorys 3.1 Konstrukcje żelbetowe obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6 poz. nr 28 Wykonawca wycenił nie wystarczającą ilość betonu do wykonania ściany o grubości 24 cm - przyjęto 0,082m³/m² - wg kosztorysu inwestorskiego (na podst. KNR) winno być 0,242 m³/m²

12. Kosztorys 3.1 Konstrukcje żelbetowe obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6 poz. nr 38 wykonawca wycenił w materiale kształtowniki stalowe bez doprecyzowania czy jest to wyrób ze stali nierdzewnej gatunku OH18N9 wymaganego przez Zamawiającego

13. Kosztorys 3.1 Konstrukcje żelbetowe obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6 poz. nr 44 Wykonawca nie wycenił materiału krat pomostowych

14. Kosztorys 3.1 Konstrukcje żelbetowe obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6 poz. nr 46 Wykonawca wycenił nie wystarczającą ilość betonu do wykonania ściany o grubości 25 cm - przyjęto $0,082\text{m}^3/\text{m}^2$ - wg kosztorysu inwestorskiego (na podst. KNR) winno być $0,252\text{m}^3/\text{m}^2$

15. W kosztorysie 13 Projekt sterowania ruchem pociągów: - poz. 21 w M: brak kabla YKY 5x1

16. W kosztorysie 32.3 Instalacja wentylacji i klimatyzacji - obiekt nr 6

poz. 2 - brak kalkulacji szczegółowej materiałów, wstawiono tylko materiał bez R

poz. 9, 10, 24, 39, 44, 45, 54, 65, 66, 67, 78, 86, 87, 88, 108, 109, 122, 123, 142, 147, 148, 160, 161, 162, 178, 179, 180, 212, 218 - w pozycji jest tylko materiał, brak "R"

17. W kosztorysie 32.4 Instalacja wentylacji i ogrzewania - obiekt nr ISA poz. 4 - w pozycji jest tylko materiał, brak "R"

18. W kosztorysie 33 Projekt Sieć CO

poz. 2 - w materiale brak rur preizolowanych

-165,27 zł

poz. 19, 20, 21 - w materiałach występuje tylko komplet materiałów, brak szczegółowego wykazu materiałów

poz.32 - opis pozycji niezgodny z opisem w przedmiarze - "montaż konstrukcji podłogi" zamiast "montaż konstrukcji podparcia rurociągów w komorze"

19. W odpowiedzi na pytania Wykonawców w przetargu (pytanie 72.1 i 93.1) Zamawiający sprecyzował sposób wyceny i zakres prac, które powinny być uwzględnione i wycenione w kosztorysie ofertowym nr 4 pn. „Konstrukcje stalowe obiektu Hala postojowa taboru metra obiekt nr 6”

1. Odpowiedz 72.1 wprowadziła zapis „Jednostką obmiaru dla konstrukcji stalowej hali jest komplet zamówiony u Dostawcy”

2, Odpowiedz 93.1 wprowadziła zapis:

Przedmiar robót nr 4 Konstrukcje stalowe obiektu. Hala postojowa taboru metra (obiekt nr 6) obejmuje systemową konstrukcję hali z uwzględnieniem:

- Dach z poszyciem

- Ściany i stropy z poszyciem

- Izolacje ścian

- Sufit i ściany wewnętrzne

- Klapy dymowe

- Kurtyny dymowe

- Doświetlenia dachowe

Elementy przedmiaru ujęte w odpowiedzi 93.1 powinny się znaleźć i być wycenione w kosztorysie ofertowym nr 4 Konstrukcje stalowe obiektu Hala postojowa taboru metra (obiekt nr 6) jako komplet zgodnie z odpowiedziami zamawiającego na pytania wykonawców

w przetargu. W ofercie Państwa firmy pozycje te zostały wycenione osobno w kosztorysie ofertowym nr 2.1 Architektura obiektu Hala postojowa taboru metra (obiekt nr 6).

Proszę wyjaśnić, czy pozycje w kosztorysie ofertowym 2.1 Architektura obiektu Hala postojowa taboru metra (obiekt nr 6) nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26 zostały wycenione w komplecie hali w kosztorysie ofertowym nr 4, czy też dokonano podwójnej wyceny, dlaczego nie zastosowano się do odpowiedzi na pytanie nr 72.1 i 93.1.”.

W dniu 18.05.2015 r. Konsorcjum TOR-KAR-SSON udzieliło następujących wyjaśnień:

„Ad. I. 1 W kosztorysie ofertowym 3.1 Konstrukcje żelbetowe obiektu Hala postojowa taboru metra obiekt nr 6 w pozycji 44 Pomost z kraty "Mostostal" zabezpieczonych antykorozyjnie poprzez ocynk ogniowy - omyłkowo został umieszczony materiał elektrody stalowe do spawania siali węglowych śr. 3.25 mm. Wg projektu 3-1- MT-P06-32-4713-1 Konstrukcja żelbetowa obiekt 6 rysunek MT-P06-32-4713-I_07 kraty pomostowe są zgrzewane, a nie spawane i nie powinny występować w tej pozycji kosztorysowej. Wnosimy o wykreślenie pozycji materiałowej elektrody stalowe do spawania siali węglowych śr. 3.25 mm. z pozycji 44 i zmniejszenie wartości tej pozycji. W kosztorysie 10.3 elektrody stalowe do spawania stali węglowych śr. 3.25 mm występują zasadnie w dwóch pozycjach oraz posiadają cenę jednostkową 0,94 zł/szt.

Ad. I. 2 W kosztorysie ofertowym 39 Koncepcja lokalizacji magazynu gazów w pozycji 13 Zarobienie na sucho końca kabla 5-żyłowego o przekroju żył do 16 mm² na napięcie do 1 kV o izolacji i powłoce z tworzyw sztucznych - omyłkowo został umieszczony materia! uchwyty uniwersalne typ IJKU. Pozycja 13 Zarobienie na sucho kabli zasilających kontenery, dotyczy włączenia kabli w gotowe gniazda przyłączeniowe, będące elementem wewnętrznej instalacji elektrycznej kontenerów przeciwpożarowych, przykładowo jak wskazano w PW 39- magazyn gazów, kontenerów produkowanych przez firmę DENIOS. Gniazda przyłączeniowe posiadają uchwyty do mocowania kabli. Wnosimy o wykreślenie pozycji materiałowej uchwyty uniwersalne typ LIKU z pozycji 13 i zmniejszenie wartości tej pozycji. W kosztorysach 9 i 16 uchwyty uniwersalne typ U KU występują zasadnie oraz posiadają cenę jednostkową 4,72 zł/szt

Ad. I. 3 W kosztorysie ofertowym 10.1-2 Projekt górnej szyny prądowej wew. hali (zasilanie i sterowanie) T 1,2 w pozycjach kosztorysowych 32, 35-38 oraz 51-54 występuje pozycja materiałowa oznacznik przewodowy, która jest zgodna z zapisem specyfikacji technicznej MT - 08.02.00 Zasilanie i sterowanie górnej szyny prądowej - Podłączenia sygnałowe wykonać przewodami linkowymi z oznaczeniami relacji przewodów. Z uwagi na wielość relacji przewodów w zakresie sterowania górnej szyny prądowej, założyliśmy zastosowanie oznaczników przewodowych samoprzylepnych do ręcznego opisywania, zamiast typowych

z naniesionymi oznaczeniami, czego nie narzuca dokumentacja projektowa. Wnosimy o uzupełnienie nazwy pozycji materiałowej występującej w kosztorysie 10.1-2 o słowa samoprzylepne do ręcznego opisywania dla odróżnienia od typowych oznaczników przewodowych występujących w kosztorysach 19 i 28 oferty.

Ad. I. 4 Kosztorys ofertowy nr 5 Projekt przebudowy sieci wodociągowej fi 150 obejmuje przebudowę dwóch odcinków sieci wodociągowej fi 150. Zgodnie z rysunkiem MT-P06-46-4715_02 z dokumentacji wykonawczej hydrant (HP1) z poz. 23 zlokalizowany jest na sieci wodociągowej prowadzącej do budynku nr 6, natomiast hydrant (HP2) z poz. 48 prowadzi do obiektu nr 13a. Różnica w cenie między pozycją 23, a poz. 48 wynika z faktu, że dla hydrantu HP1 przyjęto skrzynkę uliczną z żeliwa szarego z pokrywą z uchwytem i nitem ze stali węglowej StO typ 4055 nr kat. VII71.1, a dla hydrantu HP2 przyjęto skrzynkę uliczną z żeliwa szarego z pokrywą z uchwytem i nitem ze stali nierdzewnej typ 4055 nr kat. VII/L2. Wnosimy o doprecyzowanie nazwy pozycji materiałowej występującej w kosztorysie 5 w poz. 23 na „skrzynka uliczna z żeliwa szarego z pokrywą z uchwytem i nitem ze stali węglowej StO typ 4055 nr kat. VI1/1.1 ” oraz w pozycji 48 na „ skrzynka uliczna z żeliwa szarego z pokrywą z uchwytem i nitem ze stali nierdzewnej typ 4055 nr kat. VII/1.2 ”.

Ad. 11. 1 W kosztorysie ofertowym 2.1 Architektura obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6 w pozycji 30 i 32 - wyceniono system orynnowania stalowy ocynkowany a jedynie omyłkowo umieszczono nieprzystający opis pozycji materiałowej. W pozycji 30, zamiast „rynny dachowe PCW 115 mm” powinno być „rynny dachowe stalowe ocynkowane”, w pozycji 32 zamiast „rury PCW spustowe 110 mm” powinno być „rynny spustowe stalowe ocynkowane”, co wynika z odpowiedzi Zamawiającego na pytanie 82.

Ad. II. 2 W kosztorysie ofertowym 2.1 Architektura obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6 w pozycjach 33, 34 i 35 - wyceniono drzwi stalowe EDO a jedynie omyłkowo umieszczono nieprzystający opis pozycji materiałowych. W pozycji 33 zamiast „drzwi aluminiowe” powinno być „drzwi stalowe jednoskrzydłowe EDO”, w pozycji 34 zamiast „drzwi aluminiowe” powinno być „drzwi stalowe dwuskrzydłowe”, w pozycji 35 zamiast „drzwi aluminiowe” powinno być „drzwi stalowe anty włamaniowe dwuskrzydłowe EDO”, co wynika z opisu pozycji i dokumentacji projektowej.

Ad. II. 3 W kosztorysie ofertowym 2.1 Architektura obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6 w pozycji 58 - wyceniono farbę epoksydową tiksotropową, a jedynie omyłkowo umieszczono nieprzystający opis pozycji materiałowych. W pozycji 58 w miejsce „emalia poliwinylowa chemoodporna” powinno być „farba epoksydowa tiksotropową” a w miejsce „rozcieńczalnik do wyrobów poliwinylowych” powinno być „rozcieńczalnik do farb epoksydowych tiksotropowych”, co wynika z opisu pozycji i dokumentacji projektowej.

Ad. II. 4 W kosztorysie ofertowym 2.2 Architektura obiektu Magazyn nr 13 a w pozycji 41 - wyceniono bramę rolowaną - kratę zwijaną, a jedynie omyłkowo umieszczono nieprzystający

opis pozycji materiałowej. W miejsce „bramy garażowe kompletne uchylne z automatem typu Horman” powinno być „brama rolowana - krata zwijana -200x300”, co wynika z opisu pozycji i dokumentacji projektowej.

Ad. II. 5 W kosztorysie ofertowym 3.1 Konstrukcje żelbetowe obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6 pozycja 17 - wyceniono płyty styropianowe XPS o gr. 5cm, a jedynie materiał „płyty styropianowe gr. 5 cm” nie został dostatecznie doprecyzowany; opis pozycji materiałowej powinien brzmieć „płyty styropianowe -polistyren ekstrudowany XPS gr. 5 cm”, co wynika z opisu pozycji i dokumentacji projektowej. Prosimy o zmianę nazwy pozycji materiałowej.

Ad. II. 6 W kosztorysie ofertowym 3.1 Konstrukcje żelbetowe obiektu Hala postojowa taboru metra ob nr 6 w pozycji 42 i 43 - wyceniono tulejki o średnicach odpowiednio 30 mm oraz 60 mm, a jedynie omyłkowo umieszczono nieprecyzyjne opisy pozycji materiałowych. W pozycji 42 w opisach pozycji materiałowych w miejsce „śr. 40 mm” powinno być „śr. 30 mm”, a w pozycji 43 w opisach pozycji materiałowych w miejsce „śr. 75 mm” powinno być „śr. 60 mm” co wynika z opisu pozycji i dokumentacji projektowej.

Ad. II. 7 W kosztorysie ofertowym 12 Projekt oznakowania geodezyjno-mchowego w pozycji 2 - prawidłowo wyceniono słupki ukresowy. Zgodnie z przedmiarem udostępnionym przez Zamawiającego w pozycji tej należało wycenić słupki 1-19 (W 17) co zgodnie z dokumentacją projektową słupki 1-19 to „Oznaczenie miejsca przy zbiegających się torach dokąd wolno zająć tor taborem”. Zgodnie z sugestią Zamawiającego wnosimy o doprecyzowanie opisu pozycji materiałowej, który powinien brzmieć „wskaźnik drogowy - słupki ukresowy”, co wynika z opisu pozycji kosztorysowej i dokumentacji projektowej.

Ad. II. 8 W kosztorysie ofertowym 9 Projekt trzeciej szyny prądowej na zew. hali (zasilanie i sterowanie) w pozycji 29 wyceniono kabel NHM (NKSJ) 48x2,5, a jedynie omyłkowo umieszczono nieprzystający opis pozycji materiałowej. W miejsce „kabel NKNY 48x2,5” powinno być „kabel NHM (NKSJ) 48x2,5”, co wynika z opisu pozycji i dokumentacji projektowej.

Ad. II. 9 W kosztorysie ofertowym 13 Projekt sterowania ruchem pociągów w pozycji 16 - wyceniono rurę HDPE śr. 110/6.3 mm - typ SRS, a jedynie materiał „rura HDPE śr. 110/6.3 mm” nie został dostatecznie doprecyzowany; opis pozycji materiałowej powinien brzmieć „rura HDPE śr. 110/6.3 mm - typ SRS”, co wynika z opisu pozycji i dokumentacji projektowej. Prosimy o zmianę nazwy pozycji materiałowej.

Ad. II. 10 W kosztorysie ofertowym 16 Projekt instalacji siły w pozycji 24 - omyłkowo ujęto pozycję materiałową „kable elektroenergetyczne N2XH-J 3x2,5” w cenie jednostkowej 3,40 zł/m, a powinna być pozycja „kable elektroenergetyczne N2XH-J 3x10 mm²” w cenie jednostkowej 13,06 zł/m (identyczny kabel ujęty jest w pozycji 35 kosztorysu 16), co wynika

z opisu pozycji i dokumentacji projektowej. Prosimy o dokonanie poprawek z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych.

W kosztorysie ofertowym 16 Projekt instalacji sity w pozycjach 29, 30, 36 i 38 wyceniono rury winidurowe bezhalogenowe, a jedynie opis pozycji materiałowych „rury winidurowe” nie został dostatecznie doprecyzowany; opis pozycji materiałowej powinien brzmieć „rury winidurowe bezhalogenowe”, co wynika z opisu pozycji kosztorysowych. Prosimy o zmianę nazwy pozycji materiałowej.

Ad. II. 11 W kosztorysie ofertowym 16.1 Instalacje elektryczne odbiorcze w budynku 13A w pozycji 11 - omyłkowo został umieszczony niepełny opis pożyty i kosztorysowej. Prosimy o uzupełnienie opisu pozycji zgodnie z przedmiarem poprzez dopisanie typu kabla N2XH-J 5x10 mm

W kosztorysie ofertowym 16.1 Instalacje elektryczne odbiorcze w budynku 13A w pozycji 11 omyłkowo ujęto pozycję materiałową „kable elektroenergetyczne N2XH-J 3x2,5” w cenie jednostkowej 3,40 zł/m a powinna być pozycja „kable elektroenergetyczne N2XH-J 5x10,0” w cenie jednostkowej 17,77 zł/m (identyczny kabel ujęty jest w pozycjach 23 i 37 kosztorysu 16 Projekt instalacji sity), co wynika z opisu pozycji i dokumentacji projektowej. Prosimy o dokonanie poprawek z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych.

W kosztorysie ofertowym 16.1 Instalacje elektryczne odbiorcze w budynku 13A w pozycjach 23 i 24 wyceniono rury winidurowe bezhalogenowe, a jedynie opis pozycji materiałowych „rury winidurowe” nie został dostatecznie doprecyzowany; opis pozycji materiałowej powinien brzmieć „rury winidurowe bezhalogenowe”, co wynika z opisu pozycji kosztorysowych. Prosimy o zmianę nazwy pozycji materiałowej.

W kosztorysie ofertowym 16.1 Instalacje elektryczne odbiorcze w budynku 13A w pozycji 25 - omyłkowo został umieszczony niepełny opis pozycji kosztorysowej. Prosimy o uzupełnienie opisu pozycji zgodnie z przedmiarem poprzez dopisanie typu kabla N2XH-J 2x1,5 mm².

W kosztorysie ofertowym 16.1 Instalacje elektryczne odbiorcze w budynku 13A w pozycji 25 omyłkowo ujęto pozycję materiałową „kable elektroenergetyczne N2XH-J 3x1,5” w cenie jednostkowej 2,61 zł/m, a powinna być pozycja „kable elektroenergetyczne N2XH-J 2x1,5” w cenie jednostkowej 1,88 zł/m (identyczny kabel ujęty jest w pozycji 14 kosztorysu 16.1), co wynika z opisu pozycji i dokumentacji projektowej. Prosimy o dokonanie poprawek z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych.

Ad. II. 12 W kosztorysie ofertowym 16.2 Instalacje elektryczne w węźle cieplnym w pozycji 33 - wyceniono linkę H07Z-K 4mm², a jedynie omyłkowo umieszczono nieprzystający opis pozycji materiałowej. W miejsce „lina stalowa ocynkowana śr. 10 mm” powinno być „linka H07Z-K. 4mm²”, co wynika z opisu pozycji. Prosimy o zmianę nazwy pozycji materiałowej.

Ad. II. 13 W kosztorysie ofertowym 17 Projekt oświetlenia podstawowego i awaryjnego pozycja 19 - wyceniono kable elektroenergetyczne miedz. NHXMH-J 5x35,0 mm², a jedynie

omyłkowo został umieszczony nieprzystający opis pozycji materiałowej. W miejsce „kable elektroenergetyczne miedz. NHXMH-J 5x25,0 mm²” powinno być zgodnie z opisem pozycji „kable elektroenergetyczne miedz. NHXMH-J 5x35,0 mm²”. Prosimy o zmianę nazwy pozycji materiałowej.

Ad II. 14 W kosztorysie ofertowym 21 Projekt instalacji oddymiania i sterowania klap dymowych pozycja 22 - wyceniono kable elektroenergetyczne HDGS FE 180 PH90/E90 2X6, a jedynie omyłkowo został umieszczony nieprzystający opis pozycji materiałowej. W miejsce „kable elektroenergetyczne HDGS FE 180 PH90 3x1,5” powinno być zgodnie z opisem pozycji „kable elektroenergetyczne HDGS FE 180 PH90/E90 2X6”. Prosimy o zmianę nazwy pozycji materiałowej.

Ad II. 15 W kosztorysie ofertowym 22,25,26,27 Projekt instalacji sygnalizacji pożaru, etc w pozycji 6.7 - wyceniono przewody kabelkowe YTKSY 5x2x0,8, a jedynie omyłkowo został umieszczony nieprzystający opis pozycji materiałowej. Przychylamy się do sugestii Zamawiającego opartej na kosztorysie inwestorskim i prosimy o zmianę opisu pozycji materiałowej z „przewody kabelkowe YTKSY 5x2x0,5” na „przewody kabelkowe YTKSY 5x2x0,8”.

Ad II. 16 W kosztorysie ofertowym 23 Projekt zasilania nn w pozycjach kosztorysowych 39 i 41 - wyceniono Kabel NHM 10x1,5mm², a jedynie omyłkowo został umieszczony nieprzystający opis pozycji materiałowej. W pozycji 39 w miejsce „Kabel N2XH 10x1,5mm²” powinno być zgodnie z opisem pozycji „Kabel NHM 10x1,5mm²”, w pozycji 41 w miejsce „Kabel N2XH 10x1,5mm²” powinno być zgodnie z opisem pozycji „Kabel NHM 10x1,5mm²”. Prosimy o zmianę nazwy pozycji materiałowej.

Ad II. 17 W kosztorysie ofertowym 24 Projekt zasilania trakcyjnego z rozbudową podstacji A0 pozycja 15 - omyłkowo został umieszczony materiał, który powinien znaleźć się w pozycji 16 oraz odwrotnie w pozycji 16 omyłkowo został umieszczony materiał, który powinien znaleźć się w pozycji 15. W miejsce pozycji materiałowej „kabel YKSY 24x1,5mm²” cena jednostkowa 13,11 zł/m w ilości 36 m powinno być „kabel YKY 3x1,5mm²” cena jednostkowa 2,47 zł/m zgodnie z zestawieniem materiałowym w ilości 8 m zgodnie z dokumentacją techniczną. W miejsce pozycji materiałowej „kabel YKSY 37x1,5mm²” cena jednostkowa 19,73 zł/m w ilości 12 m powinno być „kabel YKY 3x2,5mm²” cena jednostkowa 3,79 zł/m zgodnie z zestawieniem materiałowym w ilości 40 m zgodnie z dokumentacją techniczną. Prosimy o dokonanie poprawek z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych.

W kosztorysie ofertowym 24 Projekt zasilania trakcyjnego z rozbudową podstacji .40 pozycja 16 - omyłkowo został umieszczony nieprzystający materiał. W miejsce pozycji materiałowej „kabel YK.Y 3x1,5mm²” cena jednostkowa 2,47 zł/m w ilości 8 m powinno być „kabel YKSY 24x1,5mm²” cena jednostkowa 13,11 zł/m zgodnie z zestawieniem materiałowym w ilości 36 m zgodnie z dokumentacją techniczną. W miejsce pozycji materiałowej „kabel YKY

3x2,5mm²" cena jednostkowa 3,79 zł/m w ilości 40 m powinno być „kabel YKSY 37x1,5mm²" cena jednostkowa 19,73 zł/m zgodnie z zestawieniem materiałowym w ilości 12 m zgodnie z dokumentacją techniczną. Prosimy o dokonanie poprawek z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych.

Ad II. 18 W kosztorysie ofertowym 6.2 Projekt przebudowy sieci kanalizacji deszczowej w pozycjach 17 i 46 -- wyceniono rury żeliwne kanalizacyjne kielichowe o śr. 150 mm sferoidalne, a jedynie opis materiału „rury żeliwne kanalizacyjne kielichowe o śr. 150 mm" nie został dostatecznie doprecyzowany; opis pozycji materiałowej powinien brzmieć „rury żeliwne kanalizacyjne kielichowe o śr. 150 mm sferoidalne", co wynika z opisu pozycji kosztorysowej. Prosimy o zmianę nazwy pozycji materiałowej.

W kosztorysie ofertowym 6.2 Projekt przebudowy sieci kanalizacji deszczowej w pozycji 80 - omyłkowo został umieszczony nieprzystający materiał. W miejsce pozycji materiałowej „tuleja ochronna fi 160 mm" - cena jednostkowa 14,68 zł/szt. powinno być „tuleja ochronna fi 315 mm" - cenna jednostkowa 26,25 zł/szt. (identyczna tuleja ujęta jest w pozycji 89 kosztorysu 6.2) co wynika z opisu pozycji i zestawienia materiałowego. Prosimy o dokonanie poprawek z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych.

Ad II. 19 W kosztorysie ofertowym 29 Projekt instalacji wod kan z przyłączami - hala nr 6 w pozycjach 35 i 36 - wyceniono rury żeliwne ciśnieniowe kielichowe LKD do połączeń elastycznych o śr. nominalnej 100 mm sferoidalne, a jedynie opis materiału „rury żeliwne ciśnieniowe kielichowe LKD do połączeń elastycznych o śr. nominalnej 100 mm" nie został doprecyzowany; opis pozycji materiałowej powinien brzmieć „rury żeliwne ciśnieniowe kielichowe LKD do połączeń elastycznych o śr. nominalnej 100 mm sferoidalne", co wynika z opisu pozycji kosztorysowej. Prosimy o zmianę nazwy pozycji materiałowej.

W kosztorysie ofertowym 29 Projekt instalacji wod kan z przyłączami - hala nr 6 w pozycjach 60, 61 i 64 - wyceniono rury żeliwne ciśnieniowe kielichowe LKD do połączeń elastycznych o śr. nominalnej 80 mm sferoidalne. a jedynie opis materiału „rury żeliwne ciśnieniowe kielichowe LKD do połączeń elastycznych o śr. nominalnej 80 mm" nie został doprecyzowany; opis pozycji materiałowej powinien brzmieć „rury żeliwne ciśnieniowe kielichowe LKD do połączeń elastycznych o śr. nominalnej 80 mm sferoidalne", co wynika z opisu pozycji kosztorysowej. Prosimy o zmianę nazwy pozycji materiałowej. W kosztorysie ofertowym 29 Projekt instalacji wod kan z przyłączami - hala nr 6 w pozycjach 179, i 80, 181, 182 - wyceniono otuliny o grubości 6mm, a jedynie omyłkowo został umieszczony nieprzystający opis. W pozycji 179 w miejsce „otuliny Thermaflex FRZ gr. 9 mm/ DN32" powinno być „otuliny Thermaflex FRZ gr. 6 mm/ DN32", w pozycji 180 w miejsce „otuliny Thermaflex FRZ gr. 9 mm/ DN50" powinno być „otuliny Thermaflex FRZ gr. 6 mm/ DN50", w pozycji 181 w miejsce „otuliny Thermaflex FRZ gr. 13 mm/ DN80" powinno być „otuliny Thermaflex FRZ gr. 6 mm/ DN80", w pozycji 182 w miejsce „otuliny Thermaflex FRZ gr. 13

mm/ DNI00" powinno być „otuliny Thermafiex FRZ gr. 6 mm/ DNI00", co wynika z opisu pozycji i dokumentacji projektowej. Prosimy o zmianę nazw pozycji materiałowych poprzez zmianę grubości otuliny.

Ad. II. 20 W kosztorysie ofertowym 32.2 Technologia i automatyka węzła cieplnego w pozycjach 72, 73, 74, 75 i 76 - omyłkowo został umieszczony nieprzystający opis materiału. W pozycji 72 w miejsce „rury stalowe bez szwu ogólnego przeznaczenia czarne o śr. nominalnej 125 mm" powinno być „rury stalowe ze szwem przewodowe czarne o śr. nominalnej 125 mm", co wynika z opisu pozycji i dokumentacji projektowej.

W pozycji 73 w miejsce „rury stalowe bez szwu ogólnego przeznaczenia czarne o śr. nominalnej 100 mm" - cena jednostkowa 57,42 zł/m powinno być zgodnie z opisem pozycji „rury stalowe ze szwem przewodowe czarne o śr. nominalnej 100 mm" - cena jednostkowa 44,58 zł/m (identyczna rura ujęta jest w pozycji 33 kosztorysu 32.1) zgodnie z zestawieniem materiałowym kosztorysu 32.1. Prosimy o dokonanie poprawek z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych.

W pozycji 74 w miejsce „rury stalowe bez szwu ogólnego przeznaczenia czarne o śr. nominalnej 80 mm" - cena jednostkowa 39,21 zł/m powinno być zgodnie z opisem pozycji „rury stalowe ze szwem przewodowe czarne o śr. nominalnej 80 mm" - cena jednostkowa 30,44 zł/m (identyczna rura ujęta jest w pozycji 34 kosztorysu 32.1) zgodnie z zestawieniem materiałowym kosztorysu 32.1. Prosimy o dokonanie poprawek z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych.

W pozycji 75 w miejsce „rury stalowe bez szwu ogólnego przeznaczenia czarne o śr. nominalnej 50 mm" - cena jednostkowa 23,66 zł/m powinno być zgodnie z opisem pozycji „rury stalowe ze szwem przewodowe czarne o śr. nominalnej 50 mm" - cena jednostkowa 18,36 zł/m (identyczna rura ujęta jest w pozycji 36 kosztorysu 32.1) zgodnie z zestawieniem materiałowym kosztorysu 32.1. Prosimy o dokonanie poprawek z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych.

W pozycji 76 w miejsce „rury stalowe bez szwu ogólnego przeznaczenia czarne o śr. nominalnej 25 mm" - cena jednostkowa 12,90 zł/m powinno być zgodnie z opisem pozycji „rury stalowe ze szwem przewodowe czarne o śr. nominalnej 25 mm" – cena jednostkowa 10,02 zł/m (identyczna rura ujęta jest w pozycji 3 kosztorysu 32.1) zgodnie z zestawieniem materiałowym kosztorysu 32.1. Prosimy o dokonanie poprawek z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych.

Ad. III. 1 W kosztorysie ofertowym 2.1 Architektura obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6 w pozycji 10 - omyłkowo umieszczono nieprzystającą normę zużycia zaprawy cementowej M 12. W miejsce normy 0,0206 m³/m² powinno być 0,0416 m³/m² co wynika z opisu pozycji i podstawy wyceny. Prosimy o dokonanie poprawek z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych.

Ad. III. 2 W kosztorysie ofertowym 2.1 Architektura obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6 w pozycji 36 - wyceniono okna o odporności EI30, a jedynie omyłkowo umieszczono nieprzystający opis pozycji materiałowej. W miejsce „okna aluminiowe” powinno być zgodnie z opisem pozycji 36 „okna aluminiowe o pow. ponad 2.0 m2 o odporności EI30” Prosimy o zmianę nazwy pozycji materiałowej.

Ad. III. 3 W kosztorysie ofertowym 2.2 Architektura obiektu Magazyn nr 13a w pozycji 10 - omyłkowo umieszczono nieprzystającą normę zużycia zaprawy cementowej M 12. W miejsce normy 0,0206 m3/m2 powinno być 0,0416 m3/m2, co wynika z opisu pozycji i podstawy wyceny. Prosimy o dokonanie poprawek z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych.

Ad. III. 4 W kosztorysie ofertowym 2.2 Architektura obiektu Magazyn nr 13a w pozycji 18 - Wykonawca wycenił materiał z blachy ocynkowanej trapezowej zgodnie z opisem pozycji, omyłkowo umieszczono nieprzystający opis pozycji materiałowej. W pozycji materiałowej w miejsce „blacha stalowa czarna gruba” powinno być „blacha ocynkowana trapezowa, co wynika z opisu pozycji i dokumentacji projektowej. Prosimy o zmianę nazwy pozycji materiałowej.

Ad. III. 5 W kosztorysie ofertowym 2.2 Architektura obiektu Magazyn nr 13a w pozycji 25 - Wykonawca wycenił materiał z blachy ocynkowanej trapezowej zgodnie z opisem pozycji, omyłkowo umieszczono nieprzystający opis pozycji materiałowej. W pozycji materiałowej w miejsce „blacha stalowa czarna gruba” powinno być „blacha ocynkowana trapezowa, co wynika z opisu pozycji i dokumentacji projektowej. Prosimy o zmianę nazwy pozycji materiałowej.

Ad. III. 6 W kosztorysie ofertowym 2.2 Architektura obiektu. Magazyn nr 13a w pozycji 26 - Zamawiający podał podstawę pozycji KNR 2-05 1003-02 zgodnie z którą Wykonawca wykonał wycenę pozycji uwzględniając robociznę i sprzęt. Wykonawca uwzględnił cenę łączników jako materiał pomocniczy w pozycjach materiałowych ujętych w pozycjach kosztorysu 25 d.4, 28 d.4, 28 d.5, 28 d.6 zawierających materiał podstawowy gdzie łączniki stanowią element pomocniczy. Wycena pozycji zawiera wszystkie elementy, które należy wykonać zgodnie z opisem pozycji. W kosztorysie ofertowym. 2.2 Architektura obiektu. Magazyn nr 13a w pozycji 30 - Zamawiający podał podstawę pozycji KNR 2-05 1003-02 zgodnie z którą Wykonawca wykonał wycenę pozycji uwzględniając robociznę i sprzęt. Wykonawca uwzględnił cenę łączników jako materiał pomocniczy w pozycjach materiałowych ujętych w pozycjach kosztorysu 29, 32, zawierających materiał podstawowy gdzie łączniki stanowią element pomocniczy. Wycena pozycji zawiera wszystkie elementy, które należy wykonać zgodnie z opisem pozycji.

Ad. III. 7 W kosztorysie ofertowym 2.2 Architektura obiektu. Magazyn nr 13a w pozycji 27 - Zamawiający podał podstawę pozycji KNR 2-05 1003-05 zgodnie z którą Wykonawca

wykonał wycenę pozycji uwzględniając robociznę i sprzęt. Wykonawca uwzględnił cenę uszczeltek jako materiał pomocniczy w pozycjach materiałowych ujętych w pozycjach kosztorysu 25 d.4, 28 d.4, 28 d.5, 28 d.6 zawierających materiał podstawowy gdzie uszczelki stanowią element pomocniczy. Wycena pozycji zawiera wszystkie elementy, które należy wykonać zgodnie z opisem pozycji. W kosztorysie ofertowym 2.2 Architektura obiektu. Magazyn nr 13a w pozycji 31 -Zamawiający podał podstawę pozycji KNR 2-05 1003-05 zgodnie z którą Wykonawca wykonał wycenę pozycji uwzględniając robociznę i sprzęt. Wykonawca uwzględnił cenę uszczeltek jako materiał pomocniczy w pozycjach materiałowych ujętych w pozycjach kosztorysu 29, 32, zawierających materiał podstawowy gdzie uszczelki stanowią element pomocniczy. Wycena pozycji zawiera wszystkie elementy, które należy wykonać zgodnie z opisem pozycji.

Ad. III. 8 W kosztorysie ofertowym 2.2 Architektura obiektu Magazyn nr 13a pozycja 29 - wyceniono płyty warstwowe gr. 12 cm z rdzeniem poliuretanowym, a jedynie omyłkowo został umieszczony niewłaściwy opis pozycji materiałowej. W miejsce „blacha stalowa średnia walcowana na gorąco” powinno być zgodnie z opisem pozycji „płyty warstwowe gr.12 cm z rdzeniem poliuretanowym”. Prosimy o zmianę nazwy pozycji materiałowej.

Ad. III. 9 W kosztorysie ofertowym 3.1 Konstrukcje żelbetowe obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6 pozycja 13 - omyłkowo umieszczono niewłaściwą normę zużycia betonu C25/30 W6 do wykonania ściany o gr. 30 cm. W miejsce normy 0,082 m³/m² powinno być 0,302 m³/m², co wynika z opisu pozycji i podstawy wyceny. Prosimy o dokonanie poprawek z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych.

Ad. III. 10 W kosztorysie ofertowym 3.1 Konstrukcje żelbetowe obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6 pozycja 26 - omyłkowo umieszczono niewłaściwą normę zużycia zaprawy cementowej M 12 do wykonania warstwy spadkowej szlichty. W miejsce normy 0,0206 m³/m² powinno być 0,1256 m³/m², co wynika z opisu pozycji i udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie 129. Prosimy o dokonanie poprawek z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych.

Ad. III. 11 W kosztorysie ofertowym 3.1 Konstrukcje żelbetowe obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6 pozycja 28 -- omyłkowo umieszczono niewłaściwą normę zużycia ilości betonu C25/30 W6 do wykonania ściany o gr. 24 cm. W miejsce normy 0,082 m³/m² powinno być 0,242 m³/m², co wynika z opisu pozycji i podstawy wyceny. Prosimy o dokonanie poprawek z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych.

Ad. III. 12 W kosztorysie ofertowym 3.1 Konstrukcja żelbetowa obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6 w pozycji 38 - wyceniono kształtowniki stalowe ze stali nierdzewnej gatunku OH18N9, a jedynie opis pozycji materiałowej „kształtowniki/ stalowe” nie został doprecyzowany, opis pozycji materiałowej powinien brzmieć L „kształtowniki stalowe ze stali

nierdzewnej gatunku OH18N9". Dokładny parametr kształtowników opisany jest w opisie pozycji. Prosimy o zmianę nazwy pozycji materiałowej.

Ad. III. 13 W kosztorysie ofertowym 3.1 Konstrukcje żelbetowe obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6 pozycja 44 „Pomost z kraty „Mostostal” zabezpieczonych antykorozyjnie poprzez ocynk ogniowy” - Wykonawca wycenił w tej pozycji robociznę, sprzęt oraz materiały pomocnicze potrzebne do montażu tego elementu. Zgodnie z informacją od Dostawcy Hali stalowej wartość krat pomostowych została uwzględniona w komplecie - Hala stalowa z elementów zimnogiętych - materiał w kosztorysie 4 Konstrukcje stalowe obiektu Hala postojowa taboru metra obiekt nr 6, pozycja 1.

Ad. III. 14 W kosztorysie ofertowym 3.1 Konstrukcje żelbetowe obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6 pozycja 46 - omyłkowo umieszczono niewłaściwą normę zużycia ilości beton C25/30 W8 do wykonania ściany o gr. 25 cm. W miejsce normy 0,082 m³/m² powinno być 0,252 m³/m². co wynika z opisu pozycji i podstawy wyceny. Prosimy o dokonanie poprawek z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych.

Ad. III. 15 W kosztorysie ofertowym 13 Projekt sterowania ruchem pociągów w pozycji 21 - nie ujęto kabla YKY 5x1, ponieważ jest on ujęty w wartości pozycji materiałowej „sygnalizator świetlny karzełko wy dwukomorowy” w pozycjach kosztorysowych 6 i 7 oraz w wartości pozycji materiałowej „sygnalizator świetlny karzełkowy trzykomorowy” w pozycji kosztorysowej 8. Kabel YKY 5x1 jest elementem połączenia sygnalizatorów jak wynika z dokumentacji wykonawczej 13- MT-P06-67-471D srp, rysunek MT-P06-24-4710/K301.

Ad. III. 16 W kosztorysie ofertowym 32.3 Instalacja wentylacji i klimatyzacji - obiekt nr 6 w pozycjach 2, 9, 10, 24, 39, 44, 45, 54, 65, 66, 67, 78, 86, 87, 88, 108, 109, 122, 123, 142, 147, 148, 160, 161, 162, 178, 179, 180, 212, 218 nie uwzględniono robocizny, która jest ujęta i zawarta w pozostałych pozycjach kosztorysu 32.3: 1, 3-8, 11-23, 25-38, 40-43, 46-53., 55-64, 68-77, 79-85, 89-107, 110-121, 124-141, 143-146, 149-159, 163-177, 181-211, 213-217, 219-221.

W kosztorysie ofertowym 32.3 Instalacja wentylacji i klimatyzacji - obiekt nr 6 w pozycji 2 opis pozycji materiałowej „Elementy do podłączenia powietrza świeżego (Przy aparatach grzewczo-wentylacyjnych pracujących częściowo na powietrzu świeżym): czerpnię dachowa; dachowy kołnierz wentylacyjny; kanał wentylacyjny z blachy ocynk. 782x782 mm o dł. ok. 1,0m w izolacji z pianki kauczukowej o gr. 50 mm (K-Flex); pow. ok. 3,5 m²; moduł częściowej recyrkulacji wraz z przepustnicą i siłownikiem ze sprężyną powrotną; moduł filtracyjny z filtrem powietrza; zabezpieczenie przeciwzamrożeniowe” zawiera wszystkie wymagane opisem pozycji i dokumentacją projektową elementy.

Ad. III. 17 W kosztorysie ofertowym 32.4 Instalacja wentylacji i ogrzewania - obiekt nr 13A \ w pozycji 4 - uwzględniono jedynie dostawę przewodu elastycznego FLEX o śr. 160/

mm. Robociznę dla montażu 40 cm przewodu elastycznego FLEX o śr. 160 mm -jako element wyposażenia wentylatora, ujęto w pozycji 5 kosztorysu 32.4 - Wentylator dachowy DVEX 355D4 + TG 540-800 + ASS-EX w wyk. Ex wraz z podstawą dachową, króćcem elastycznym oraz regulatorem (pozycja zawiera montaż wszystkich pozostałych elementów wyposażenia wentylatora).

Ad. III. 18 W kosztorysie ofertowym 33 Projekt Sieci CO w pozycji 2 - wyceniono rurę stalową preizolowaną 42,4x3,2/110 (kpi = 2 szt. x 2m), a jedynie omyłkowo umieszczono niewłaściwy opis pozycji materiałowej. W miejsce „mufa tulejowa 32/110” powinno być „rura stalowa preizolowana 42,4x3,2/110 (kpi - 2 szt x 2m)”, co wynika z opisu pozycji i dokumentacji projektowej oraz założeń realizacyjnych wykonawcy. Prosimy o zmianę nazwy pozycji materiałowej. W kosztorysie ofertowym 33 Projekt Sieci CO w poz. 19, 20, 21 zostały opisane materiały jako komplet. Wynika to z faktu oferowania materiału przez dostawcę (MEFA) systemowych elementów podpór stałych (PS), podpór ruchomych (PR) oraz podpór ruchomych krzyżowych (PRK) w cenie obejmującej komplet materiału i nie mieliśmy możliwości wyspecyfikowania poszczególnych elementów z uwagi na brak cen jednostkowych. W każdym komplecie uwzględniono wszystkie elementy zgodnie z projektem wykonawczym rys. MT - P06-4C-4731/6.

W kosztorysie ofertowym 33 Projekt Sieci CO w pozycji 32 - omyłkowo został umieszczony niewłaściwy opis pozycji kosztorysowej. W miejsce „Montaż konstrukcji podłogi” powinno być „montaż konstrukcji podparcia rurociągów w komorze⁵”, Prosimy o zmianę opisu pozycji kosztorysowej zgodnie z przedmiarem.

Ad. III. 19 W kosztorysie 2.1 Architektura obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6 pozycje 1, 2, 3, 4, 5, 6, 1, 8, 19, 24 nie są elementami systemowej konstrukcji hali (4 Konstrukcje stalowe obiektu Hala postojowa taboru metra obiekt nr 6) i wycenione są wyłącznie w kosztorysie 2.1.

W kosztorysie 2.1 Architektura obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6 w pozycjach 20, 22, 23, 25, 26, wyceniono robociznę, sprzęt oraz materiał pomocniczy oraz materiały pozostałe niewymienione w odpowiedzi na pytanie 93.1, dla wykonania systemowej konstrukcji hali (kosztorys 4), zgodnie z odpowiedzią na pytanie 93.2 Przedmiar robót 2.1 Architektura obiektu Hala postojowa taboru metra (obiekt nr 6) obejmuje pozostałe niewymienione w punkcie 93.1 elementy. W pozycji 1 kosztorysu 4 Konstrukcje stalowe obiektu Hala postojowa taboru metra obiekt nr 6, ujęto materiał podstawowy zgodnie z odpowiedzią na pytanie 93.1: „Przedmiar robót nr 4 Konstrukcje stalowe obiektu. Hala postojowa taboru metra (obiekt nr 6) obejmuje systemową konstrukcję hali z uwzględnieniem:

Dach z poszyciem

Ściany i stropy z poszyciem

Izolacje ścian

Sufit i ściany wewnętrzne

Klapy dymowe

Kurtyny dymowe

Doświetlenia dachowe "

Odpowiadając na pytanie oświadczamy, że nie dokonano podwójnej wyceny i zastosowano się do odpowiedzi na pytania 93.1, 93.2 oraz 72.1.

Wykonawca dodatkowo wyjaśnia, że pozycje, w których używa sformułowania „omyłkowo” należy traktować jako inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, o których mowa w art. 87 ust. 2 punkt 3 prawa zamówień publicznych, ewentualnie jako oczywiste omyłki rachunkowe (art. 87 ust. 2 punkt 2 prawa zamówień publicznych), w związku z czym winny ulec poprawieniu przez Zamawiającego zgodnie z powyższymi wskazaniem. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: KIO) w wyroku z dnia 10 czerwca 2009 r., sygn. KIO/UZP 686/09 „dopuszczalne jest dokonywanie poprawek również w kosztorysach ofertowych pod warunkiem, że nie spowoduje to istotnych zmian w treści oferty,”” W innym wyroku (z dnia 5 listopada 2012 r., sygn. KIO 2293/12) KIO wskazało, że „niedopuszczenie poprawiania omyłek ilościowych i obmiar owych należy uznać za sprzeczne z brzmieniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. oraz rat i o legia tego przepisu. Błędy ilościowe i obmiar owe należą do jednych z najczęściej występujących omyłek w sytuacji sporządzania wielostronicowych kosztorysem' ofertowych. " Analiza omyłek Wykonawcy popełnionych w kosztorysie ofertowym prowadzi jednoznacznie do wniosku, że poprawa tych omyłek nie powoduje istotnych zmian w treści oferty Wykonawcy.”.

W dniu 15.06.2015 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 Pzp oraz m.in. odrzuconiu Konsorcjum TOR-KAR-SSON na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp z uwagi na zastosowanie różnych cen jednostkowych dla identycznych materiałów (od a-1 do a-4), wycenienia w ofercie innych materiałów niż wymagane przez Zamawiającego (od b-1 do b-18) oraz poczynienia w ofercie uchybień innego rodzaju (od c-1 do c-18).

a) zastosowano różne ceny jednostkowe dla identycznych materiałów:

Analiza oferty wykazała, że kosztorys ofertowy Wykonawcy zawiera niezgodności z przedmiarem robót stanowiącym załącznik do SIWZ w tym z pkt. 12.9 SIWZ i z pkt. 12.10 SIWZ, a także odpowiedzią Zamawiającego udzieloną na pytanie nr 49 b) w Piśmie nr 4 z dnia 19.11.2014r., w którym Zamawiający informował, że: „(...) b) *Materiały identyczne*

winny mieć taką samą cenę.". Wykonawca w złożonej ofercie zastosował różne ceny jednostkowe dla identycznych materiałów, zgodnie z poniższym:

1. elektrody stalowe do spawania stali węglowych śr. 3.25 mm w kosztorysie 3.1 mają cenę 0,95 zł/szt., a kosztorysie 10.3 elektrody stalowe do spawania stali węglowych śr. 3.25 mm mają cenę 0,94 zł/szt.
2. uchwyty kablowe uniwersalne typ UKU w kosztorysie 9 i 16 mają cenę 4,72 zł/szt., a w kosztorysie 39 uchwyty kablowe uniwersalne typ UKU mają cenę 4,73 zł/szt.,
3. oznacznik przewodowy w kosztorysie 10.1.2 ma cenę 0,52 zł/aparat, a kosztorysie 19 oznacznik przewodowy ma cenę 0,53 zł/aparat
4. skrzynki uliczne do hydrantów w kosztorysie 5 mają dwie różne ceny - w pozycji 23 - 143,64 zł/szt. i w pozycji 48 - 148,89 zł/szt.

b) wyceniono w ofercie inne materiały niż wymagane przez Zamawiającego:

1. Kosztorys 2.1 *Architektura obiektu hala postojowa taboru metra ob. nr 6* poz. 30, 32 - zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 82 Zamawiający wymagał systemu orynowania stalowego ocynkowanego - Wykonawca wycenił rynny dachowe PCW
2. Kosztorys 2.1 *Architektura obiektu hala postojowa taboru metra ob. nr 6* poz. 33 - zgodnie z przedmiarem Zamawiający wymagał drzwi stalowych EDO - Wykonawca wycenił drzwi aluminiowe; poz. 34 - zgodnie z przedmiarem Zamawiający wymagał drzwi stalowych - Wykonawca wycenił drzwi aluminiowe; poz. 35 - zgodnie z przedmiarem Zamawiający wymagał drzwi stalowych EDO anty włamaniowych - Wykonawca wycenił drzwi aluminiowe
3. Kosztorys 2.1 *Architektura obiektu hala postojowa taboru metra ob. nr 6* poz. 58 - Zamawiający zgodnie z przedmiarem wymagał farby epoksydowej - Wykonawca wycenił farbę poliwinylową
4. Kosztorys 2.2 *Architektura obiektu. Magazyn nr 13a* poz. 41 Krata zwijana - Wykonawca wycenił bramę garażową
5. Kosztorys 3.1 *Konstrukcje żelbetowe obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6* poz. nr 17 Wykonawca wycenił izolację z płyt styropianowych zamiast XPS
6. Kosztorys 3.1 *Konstrukcje żelbetowe obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6* poz. nr 42, 43 Wykonawca wycenił tulejki PCV o innych średnicach niż wymagane przez Zamawiającego (40 zamiast 30 mm i 75 zamiast 60 mm)
7. Kosztorys 12 *Projekt oznakowania geodezyjno-ruchowego* poz. 2 — w przedmiarze wskaźnik drogowy - Wykonawca wycenił w materiale słupki ukresowy
Wykonawca stwierdził, że dokonał prawidłowej wyceny pozycji. W przedmiarze Zamawiającego pozycja obejmuje wykonanie wskaźnika drogowego - Wykonawca stwierdził, że słupka ukresowego.
8. W kosztorysie 9 *Projekt trzeciej szyny prądowej na zew. hali (zasilanie i sterowanie):* - poz. 29 w opisie jest kabel NHM (NKSY) 48x2,5, w M: jest kabel NKNY 48x2,5

9. W kosztorysie 13 *Projekt sterowania ruchem pociągów:*
- poz. 16 w opisie rura SRS śr. 110 mm, w M: HDPE śr. 110/6,3 mm
10. W kosztorysie 16. *Projekt instalacji siły*
- poz. 24 w opisie jest kabel N2XH-J 3x10, w M: jest N2XH-J 3x2,5
 - poz. 29 w opisie są rury winidurowe bezhalogenowe, a w M: rury winidurowe,
 - poz. 30 - j.w
 - poz. 36 - j.w.
 - poz. 38 -j.w.
11. W kosztorysie 16.1 *Instalacje elektryczne odbiorcze w budynku 13A:*
- poz. 11 w opisie brak typu kabla, natomiast w M jest błędny typ, zamiast N2XH-J 5x10 jest N2XH-J 3x2,5
 - poz. 23 w opisie są rury winidurowe bezhalogenowe, a w M: rury winidurowe
 - poz.24, j.w.
 - poz. 25 brak w opisie typu kabla , powinno być N2XH-J 2x1,5 , a w M: jest N2XH-J 3x1,5
12. W kosztorysie 16.2 *Instalacje elektryczne w węźle cieplnym:*
- poz. 33 w opisie jest linka H07Z-K 4mm², a w M: lina stalowa ocynkowana śr. 10 mm
- W kosztorysie 17 *Projekt oświetlenia podstawowego i awaryjnego:*
- poz. 19 w opisie jest kabel NHXMH-J 5x35, a w M: jest NHXMH 5x25 mm²
- W kosztorysie 21 *Projekt instalacji oddymiania i sterowania klap dymowych:*
- poz. 22 w opisie jest kabel HDGS FE 180 PH90/E90 2x6, a w M: HDGS FE 180 PH90 3x1,5
13. W kosztorysie 22,25,26,27 *Projekt instalacji sygnalizacji pożaru, etc:*
- poz. 6.7 w M jest przewód YTKSY 5x2x0,5, a powinno być wg kosztorysu inwestorskiego YTKSY 5x2x0,8
14. W kosztorysie 23 *Projekt zasilania nn:*
- poz. 39 w opisie jest kabel NHM 10x1,5, a wM: N2XH 10x1,5 mm²-poz. 41 j.w.
15. W kosztorysie 24 *Projekt zasilania trakcyjnego z rozbudową podstacji A0* - poz. 15 w M: nie zgadzają się typy kabli wg kosztorysu inwestorskiego.
16. W kosztorysie 6.2 *Projekt przebudowy sieci kanalizacji deszczowej:*
- poz. 17 - w materiałach brakuje opisu, że są to rury z żeliwa sferoidalnego
- poz. 46 - w materiałach brakuje opisu, że są to rury z żeliwa sferoidalnego
- (ad poz. 17 i 46)Wykonawca przyznaje, że źle opisał materiał i poprosił o skorygowanie nazwy materiału- bez skutku dla wartości oferty*
- poz. 80 - w materiałach tuleja ochronna fi 160mm, powinna być fi 315mm
- (ad poz. 80) Wykonawca przyznaje, że źle wpisał materiał i poprosił o dokonanie zmian z uwzględnieniem konsekwencji finansowych.*

17. W kosztorysie 29 *Projekt instalacji wod kan z przyłączami - hala nr 6*
poz. 35 - w materiałach brakuje opisu, że są to rury z żeliwa sferoidalnego
poz. 36 - w materiałach brakuje opisu, że są to rury z żeliwa sferoidalnego
poz. 60 - w materiałach brakuje opisu, że są to rury z żeliwa sferoidalnego
poz. 61 - w materiałach brakuje opisu, że są to rury z żeliwa sferoidalnego
poz. 64 - w materiałach brakuje opisu, że są to rury z żeliwa sferoidalnego
poz. 179 - inna grubość otuliny w materiałach w stosunku do opisu pozycji
poz. 180 - inna grubość otuliny w materiałach w stosunku do opisu pozycji
poz. 181 - inna grubość otuliny w materiałach w stosunku do opisu pozycji
poz. 182 - inna grubość otuliny w materiałach w stosunku do opisu pozycji

18. W kosztorysie 32.2 *Technologia i automatyka węzła cieplnego - obiekt nr 6*

poz. 72 - w materiałach przyjęto rury bez szwu, a nie tak jak w opisie pozycji ze szwem -
Wykonawca nie podaje ceny jaka powinna być przyjęta do przeliczenia wartości pozycji
10 m x(68,59~?)

poz. 73 - w materiałach przyjęto rury bez szwu, a nie tak jak w opisie pozycji ze szwem
5m x(57,42-44,58)=-64,20 zł

poz. 74 - w materiałach przyjęto rury bez szwu, a nie tak jak w opisie pozycji ze szwem
5m x(39,21-30,44) = -43,85 zł

poz. 75 - w materiałach przyjęto rury bez szwu, a nie tak jak w opisie pozycji ze szwem *1m*
x(23,66-18,36)=-5,30zł

poz. 76 - w materiałach przyjęto rury bez szwu, a nie tak jak w opisie pozycji ze szwem *5m*
x(12,90-10,02)= -14,40 zł

c) w ofercie poczyniono uchybienia innego rodzaju, zgodnie z poniższym:

1. Kosztorys 2.1 *Architektura obiektu hala postojowa taboru metra ob. nr 6* poz. 10 Warstwy wyrównawcze pod posadzki z zaprawy cementowej gr.40 mm - Wykonawca wycenił nie wystarczającą ilość zaprawy do wykonania posadzki o wymaganej grubości - przyjęto $0,0206\text{m}^3/\text{m}^2$ - wg kosztorysu inwestorskiego (na podst. KNR) winno być $0,0416\text{m}^3/\text{m}^2$

2. Kosztorys 2.1 *Architektura obiektu hala postojowa taboru metra ob. nr 6* poz. 36 - Zamawiający zgodnie z przedmiarem wymagał okien o odporności EDO - Wykonawca nie sprecyzował odporności okien (dla materiału w pozycji)

3. Kosztorys 2.2 *Architektura obiektu. Magazyn nr 13a* poz. 10 Warstwy wyrównawcze pod posadzki z zaprawy cementowej gr.40 mm - Wykonawca wycenił nie wystarczającą ilość zaprawy do wykonania posadzki o wymaganej grubości - przyjęto $0,0206\text{m}^3/\text{m}^2$ - wg kosztorysu inwestorskiego (na podst. KNR) winno być $0,0416\text{m}^3/\text{m}^2$

4. Kosztorys 2.2 *Architektura obiektu. Magazyn nr 13a* poz. 18 Wykonanie rusztu wsporczego z blachy ocynkowanej trapezowej - Wykonawca nie wycenił materiału blachy ocynkowanej trapezowej.

5. Kosztorys 2.2 *Architektura obiektu. Magazyn nr 13a* poz. 25 Pokrycie ścian blachą stalową ocynkowaną trapezową T20 - Wykonawca nie wycenił materiału blachy ocynkowanej trapezowej. Wykonawca wniósł o skorygowanie zamieszczonego opisu pozycji materiałowej bez skutku dla wartości oferty tj. o zamianę „blacha stalowa czarna gruba” na „blacha ocynkowana trapezowa”. Po wniesieniu wnioskowanej korekty materiał blachy trapezowej ocynkowanej T20 posiadałby znacznie zaniżony nakład - byłoby 0,05 kg/m² zamiast 6,81 kg/m², co skutkowałoby zaniżeniem wartości pozycji o + 6417,05 zł.
6. Kosztorys 2.2 *Architektura obiektu. Magazyn nr 13a* poz. 26, 30 Montaż łączników - Wykonawca nie wycenił materiału łączników oświadczając, że materiał łączników umieścił jako materiał pomocniczy w poz. zawierających materiał podstawowy.
7. Kosztorys 2.2 *Architektura obiektu. Magazyn nr 13a* poz. 27, 31 Uszczelnienie styków uszczelką - Wykonawca nie wycenił materiału uszczelek oświadczając, że materiał łączników umieścił jako materiał pomocniczy w poz. zawierających materiał podstawowy.
8. Kosztorys 2.2 *Architektura obiektu. Magazyn nr 13a* poz. 29 Lekka obudowa dachu z płyt warstwowych - Wykonawca nie wycenił materiału płyt warstwowych Wykonawca wniósł o skorygowanie zamieszczonego opisu pozycji materiałowej bez skutku dla wartości oferty tj. o zamianę „blacha stalowa średnia walcowana na gorąco” na „płyty warstwowe gr. 12 cm z rdzeniem poliuretanowym”. Po wniesieniu wnioskowanej korekty materiał płyty warstwowe gr. 12 cm z rdzeniem poliuretanowym posiadałby błędny nakład oraz cenę jednostkową znacząco odbiegającą od rynkowej dla płyt warstwowych (porównanie kosztów jednostkowych wg oferty po korekcie i wg kosztorysu inwestorskiego 1,30 zł/m do 135,76 zł/m² co skutkuje różnicą wartości materiału 81 176,19 zł)
9. Kosztorys 3.1 *Konstrukcje żelbetowe obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6* poz. nr 13 Wykonawca wycenił nie wystarczającą ilość betonu do wykonania ściany o grubości 30 cm - przyjęto 0,082m³/m² - wg kosztorysu inwestorskiego (na podst. KNR) winno być 0,302 m³/m²
10. Kosztorys 3.1 *Konstrukcje żelbetowe obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6* poz. nr 26 Wykonawca wycenił nie wystarczającą ilość – zaprawy, do wykonania warstw spadkowych szlichty - przyjęto 0,0206m³/m² - wg kosztorysu inwestorskiego (na podst. KNR) winno być 0,1256 m³/m (wg odpowiedzi na pytanie nr 129 średnia grubość 12 cm)
11. Kosztorys 3.1 *Konstrukcje żelbetowe obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6* poz. nr 28 Wykonawca wycenił nie wystarczającą ilość betonu do wykonania ściany o grubości 24cm - przyjęto 0,082m³/m² - wg kosztorysu inwestorskiego (na podst. KNR) winno być 0,242 m³/m²
12. Kosztorys 3.1 *Konstrukcje żelbetowe obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6* poz. nr 38 wykonawca wycenił w materiale kształtowniki stalowe bez doprecyzowania czy jest to wyrób ze stali nierdzewnej gatunku OH18N9 wymaganego przez Zamawiającego

13. Kosztorys 3.1 Konstrukcje żelbetowe obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6 poz. nr 44 Wykonawca nie wycenił materiału krat pomostowych oświadczając, że wartość krat pomostowych została uwzględniona w komplecie hala stalowa z elementów zimnogiętych w kosztorysie 4.

14. Kosztorys 3.1 Konstrukcje żelbetowe obiektu Hala postojowa taboru metra ob. nr 6 poz. nr 46 Wykonawca wycenił nie wystarczającą ilość betonu do wykonania ściany o grubości 25 cm - przyjęto $0,082\text{m}^3/\text{m}^2$ - wg kosztorysu inwestorskiego (na podst. KNR) winno być $0,252\text{m}^3/\text{m}^2$

15. W kosztorysie 13 Projekt sterowania ruchem pociągów:

- poz. 21 w M: brak kabla YKY 5x1

Wykonawca oświadcza, że materiał został ujęty w poz. 6,7 i 8 kosztorysu nr 13

16. W kosztorysie 32.3 Instalacja wentylacji i klimatyzacji - obiekt nr 6

poz. 2 - brak kalkulacji szczegółowej materiałów, wstawiono tylko materiał bez R

poz. 9, 10, 24, 39, 44, 45, 54, 65, 66, 67, 78, 86, 87, 88, 108, 109, 122, 123, 142, 147, 148, 160, 161, 162, 178, 179, 180, 212, 218 - w pozycji jest tylko materiał, brak "R" (ad pkt 16)

Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę są niezrozumiałe ponieważ wskazane pozycje, które miałyby zawierać robocizną dla materiałów z innych pozycji są zupełnie nie przystające, bo opisują inne zadania i nie ma w nich miejsca na montaż innych materiałów i urządzeń. Drugą kwestią jest brak możliwości rozliczenia kosztorysem powykonawczym (a to było założeniem do przetargu), jeżeli robocizna i materiał są w innych pozycjach, a tym bardziej, że nie jest opisane w jakim zakresie robocizna z innej pozycji dotyczy montażu materiału z innej pozycji.

17. W kosztorysie 32.4 Instalacja wentylacji i ogrzewania - obiekt nr 13A poz. 4 - w pozycji jest tylko materiał, brak "R"- wyjaśnienia j.w.

18. W kosztorysie 33 Projekt Sieć CO

poz. 2 - w materiale brak rur preizolowanych

poz. 19, 20, 21 - w materiałach występuje tylko komplet materiałów, brak szczegółowego wykazu materiałów

(ad poz. 19, 20, 21) Można się zgodzić z wyjaśnieniem Wykonawcy.

poz. 32 - opis pozycji niezgodny z opisem w przedmiarze - "montaż konstrukcji podłogi" zamiast "montaż konstrukcji podparcia rurociągów w komorze".

W dniu 25.06.2015 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Konsorcjum TOR-KAR-SSON wniosło odwołanie na w/w czynność z 16.06.2015 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 25.06.2015 r. (wpływ bezpośredni do Kancelarii Zamawiającego). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez odrzucenia oferty Odwołujących, jako niezgodnej z treścią SIWZ, podczas gdy treść oferty Odwołujących, realizuje obowiązek zastosowania

takiej samej ceny dla materiałów identycznych i wbrew twierdzeniom Zamawiającego zawartym w uzasadnieniu odrzucenia (lit. A pkt 1-4), dla wskazanych tam materiałów zastosowano takie same ceny,

2) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 1-3 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołujących, w sytuacji gdy Zamawiający zobowiązany był do poprawienia w ofercie Odwołujących oczywistych omyłek pisarskich, oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, jak też innych omyłek polegających na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści ich oferty, na które to omyłki Odwołujący wskazywali w wyjaśnieniach zawartych w piśmie z 18.05.2015 r., a które to wyjaśnienia Zamawiający pominął uznając, iż *„wyceniono w ofercie inne materiały niż wymagane przez Zamawiającego”*. Powyższe skutkowało naruszeniem przez Zamawiającego, obowiązku poprawienia w ofercie Odwołujących zarówno omyłek pisarskich, rachunkowych jak też innych omyłek polegających na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ i w konsekwencji nieuprawnionego uznania treści oferty Odwołujących, jako niezgodnej z treścią SIWZ (lit. B pkt 1-18 uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołujących),

3) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 1-3 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołujących, w sytuacji gdy Zamawiający zobowiązany był do poprawienia w ofercie Odwołujących oczywistych omyłek pisarskich, oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, jak też innych omyłek polegających na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści ich oferty, na które to omyłki Odwołujący wskazywali w wyjaśnieniach zawartych w piśmie z 18.05.2015 r., a które to wyjaśnienia Zamawiający pominął uznając, iż *„w ofercie poczyniono uchybienia innego rodzaju”*. Powyższe skutkowało naruszeniem przez Zamawiającego, obowiązku poprawienia w ofercie Odwołujących zarówno omyłek pisarskich, rachunkowych jak też innych omyłek polegających na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ i w konsekwencji nieuprawnionego uznania treści oferty Odwołujących, jako niezgodnej z treścią SIWZ (lit. C, pkt 1-18 uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołujących), w konsekwencji naruszenie,

4) art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez unieważnienie przedmiotowego postępowania w sytuacji gdy Odwołujący złożył ważną ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która w świetle przyjętych przez Zamawiającego kryteriów winna być uznana za najkorzystniejszą, co przesądza o braku podstaw do unieważnienia przedmiotowego postępowania. Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania,
- 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert,

- 4) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołujących,
- 5) nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórnego badania i oceny ofert,
- 6) nakazanie Zamawiającemu wyboru, jako najkorzystniejszej oferty Odwołujących się,
- 7) zwrot kosztów postępowania. Odwołujący się wskazują co następuje:

I. Zarzut zastosowania różnych cen jednostkowych dla identycznych materiałów:

1. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż elektrody stalowe do spawania stali węglowych śr. 3,25 mm w kosztorysie 3.1 mają cenę 0,95 zł/szt., a w kosztorysie 10,3 elektrostalowe do spawania stali węglowych śr. 3,25 mm mają cenę 0,94 zł/szt. Odwołujący zwracają uwagę, iż ocena ta dokonana została z kompletnym pominięciem przez Zamawiającego, wyjaśnień Odwołujących zawartych w piśmie z 18.05.2015 r.. W odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 87 ust. 1 Pzp Odwołujący wyjaśnili, iż w kosztorysie ofertowym 3.1. w poz.44 Pomost z kraty „Mostostal” omyłkowo umieszczono materiał „elektrody stalowe do spawania stali węglowych o śr. 3,25 mm. Odwołujący wskazują, iż zgodnie z projektem 3-1-MT-P06-32-4713-1 Konstrukcja żelbetowa obiekt 6 rysunek MT-P06-32-4713-1_07 kraty pomostowe są zgrzewane a nie spawane. Tym samym jedynie omyłkowo w materiale znalazły się elektrody stalowe do spawania stali węglowej o śr. 3,25 mm. Dysponując powyższymi wyjaśnieniami Zamawiający zobowiązany był do poprawienia omyłki w kosztorysie 3.1. i skorygowanie pozycji 44 co do jej wartości o zbędny materiał. Za stanowiskiem taki przemawia również fakt, iż w kosztorysie 10.3 elektrody stalowe do spawania stali węglowej o śr. 3,25 mm występują zasadnie w dwóch pozycjach o takiej samej cenie jednostkowej 0,94 zł/szt.
2. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż uchwyty kablowe uniwersalne typu UKU w kosztorysie 9 i 16 mają cenę 4,72 zł/szt., a w kosztorysie 39 uchwyty kablowe uniwersalne typu UKU mają cenę 4,73 zł/szt. Ocena taka ponownie została dokonana z pominięciem złożonych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, wyjaśnień. Odwołujący wskazywał, iż w kosztorysie 39 jedynie omyłkowo zawarto uchwyty uniwersalne typ UKU, gdyż gniazda przyłączeniowe będące elementem wewnętrznej instalacji elektrycznej kontenerów przeciwpożarowych posiadają uchwyty do mocowania kabli. Dysponując powyższymi wyjaśnieniami Zamawiający zobowiązany był do poprawienia omyłki w kosztorysie 39 i skorygowanie pozycji 13 co do jej wartości o zbędny materiał. Za stanowiskiem takim przemawia również fakt, iż w kosztorysach 9 i 16 powyższe uchwyty zostały ujęte gdyż znajdują zastosowanie a cena ich jest taka sama tj. 4,72 zł/szt.
3. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż oznacznik przewodowy w kosztorysie 10.1.2 ma cenę 0,52 zł/aparat, a w kosztorysie 19 oznacznik przewodowy ma cenę 0,53 zł/aparat. Ocena dokonana przez Zamawiającego pomija wyjaśnienia Odwołujących w tym zakresie. Odwołujący wskazywali, iż w kosztorysie 10.1.2 Projekt górnej szyny prądowej wew. hali w pozycjach kosztorysowych 32, 35-38 oraz 51-54 występuje pozycja materiałowa „oznacznik przewodowy”, która nie jest tożsama z pozycją materiałową „oznacznik

przewodowy" w kosztorysie 19. Odwołujący wyjaśnił, iż w kosztorysie 10.1.2. z uwagi na wielość relacji przewodów w zakresie sterowania górnej szyny prądowej, do wyceny przyjęto oznacznik przewodowy samoprzylepny do ręcznego opisywania co pozostaje w zgodzie z dokumentacją projektową, odmiennie niż w kosztorysie 19 gdzie do wyceny przyjęto typowy oznacznik przewodowy z naniesionymi oznaczeniami. Tym samym nie sposób uznać, iż Odwołujący zastosowali różne ceny dla identycznych materiałów, gdyż do wyceny przyjęto różne materiały.

4. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż skrzynki uliczne do hydrantów w kosztorysie 5 mają dwie różne ceny - w pozycji 23 - 143,64 zł/szt., a w pozycji 48 - 148,89 zł/szt. Ocena ta pomija złożone przez Odwołujących wyjaśnienia. Odwołujący wskazywali, iż różnica w cenie między pozycją 23, a pozycją 48, wynika z faktu, że dla hydrantu HP1 przyjęto skrzynkę uliczną z żeliwa szarego z pokrywą z uchwytem i nitem ze stali węglowej StO typ 4055 nr kat. VII/1.1., a dla hydrantu HP2 przyjęto skrzynkę uliczną z żeliwa szarego z pokrywą z uchwytem i nitem ze stali nierdzewnej typ 4055 nr kat. VII/1/2. Tym samym nie sposób uznać, iż Odwołujący zastosowali różne ceny dla identycznych materiałów, gdyż do wyceny przyjęto różne materiały. Uwzględniając argumentację zawartą w pkt I niniejszego odwołania, przy uwzględnieniu wyjaśnień zawartych w piśmie z 18.05.2015 r., Zamawiający dokonując prawidłowej oceny treści oferty Odwołujących, wykonując obowiązki wynikające z dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 1 -3 Pzp, nie miał podstaw do uznania, iż dla identycznych materiałów zastosowano różne ceny jednostkowe. Tym samym brak było podstaw do stwierdzenia, iż treść oferty Odwołujących nie odpowiada treści SIWZ i winna być odrzucona.

II. Zarzut wycenienia w ofercie innych materiałów niż wymagane przez Zamawiającego: 1. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 2.1. w pozycjach 30, 32 Odwołujący wycenili rynny dachowe PCW podczas gdy wymagany był system orynnowania stalowego ocynkowanego. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W piśmie z dnia 18 maja 2015 r., Odwołujący wskazywali, iż pozycji 30, zamiast „rynny dachowe PCW 115 mm” powinno być „rynny dachowe stalowe ocynkowane”, w pozycji 32 zamiast „rury PCW spustowe 110 mm” powinno być „rynny spustowe stalowe ocynkowane”, co wynika z odpowiedzi Zamawiającego na pytanie 82. Uwzględniając powyższe, Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

2. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 2.1 w pozycjach 33, 34 oraz 35 wycenili drzwi nieodpowiadające wymogom SIWZ. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazali, iż wyceniono

drzwi stalowe EI30 a jedynie omyłkowo umieszczono niewłaściwy opis pozycji materiałowych. Uwzględniając powyższe, Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

3. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 2.1. w pozycji 58 zastosował niewłaściwą farbę, tj. poliwinylową zamiast epoksydowej. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycji 58 wyceniono farbę epoksydową tiksotropową, a jedynie omyłkowo umieszczono niewłaściwy opis pozycji materiałowych. Uwzględniając powyższe, Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

4. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 2.2. w pozycji 41 zamiast kraty zwijanej wyceniona została brama garażowa. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycji 41 wyceniono bramę rolowaną - kratę zwijaną, a jedynie omyłkowo umieszczono niewłaściwy opis pozycji materiałowej. Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

5. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 3.1 w pozycji nr 17 wyceniono izolację z płyt styropianowych zamiast XPS. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycji 17 wyceniono płyty styropianowe XPS o gr. 5cm, a jedynie materiał „płyty styropianowe gr. 5 cm” nie został dostatecznie doprecyzowany; opis pozycji materiałowej powinien brzmieć „płyty styropianowe - polistyren ekstrudowany XPS gr. 5 cm. Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

6. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 3.1 w pozycjach 42, 43 wyceniono tulejki PCV o innych średnicach niż wymagane. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż

w pozycjach 42, 43 wyceniono tulejki o średnicach odpowiednio 30 mm oraz 60 mm, a jedynie omyłkowo umieszczono niewłaściwy opis pozycji materiałowych. W pozycji 42 w opisach pozycji materiałowych w miejsce „śr. 40 mm” powinno być „śr. 30 mm”, a w pozycji 43 w opisach pozycji materiałowych w miejsce „śr. 75 mm” powinno być „śr. 60 mm” co wynika z opisu pozycji i dokumentacji projektowej. Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwoływających, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwoływających w oparciu o powyższe.

7. Zamawiający zarzucił Odwoływającym, iż w kosztorysie 12, w pozycji 2 należało wycenić wskaźnik drogowy, natomiast wyceniono słupek ukresowy. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwoływających wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwoływający wskazywali, iż w pozycji 2 prawidłowo wyceniono słupek ukresowy. Zgodnie z przedmiarem udostępnionym przez Zamawiającego w pozycji tej należało wycenić *słupek 1-19 (W17)* co zgodnie z dokumentacją projektową słupek 1-19 to „Oznaczenie miejsca przy zbiegających się torach dokąd wolno zająć tor taborem”. Tym samym w pozycji 2 zastosowano niepełny opis materiału gdyż nie został on dostatecznie doprecyzowany. Opis pozycji materiałowej powinien brzmieć „wskaźnik drogowy - słupek ukresowy”, co wynika z opisu pozycji kosztorysowej i dokumentacji projektowej. Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwoływających, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwoływających w oparciu o powyższe.

8. Zamawiający zarzucił Odwoływającym, iż w kosztorysie 9 w pozycji 29 w opisie jest kabel NHM (NKSJ) 48x2,5 a w Materiałach jest kabel NKNY 48x2,5. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwoływających wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwoływający wskazywali, iż w pozycji 29 wyceniono kabel NHM (NKSJ) 48x2,5, a jedynie omyłkowo umieszczono niewłaściwy opis pozycji materiałowej. W miejsce „kabel NKNY 48x2,5” powinno być „kabel NHM (NKSJ) 48x2,5”, co wynika z opisu pozycji i dokumentacji projektowej. Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwoływających, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwoływających w oparciu o powyższe.

9. Zamawiający zarzucił Odwoływającym, iż w kosztorysie 13 w pozycji 16 w opisie jest rura SRS o śr. 110 mm , a w Materiałach HDPE o śr. 110/6,3 mm. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwoływających wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwoływający

wskazywali, iż w pozycji 16 wyceniono rurę HDPE śr. 110/6.3 mm - typ SRS, a jedynie materiał „rura HDPE śr. 110/6.3 mm” nie został dostatecznie opisany. Opis pozycji materiałowej powinien brzmieć „rura HDPE śr. 110/6.3 mm - typ SRS”, co wynika z opisu pozycji i dokumentacji projektowej. Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

10. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 16 w pozycji 24 w opisie jest kabel N2XH-J 3x10, a w Materiałach kabel N2XH-J 3x2,5. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycji 24 omyłkowo ujęto pozycję materiałową „kable elektroenergetyczne N2XH-J 3x2,5” w cenie jednostkowej 3,40 zł/m, a powinna być pozycja „kable elektroenergetyczne N2XH-J 3x10 mm²” w cenie jednostkowej 13,06 zł/m (identyczny kabel ujęty jest w pozycji 35 kosztorysu 16), co wynika z opisu pozycji i dokumentacji projektowej. Tym samym Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności , oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, uwzględniając również konsekwencje rachunkowe. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

11. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 16 w pozycjach 29, 30, 36, 38, iż w opisie są rury windurowe bezhalogenowe, a w Materiałach rury winidurowe. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycjach 29, 30, 36, 38 wyceniono rury winidurowe bezhalogenowe, a jedynie opis pozycji materiałowych „rury winidurowe” nie został dostatecznie doprecyzowany; opis pozycji materiałowej powinien brzmieć „rury winidurowe bezhalogenowe”, co wynika z opisu pozycji kosztorysowych. Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

12. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 16.1 w pozycji 11 w opisie brak typu kabla, natomiast w Materiałach wskazano błędny typ, zamiast N2XH-J 5x10 wskazano N2XH-J 3x2,5. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycji 11 omyłkowo został umieszczony niepełny opis pozycji kosztorysowej. Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na

niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami poprzez uzupełnienie opisu pozycji zgodnie z przedmiarem poprzez dopisanie typu kabla N2XH-J 5x10 mm². Jednocześnie w pozycji 11 omyłkowo ujęto pozycję materiałową „kable elektroenergetyczne N2XH-J 3x2,5” w cenie jednostkowej 3,40 zł/m a powinna być pozycja „kable elektroenergetyczne N2XH-J 5x10,0” w cenie jednostkowej 17,77 zł/m (identyczny kabel ujęty jest w pozycjach 23 i 37 kosztorysu 16 *Projekt instalacji siły*), co wynika z opisu pozycji i dokumentacji projektowej. Analogicznie Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, uwzględniając również konsekwencje rachunkowe. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

13. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 16.1 w pozycjach 23 oraz 24 w opisie wskazane są rury winidurowe bezhalogenowe, a w Materiałach rury winidurowe. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycjach 23 i 24 wyceniono rury winidurowe bezhalogenowe, a jedynie opis pozycji materiałowych „rury winidurowe” nie został dostatecznie doprecyzowany. Opis pozycji materiałowej powinien brzmieć „rury winidurowe bezhalogenowe”, co wynika z opisu pozycji kosztorysowych. Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

14. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 16.1 w pozycji 25 brak w opisie typu kabla, gdzie powinno być N2XH-J 2x1,5, a w Materiałach wskazano typ N2XH-J 3x1,5. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycji 25 omyłkowo został umieszczony niepełny opis pozycji kosztorysowej. W kosztorysie ofertowym 16.1 *Instalacje elektryczne odbiorcze w budynku 13A* w pozycji 25 omyłkowo ujęto pozycję materiałową „kable elektroenergetyczne N2XH-J 3x1,5” w cenie jednostkowej 2,61 zł/m, a powinna być pozycja „kable elektroenergetyczne N2XH-J 2x1,5” w cenie jednostkowej 1,88 zł/m (identyczny kabel ujęty jest w pozycji 14 kosztorysu 16.1), co wynika z opisu pozycji i dokumentacji projektowej. Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, uwzględniając również konsekwencje rachunkowe. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

15. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 16.2 w pozycji 33 w opisie wskazano linkę H07Z-K 4mm², natomiast w Materiałach wskazano linkę stalową ocynkowaną o śr 10mm. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycji 33 wyceniono linkę H07Z-K 4mm², a jedynie omyłkowo umieszczono niewłaściwy opis pozycji materiałowej. W miejsce „linka stalowa ocynkowana śr. 10 mm” powinno być „linka H07Z-K 4mm²”, co wynika z opisu pozycji. Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

16. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 17 w pozycji 19 w opisie wskazano kabel NHXMH-J 5x35, natomiast w Materiałach wskazano kabel NHXMH 5x25 mm². Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycji 19 wyceniono kable elektroenergetyczne miedz. NHXMH-J 5x35,0 mm², a jedynie omyłkowo został umieszczony niewłaściwy opis pozycji materiałowej. W miejsce „kable elektroenergetyczne miedz. NHXMH-J 5x25,0 mm²” powinno być zgodnie z opisem pozycji „kable elektroenergetyczne miedz. NHXMH-J 5x35,0 mm²”. Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

17. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 21, w pozycji 22, w opisie wskazano kabel HDGS FE 180 PH90/E90 2x6, natomiast w Materiałach wskazano kabel HDGS FE 180 PH90 3x1,5. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycji 22 wyceniono kable elektroenergetyczne HDGS FE180 PH90/E90 2X6, a jedynie omyłkowo został umieszczony niewłaściwy opis pozycji materiałowej. W miejsce „kable elektroenergetyczne HDGS FE180 PH90 3x1,5” powinno być zgodnie z opisem pozycji „kable elektroenergetyczne HDGS FE180 PH90/E90 2X6”. Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

18. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysach 22, 25, 26 i 27 w pozycji 6.7 w Materiałach wskazano przewód YTKSY 5x2x0,5, podczas gdy powinno być YTKSY

5x2x0,8. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycji 6.7 w/w kosztorysów wyceniono przewody kabelkowe YTKSY 5x2x0,8, a jedynie omyłkowo został umieszczony niewłaściwy opis pozycji materiałowej. W miejsce opisu pozycji materiałowej „przewody kabelkowe YTKSY 5x2x0,5” powinno być „przewody kabelkowe YTKSY 5x2x0,8”. Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

19. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 23, w pozycjach 39 i 41 w opisie wskazano kabel NHM 10x1,5, natomiast w Materiałach wskazano N2XH 10x1,5 mm². Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycjach 39 i 41 wyceniono kabel NHM 10x1,5mm², a jedynie omyłkowo został umieszczony niewłaściwy opis pozycji materiałowej. W pozycji 39 w miejsce „Kabel N2XH 10x1,5mm²” powinno być zgodnie z opisem pozycji „Kabel NHM 10x1,5mm²”, w pozycji 41 w miejsce „Kabel N2XH 10x1,5mm²” powinno być zgodnie z opisem pozycji „Kabel NHM 10x1,5mm²”. Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

20. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 24, w pozycji 15, w Materiałach nie zgadzają się typy kabli według kosztorysu inwestorskiego. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycji 15 omyłkowo został umieszczony materiał, który powinien znaleźć się w pozycji 16 oraz odwrotnie w pozycji 16 omyłkowo został umieszczony materiał, który powinien znaleźć się w pozycji 15. W miejsce pozycji materiałowej „kabel YKSY 24x1,5mm²” cena jednostkowa 13,11 zł/m w ilości 36 m powinno być „kabel YKY 3x1,5mm²” cena jednostkowa 2,47 zł/m zgodnie z zestawieniem materiałowym w ilości 8 m zgodnie z dokumentacją techniczną. W miejsce pozycji materiałowej „kabel YKSY 37x1,5mm²” cena jednostkowa 19,73 zł/m w ilości 12 m powinno być „kabel YKY 3x2,5mm²” cena jednostkowa 3,79 zł/m zgodnie z zestawieniem materiałowym w ilości 40 m zgodnie z dokumentacją techniczną. Jednocześnie Odwołujący wskazywali, iż w pozycji 16 omyłkowo został umieszczony niewłaściwy materiał. W miejsce pozycji materiałowej „kabel YKY 3x1,5mm²” cena jednostkowa 2,47 zł/m w ilości 8 m powinno być „kabel YKSY 24x1,5mm²” cena jednostkowa 13,11 zł/m zgodnie z zestawieniem materiałowym w ilości 36 m zgodnie z dokumentacją techniczną. W miejsce pozycji materiałowej „kabel YKY 3x2,5mm²” cena

jednostkowa 3,79 zł/m w ilości 40 m powinno być „kabel YKSY 37x1,5mm²” cena jednostkowa 19,73 zł/m zgodnie z zestawieniem materiałowym w ilości 12 m zgodnie z dokumentacją techniczną. Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, uwzględniając również konsekwencje rachunkowe. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

21. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 6.2 w pozycjach 17 i 46 brakuje opisu, że są to rury z żeliwa sferoidalnego. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycjach 17 i 46 wyceniono rury żeliwne kanalizacyjne kielichowe o śr. 150 mm sferoidalne, a jedynie opis materiału „rury żeliwne kanalizacyjne kielichowe o śr. 150 mm” nie został dostatecznie doprecyzowany. Opis pozycji materiałowej powinien brzmieć „rury żeliwne kanalizacyjne kielichowe o śr. 150 mm sferoidalne”, co wynika z opisu pozycji kosztorysowej. Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

22. Zamawiający zarzucił Odwołującym iż w kosztorysie 6.2 w pozycji 80, w Materiałach wskazano tuleję ochronną fi 160mm, podczas gdy powinno być fi 315 mm. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycji 80 omyłkowo został umieszczony niewłaściwy materiał. W miejsce pozycji materiałowej „tuleja ochronna fi 160 mm” - cena jednostkowa 14,68 zł/szt. powinno być „tuleja ochronna fi 315 mm” – cenna jednostkowa 26,25 zł/szt. (identyczna tuleja ujęta jest w pozycji 89 kosztorysu 6.2) co wynika z opisu pozycji i zestawienia materiałowego. Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, uwzględniając również konsekwencje rachunkowe. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

23. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 29 w pozycjach 35, 36, 60 61, 64, brakuje opisu, że są to rury z żeliwa sferoidalnego. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycjach 35 i 36 – wyceniono rury żeliwne ciśnieniowe kielichowe LKD do połączeń elastycznych o śr. nominalnej 100 mm sferoidalne, a jedynie opis materiału „rury żeliwne

ciśnieniowe kielichowe LKD do połączeń elastycznych o śr. Nominalnej 100 mm" nie został doprecyzowany. Opis pozycji materiałowej powinien brzmieć „rury żeliwne ciśnieniowe kielichowe LKD do połączeń elastycznych o śr. nominalnej 100 mm sferoidalne", co wynika z opisu pozycji kosztorysowej. Jednocześnie Odwołujący wskazywali, iż w pozycjach 60, 61 i 64 - wyceniono rury żeliwne ciśnieniowe kielichowe LKD do połączeń elastycznych o śr. nominalnej 80 mm sferoidalne, a jedynie opis materiału „rury żeliwne ciśnieniowe kielichowe LKD do połączeń elastycznych o śr. nominalnej 80 mm" nie został doprecyzowany. Opis pozycji materiałowej powinien brzmieć „rury żeliwne ciśnieniowe kielichowe LKD do połączeń elastycznych o śr. nominalnej 80 mm sferoidalne", co wynika z opisu pozycji kosztorysowej. Tym samym Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

24. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 29 w pozycjach 179- 182 wskazano inną grubość otuliny w Materiałach w stosunku do opisu pozycji. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycjach 179-182 wyceniono otuliny o grubości 6mm, a jedynie omyłkowo został umieszczony niewłaściwy opis. W pozycji 179 w miejsce „otuliny Thermaflex FRZ gr. 9 mm/ DN32" powinno być „otuliny Thermaflex FRZ gr. 6 mm/ DN32", w pozycji 180 w miejsce „otuliny Thermaflex FRZ gr. 9 mm/ DN50" powinno być „otuliny Thermaflex FRZ gr. 6 mm/ DN50", w pozycji 181 w miejsce „otuliny Thermaflex FRZ gr. 13 mm/ DN80" powinno być „otuliny Thermaflex FRZ gr. 6 mm/ DN80", w pozycji 182 w miejsce „otuliny Thermaflex FRZ gr. 13 mm/ DN100" powinno być „otuliny Thermaflex FRZ gr. 6 mm/ DN100", co wynika z opisu pozycji i dokumentacji projektowej. Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

25. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 32.2 w pozycjach 72-76 w materiałach przyjęto rury bez szwu, a nie tak jak w opisie pozycji ze szwem. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycjach 72-76 omyłkowo został umieszczony niewłaściwy opis materiału. W pozycji 72 w miejsce „rury stalowe bez szwu ogólnego przeznaczenia czarne o śr. nominalnej 125 mm" powinno być „rury stalowe ze szwem przewodowe czarne o śr. nominalnej 125 mm", co wynika z opisu pozycji i dokumentacji projektowej. W pozycji 73 w miejsce „rury stalowe bez szwu ogólnego przeznaczenia czarne o śr. nominalnej 100 mm"

- cena jednostkowa 57,42 zł/m powinno być zgodnie z opisem pozycji „rury stalowe ze szwem przewodowe czarne o śr. nominalnej 100 mm” - cena jednostkowa 44,58 zł/m (identyczna rura ujęta jest w pozycji 33 kosztorysu 32.1) zgodnie z zestawieniem materiałowym kosztorysu 32.1. W pozycji 74 w miejsce „rury stalowe bez szwu ogólnego przeznaczenia czarne o śr. nominalnej 80 mm” - cena jednostkowa 39,21 zł/m powinno być zgodnie z opisem pozycji „rury stalowe ze szwem przewodowe czarne o śr. nominalnej 80 mm” - cena jednostkowa 30,44 zł/m (identyczna rura ujęta jest w pozycji 34 kosztorysu 32.1) zgodnie z zestawieniem materiałowym kosztorysu 32.1. W pozycji 75 w miejsce „rury stalowe bez szwu ogólnego przeznaczenia czarne o śr. nominalnej 50 mm” - cena jednostkowa 23,66 zł/m powinno być zgodnie z opisem pozycji „rury stalowe ze szwem przewodowe czarne o śr. nominalnej 50 mm” - cena jednostkowa 18,36 zł/m (identyczna rura ujęta jest w pozycji 36 kosztorysu 32.1) zgodnie z zestawieniem materiałowym kosztorysu 32.1. W pozycji 76 w miejsce „rury stalowe bez szwu ogólnego przeznaczenia czarne o śr. nominalnej 25 mm” - cena jednostkowa 12,90 zł/m powinno być zgodnie z opisem pozycji „rury stalowe ze szwem przewodowe czarne o śr. nominalnej 25 mm” - cena jednostkowa 10,02 zł/m (identyczna rura ujęta jest w pozycji 3 kosztorysu 32.1) zgodnie z zestawieniem materiałowym kosztorysu 32.1. Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, uwzględniając również konsekwencje rachunkowe. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe. Uwzględniając argumentację przedstawioną w pkt II niniejszego odwołania, Odwołujący zwraca uwagę, iż Zamawiający był w posiadaniu informacji, które przy uwzględnieniu złożonych przez Odwołujących wyjaśnień potwierdzały fakt wystąpienia w treści oferty Odwołujących omyłek, które należało poprawić zgodnie z dyspozycją art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, a którego to obowiązku Zamawiający zaniechał. Nie bez znaczenia jest również fakt, iż w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołujących, Zamawiający nie stwierdził, niezgodności, a wskazywał wyłącznie na rozbieżności czy to w zakresie opisu pozycji w stosunku do opisu pozycji materiału, czy wreszcie niewyczerpujący opis materiału. Niewątpliwie rozbieżności te należało uznać za omyłki, które Zamawiający zobowiązany był poprawić. Już tylko przykładowo można wskazać, że skoro np. w kosztorysie 9 w opisie pozycji 29 użyto innego symbolu kabla niż w opisie materiału to nie mamy do czynienia z niezgodnością a wyłącznie z omyłką. Prawidłowe rozumowanie Zamawiającego powinno było prowadzić do wniosku, że rozbieżność w opisie tej samej pozycji wynika z omyłki i nie stanowi o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Podkreślił, iż Zamawiający w poszczególnych punktach nie stwierdza, że oferta nie odpowiada treści SIWZ, a jedynie wskazuje na różnice w opisie materiałów w stosunku do opisów pozycji, czy wreszcie, że

opis nie zawiera wszystkich informacji co do użytego materiału. Niewątpliwie stanowiło to podstawę do wezwania Odwołujących do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, jednakże uwzględniając złożone wyjaśnienia, dokonując ich właściwej oceny nie sposób było dojść do wniosku, iż oferta Odwołujących nie odpowiada treści SIWZ. W konsekwencji brak było podstaw do zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, wobec zaniechania przez Zamawiającego wykonania dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

III. Zarzut uchybień innego rodzaju:

1. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 2.1, w pozycji 10 wyceniono niewystarczającą ilość zaprawy do wykonania posadzki o wymaganej grubości. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż omyłkowo umieszczono niewłaściwą normę zużycia zaprawy cementowej M 12. W miejsce normy 0,0206 m³/m² powinno być 0,0416 m³/m² co wynika z opisu pozycji i podstawy wyceny. Tym samym Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, uwzględniając również konsekwencje rachunkowe. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

2. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 2.1, w pozycji 36 nie sprecyzował odporności okien. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż wyceniono okna o odporności EI30, a jedynie omyłkowo umieszczono niewłaściwy opis pozycji materiałowej. W miejsce „okna aluminiowe” powinno być zgodnie z opisem pozycji 36 „okna aluminiowe o pow. ponad 2.0 m² o odporności EI30”. Tym samym Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

3. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 2.2, w pozycji 10 wyceniono niewystarczającą ilość zaprawy do wykonania posadzki o wymaganej grubości. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż omyłkowo umieszczono niewłaściwą normę zużycia zaprawy cementowej M 12. W miejsce normy 0,0206 m³/m² powinno być 0,0416 m³/m², co wynika z opisu pozycji i podstawy wyceny. Tym samym Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, uwzględniając również

konsekwencje rachunkowe. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwoływających w oparciu o powyższe.

4. Zamawiający zarzucił Odwoływającym, iż w kosztorysie 2.2, w pozycji 18 nie wyceniono materiału blachy ocynkowanej trapezowej. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwoływających wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwoływający wskazywali, iż wycenili materiał z blachy ocynkowanej trapezowej zgodnie z opisem pozycji, omyłkowo umieszczono niewłaściwy opis pozycji materiałowej. W pozycji materiałowej w miejsce „blacha stalowa czarna gruba” powinno być „blacha ocynkowana trapezowa, co wynika z opisu pozycji i dokumentacji projektowej. Tym samym Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwoływających, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwoływających w oparciu o powyższe.

5. Zamawiający zarzucił Odwoływającym, iż w kosztorysie 2.2, w pozycji 25 nie wyceniono materiału blachy ocynkowanej trapezowej. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwoływających wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwoływający wskazywali, iż wycenili materiał z blachy ocynkowanej trapezowej zgodnie z opisem pozycji, omyłkowo umieszczono niewłaściwy opis pozycji materiałowej. W pozycji materiałowej w miejsce „blacha stalowa czarna gruba” powinno być „blacha ocynkowana trapezowa, co wynika z opisu pozycji i dokumentacji projektowej. Tym samym Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwoływających, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwoływających w oparciu o powyższe.

6. Zamawiający zarzucił Odwoływającym, iż w kosztorysie 2.2, w pozycjach 26, 30 nie wyceniono materiału łączników. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwoływających wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwoływający wskazywali, iż w pozycji 26 - Zamawiający podał podstawę pozycji KNR 2-05 1003-02 zgodnie z którą Odwoływający wykonali wycenę pozycji uwzględniając robociznę i sprzęt. Odwoływający uwzględnili cenę łączników jako materiał pomocniczy w pozycjach materiałowych ujętych w pozycjach kosztorysu 25 d.4, 28 d.4, 28 d.5, 28 d.6 zawierających materiał podstawowy gdzie łączniki stanowią element pomocniczy. Tym samym wycena pozycji zawiera wszystkie elementy, które należy wykonać zgodnie z opisem pozycji i brak jest niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Analogicznie odnośnie pozycji 30 - Zamawiający podał podstawę pozycji KNR 2-05 1003-02 zgodnie z którą Odwoływający wykonali wycenę pozycji uwzględniając robociznę i sprzęt. Odwoływający uwzględnili cenę łączników jako materiał pomocniczy w pozycjach materiałowych ujętych w pozycjach kosztorysu 29, 32, zawierających materiał podstawowy

gdzie łączniki stanowią element pomocniczy. Tym samym, wycena pozycji zawiera wszystkie elementy, które należy wykonać zgodnie z opisem pozycji i brak jest niezgodności treści oferty z treścią SIWZ.

7. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 2.2, w pozycjach 27, 31 nie wyceniono materiału uszczelek. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycji 27 Zamawiający podał podstawę pozycji KNR 2-05 1003-05 zgodnie z którą Odwołujący wykonali wycenę pozycji uwzględniając robociznę i sprzęt. Odwołujący uwzględnili cenę uszczelek jako materiał pomocniczy w pozycjach materiałowych ujętych w pozycjach kosztorysu 25 d.4, 28 d.4, 28 d.5, 28 d.6 zawierających materiał podstawowy gdzie uszczelki stanowią element pomocniczy. Tym samym, wycena pozycji zawiera wszystkie elementy, które należy wykonać zgodnie z opisem pozycji i brak jest niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Analogicznie odnośnie pozycji 31 Zamawiający podał podstawę pozycji KNR 2-05 1003-05 zgodnie z którą Odwołujący wykonali wycenę pozycji uwzględniając robociznę i sprzęt. Odwołujący uwzględnili cenę uszczelek jako materiał pomocniczy w pozycjach materiałowych ujętych w pozycjach kosztorysu 29, 32, zawierających materiał podstawowy gdzie uszczelki stanowią element pomocniczy. Wycena pozycji zawiera wszystkie elementy, które należy wykonać zgodnie z opisem pozycji i brak jest niezgodności treści oferty z treścią SIWZ.

8. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 2.2, w pozycji 29 nie wyceniono materiału płyt warstwowych. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycji 29 wyceniono płyty warstwowe gr. 12 cm z rdzeniem poliuretanowym, a jedynie omyłkowo został umieszczony niewłaściwy opis pozycji materiałowej. W miejsce „blacha stalowa średnia walcowana na gorąco” powinno być zgodnie z opisem pozycji „płyty warstwowe gr.12 cm z rdzeniem poliuretanowym”. Tym samym Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

9. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 3.1, w pozycji 13 wyceniono niewystarczającą ilość betonu do wykonania ścian o wymaganej grubości. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycji pozycja 13 omyłkowo umieszczono niewłaściwą normę zużycia betonu C25/30 W6 do wykonania ściany o gr. 30 cm. W miejsce normy 0,082 m³/m² powinno być 0,302 m³/m², co wynika z opisu pozycji i podstawy wyceny. Tym samym Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp dokonując

poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, uwzględniając również konsekwencje rachunkowe. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

10. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 3.1, w pozycji 26 wyceniono niewystarczającą ilość zaprawy do wykonania warstw spadkowych szlichty. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż omyłkowo umieszczono niewłaściwą normę zużycia zaprawy cementowej M 12 do wykonania warstwy spadkowej szlichty. W miejsce normy 0,0206 m³/m² powinno być 0,1256 m³/m², co wynika z opisu pozycji i udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie 129. Tym samym Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, uwzględniając również konsekwencje rachunkowe. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

11. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 3.1, w pozycji 28 wyceniono niewystarczającą ilość betonu do wykonania ścian o wymaganej grubości. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycji 28 omyłkowo umieszczono niewłaściwą normę zużycia ilości betonu C25/30 W6 do wykonania ściany o gr. 24 cm. W miejsce normy 0,082 m³/m² powinno być 0,242 m³/m², co wynika z opisu pozycji i podstawy wyceny. Tym samym Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, uwzględniając również konsekwencje rachunkowe. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

12. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 3.1, w pozycji 38 wyceniono w materiale kształtowniki stalowe bez doprecyzowania czy jest to wyrób ze stali nierdzewnej gatunku OH18N9. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycji 38 wyceniono kształtowniki stalowe ze stali nierdzewnej gatunku OH18N9, a jedynie opis pozycji materiałowej „kształtowniki stalowe” nie został doprecyzowany. Opis pozycji materiałowej powinien brzmieć „kształtowniki stalowe ze stali nierdzewnej gatunku OH18N9”. Dokładny parametr kształtowników opisany jest w opisie pozycji. Tym samym Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian

w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

13. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 3.1, w pozycji 44, nie wyceniono materiału krat pomostowych. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycji 44 „Pomost z kraty „Mostostal” zabezpieczonych antykorozyjnie poprzez ocynk ogniowy” wycenili robociznę, sprzęt oraz materiały pomocnicze potrzebne do montażu tego elementu. Zgodnie z informacją od Dostawcy Hali stalowej wartość krat pomostowych została uwzględniona w komplecie - *Hala stalowa z elementów zimnogiętych* - materiał w kosztorysie 4 *Konstrukcje stalowe obiektu Hala postojowa taboru metra obiekt nr 6*, pozycja 1. Tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia niezgodności oferty z treścią SIWZ i w konsekwencji jej odrzucenia w oparciu o powyższe.

14. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 3.1, w pozycji 46 wyceniono niewystarczającą ilość betonu do wykonania ścian o wymaganej grubości. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycji 46 omyłkowo umieszczono niewłaściwą normę zużycia ilości betonu C25/30 W8 do wykonania ściany o gr. 25 cm. W miejsce normy 0,082 m³/m² powinno być 0,252 m³/m², co wynika z opisu pozycji i podstawy wyceny. Tym samym Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, uwzględniając również konsekwencje rachunkowe. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

15. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 13, w pozycji 21 w Materiałach nie wykazano kabla YKY 5x1. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycji 21 nie ujęto kabla YKY 5x1, ponieważ jest on ujęty w wartości pozycji materiałowej „sygnalizator świetlny karzełkowy dwukomorowy” w pozycjach kosztorysowych 6 i 7 oraz w wartości pozycji materiałowej „sygnalizator świetlny karzełkowy trzykomorowy” w pozycji kosztorysowej 8. Kabel YKY 5x1 jest elementem połączenia sygnalizatorów jak wynika z dokumentacji wykonawczej 13-MT-P06-67-471D srp, rysunek MT-P06-24-4710/K301. Tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia niezgodności oferty z treścią SIWZ i w konsekwencji jej odrzucenia w oparciu o powyższe.

16. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 32.3 w pozycji 2, 9, 10, 24, 39, 44, 45, 54, 65, 66, 67, 78, 86, 87, 88, 108, 109, 122, 123, 142, 147, 148, 160, 161, 162, 178, 179, 180, 212, 218 brak jest kalkulacji szczegółowej materiałów, wstawiono tylko materiał bez Robocizny. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W

złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycjach 2, 9, 10, 24, 39, 44, 45, 54, 65, 66, 67, 78, 86, 87, 88, 108, 109, 122, 123, 142, 147, 148, 160, 161, 162, 178, 179, 180, 212, 218 nie uwzględniono robocizny, która jest ujęta i zawarta w pozostałych pozycjach kosztorysu 32.3: 1, 3-8, 11-23, 25-38, 40-43, 46-53, 55-64, 68-77, 79-85, 89-107, 110-121, 124-141, 143-146, 149-159, 163-177, 181-211, 213-217, 219-221. W kosztorysie ofertowym 32.3 *Instalacja wentylacji i klimatyzacji - obiekt nr 6 w pozycji 2* opis pozycji materiałowej „Elementy do podłączenia powietrza świeżego (Przy aparatach grzewczo-wentylacyjnych pracujących częściowo na powietrzu świeżym): czerpnię dachowa; dachowy kołnierz wentylacyjny; kanał wentylacyjny z blachy ocynk. 782x782 mm o dł. ok. 1,0m w izolacji z pianki kauczukowej o gr. 50 mm (K-Flex); pow. ok. 3,5 m²; moduł częściowej recyrkulacji wraz z przepustnicą i siłownikiem ze sprężyną powrotną; moduł filtracyjny z filtrem powietrza; zabezpieczenie przeciwzamrozeniowe” zawiera wszystkie wymagane opisem pozycji i dokumentacją projektową elementy. Tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia niezgodności oferty z treścią SIWZ i w konsekwencji jej odrzucenia w oparciu o powyższe.

17. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 32.4 w pozycji 4 wskazano tylko materiał brak jest natomiast Robocizny. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycji 4 uwzględniono jedynie dostawę przewodu elastycznego FLEX o śr. 160 mm. Robociznę dla montażu 40 cm przewodu elastycznego FLEX o śr. 160 mm - jako element wyposażenia wentylatora, ujęto w pozycji 5 kosztorysu 32.4 - *Wentylator dachowy DVEX 355D4 + TG 540-800 + ASS-EX w wyk. Ex wraz z podstawą dachową, króćcem elastycznym oraz regulatorem (pozycja zawiera montaż wszystkich pozostałych elementów wyposażenia wentylatora)*. Tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia niezgodności i oferty z treścią SIWZ i w konsekwencji jej odrzucenia w oparciu o powyższe.

18. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 33 w pozycji 2 w Materiale nie wykazano rur preizolowanych. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycji 2 wyceniono rurę stalową preizolowaną 42,4x3,2/110 (kpi = 2 szt. x 2m), a jedynie omyłkowo umieszczono niewłaściwy opis pozycji materiałowej. W miejsce „mufa tulejowa 32/110” powinno być „rura stalowa preizolowana 42,4x3,2/110 (kpi = 2 szt x 2m)”, co wynika z opisu pozycji i dokumentacji projektowej oraz założeń realizacyjnych wykonawcy. Tym samym Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe.

19. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 33 w pozycjach 19, 20, 21

w Materiałach występuje tylko komplet materiałów, brak jest natomiast wykazu materiałów. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w poz. 19, 20, 21 zostały opisane materiały jako komplet. Wynika to z faktu oferowania materiału przez dostawcę (MEFA) systemowych elementów podpór stałych (PS), podpór ruchomych (PR) oraz podpór ruchomych krzyżowych (PRK) w cenie obejmującej komplet materiału i nie mieliśmy możliwości wyspecyfikowania poszczególnych elementów z uwagi na brak cen jednostkowych. W każdym komplecie uwzględniono wszystkie elementy zgodnie z projektem wykonawczym rys. MT - P06-4C-4731/6. Jednocześnie należy wskazać, iż w uzasadnieniu odrzucenia Zamawiający stwierdził „można zgodzić się z wyjaśnieniami Wykonawcy”. Tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia niezgodności oferty z treścią SIWZ i w konsekwencji jej odrzucenia w oparciu o powyższe.

20. Zamawiający zarzucił Odwołującym, iż w kosztorysie 33 w pozycji 32 opis pozycji nie odpowiada opisowi zawartemu w przedmiarze. Ocena ta nie uwzględnia złożonych przez Odwołujących wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazywali, iż w pozycji 32 omyłkowo został umieszczony niewłaściwy opis pozycji kosztorysowej. W miejsce „Montaż konstrukcji podłogi” powinno być „montaż konstrukcji podparcia rurociągów w komorze”. Tym samym Zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp dokonując poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, która nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołujących, zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami. W konsekwencji nie istniały podstawy do odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o powyższe. Uwzględniając argumentację przedstawioną w pkt II niniejszego odwołania, Odwołujący zwraca uwagę, iż Zamawiający dokonuje odrzucenia oferty Odwołujących jako niezgodnej z treścią SIWZ choć sam takiej niezgodności nie stwierdza. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia sam stwierdza, iż mamy do czynienia z uchybieniami, a więc pomyłkami, które winien był poprawić stosując odpowiednio dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 1-3 Pzp.

Tym samym potwierdzenie znajduje zarzut naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp. W przedmiotowym postępowaniu Odwołujący złożyli ważną ofertę, niepodlegającą odrzuceniu, która to oferta winna zostać wybrana jako najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zamawiający w dniu 26.06.2015 r. (e-mailem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne przystąpienia nie miały miejsca.

W dniu 03.07.2015 r. (faxem oraz wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie w całości odwołania. Kopia została

przekazana Odwołującemu. Zamawiający podnosił, iż nie zgadza się z zarzutami i twierdzeniami przedstawionymi w odwołaniu przez Odwołującego. Zamawiający nie naruszył powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w tym wymienionych w odwołaniu przepisów Pzp. Zamawiający na etapie weryfikacji ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu zauważył w złożonych ofertach wiele nieprawidłowości. Zamawiający, zgodnie z przepisem art. 87 ust. 1 zd. 1 Pzp, wzywał Wykonawców do złożenia wyjaśnień. W ocenie Zamawiającego błędy znajdujące się w ofertach Wykonawców, nawet po złożeniu wyjaśnień nie mogły zostać poprawione w trybie przepisu art. 87 ust. 2 pkt. 1-3. W szczególności nie mogły zostać poprawione błędy opisane poniżej w niniejszej odpowiedzi na odwołanie.

W ofercie Odwołujących, wbrew wyraźnemu obowiązkowi zastosowania takiej samej ceny dla materiałów identycznych zastosowano różne ceny jednostkowe dla identycznych materiałów. Odwołujący naruszył w ten sposób wymagania Zamawiającego określone w punktach 12.9 i 12.10 SIWZ, uszczegółowione w odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 49 lit. b), zawartej w piśmie nr 4 z 19.11.2014 r., która stanowi integralną część SIWZ. W szczególności skrzynki uliczne do hydrantów w kosztorysie 5 mają dwie różne ceny:

- w pozycji 23 - 143,64 zł/szt.

- w pozycji 48 - 148,89 zł/szt.

Wykonawca wyjaśnił, że do wyceny hydrantów HP1 przyjęto skrzynkę uliczną z żeliwa szarego z pokrywą z uchwytem i nitem ze stali węglowej StO typ 4055 nr kat. VII/1.1, a dla hydrantu HP2 przyjęto skrzynkę uliczną z żeliwa szarego z pokrywą z uchwytem i nitem ze stali nierdzewnej typ 4055 nr kat. VII/1/2 wobec czego nie można uznać materiałów za identyczne.

Wyjaśnienie Wykonawcy nie znajduje uzasadnienia w Projekcie przebudowy sieci wodociągowej DN 150 mm. Projekt nie zawiera zróżnicowanych wymagań dla skrzynek HP1 i HP2. Jeśli intencją Odwołujących było zaoferowanie innych rodzajów wyrobu, to powinni dać temu wyraz już w ofercie. W ocenie Zamawiającego, po otrzymaniu wyjaśnień Odwołujących, dokonanie poprawy oferty w zakresie skrzynek ulicznych do hydrantów w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp stanowiłoby jej nieuprawnione uzupełnienie.

W ofercie Odwołujących dokonano wyceny innych materiałów niż wymagane przez Zamawiającego: W szczególności w kosztorysie 16.2 *Instalacje elektryczne w węźle cieplnym* - poz. 33 w opisie pozycji jest linka H07Z-K 4mm², a w treści pozycji lina stalowa ocynkowana śr. 10 mm. Wykonawca wniósł o skorygowanie opisu pozycji materiałowej z „lina stalowa ocynkowana śr. 10 mm ” na „linka H07Z-K 4 mm²” bez skutków dla wartości oferty.

Po wniesieniu korekty wnioskowanej przez Odwołujących w wyjaśnieniach oferta w zakresie ww. pozycji pozostałaby błędna - materiał linka H07Z-K 4 mm² posiadałby znacznie zawyżony nakład. Nakład dla materiału linki H07Z-K 4 mm² określa się w m/m -

linka H07Z-K 4 mm² ma ciężar około 0,043 kg/m - wobec 0,36 kg/m w ofercie Wykonawcy po korekcie, co oznaczałoby, że ilość materiału zaoferowana przez Wykonawcę do wbudowania w ramach tej pozycji jest zawyżona ponad 8-krotnie. W związku z tym, zdaniem Zamawiającego, dokonanie poprawy zgodnie z wnioskiem Odwołujących stanowiłoby naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W ofercie Odwołujących Zamawiający stwierdził także uchybienia innego rodzaju.

W szczególności w kosztorysie 2.2 *Architektura obiektu. Magazyn nr 13a* poz. 18 Wykonanie rusztu wsporczoego z blachy ocynkowanej trapezowej - Wykonawca nie wycenił materiału blachy ocynkowanej trapezowej.

Wykonawca wniósł o skorygowanie zamieszczonego opisu pozycji materiałowej bez skutku dla wartości oferty tj. o zamianę „blacha stalowa czarna gruba” na „blacha ocynkowana trapezowa”. Zamawiający w celu obrazowego wyjaśnienia sprawy wskazał pozycje z kosztorysu ofertowego Wykonawcy oraz pozycje kosztorysu inwestorskiego.

Po wniesieniu korekty zgodnej z wyjaśnieniami Odwołujących oferta w zakresie ww. pozycji pozostałaby błędna. Materiał blachy trapezowej ocynkowanej TR50 posiadałby znacznie zaniżony nakład - 0,05 kg/m zamiast 9,63 kg/m , co oznaczałoby, że ilość materiału zaoferowana przez Wykonawcę do wbudowania w ramach tej pozycji nie spełnia wymagań Zamawiającego, ponieważ jest zaniżona do 0,5 % materiału niezbędnego do wykonania prac.

W kosztorysie 2.2 *Architektura obiektu. Magazyn nr 13a* poz. 25 Pokrycie ścian blachą stalową ocynkowaną trapezową T20 - Wykonawca nie wycenił materiału blachy ocynkowanej trapezowej. Wykonawca wniósł o skorygowanie zamieszczonego opisu pozycji materiałowej bez skutku dla wartości oferty, tj. o zamianę „blacha stalowa czarna gruba” na „blacha ocynkowana trapezowa”. Zamawiający w celu obrazowego wyjaśnienia sprawy wskazał pozycję z kosztorysu ofertowego Wykonawcy oraz pozycje kosztorysu inwestorskiego. Po wniesieniu korekty zgodnej z wyjaśnieniami Odwołujących, oferta w zakresie ww. pozycji pozostałaby błędna. Materiał blachy trapezowej ocynkowanej T20 posiadałby znacznie zaniżony nakład - 0,05 kg/m zamiast 6,40 kg/m, co oznaczałoby, że ilość materiału zaoferowana przez Wykonawcę do wbudowania w ramach tej pozycji nie spełnia wymagań Zamawiającego, ponieważ jest zaniżona do 0,8 % materiału niezbędnego do wykonania prac.

W kosztorysie 2.2 *Architektura obiektu. Magazyn nr 13a* poz. 29 Lekka obudowa dachu z płyt warstwowych - Wykonawca nie wycenił materiału płyt warstwowych. Wykonawca wniósł o skorygowanie zamieszczonego opisu pozycji materiałowej bez skutku dla wartości oferty tj. o zamianę „blacha stalowa średnia walcowana na gorąco” na „płyty warstwowe gr. 12 cm z rdzeniem poliuretanowym”. Zamawiający w celu obrazowego wyjaśnienia sprawy wskazał pozycję z kosztorysu ofertowego Wykonawcy oraz pozycje

kosztorysu inwestorskiego. Po wniesieniu korekty zgodnej z wyjaśnieniami Odwołujących oferta

w zakresie ww. pozycji pozostałaby błędna. Materiał płyty warstwowej gr.12 cm z rdzeniem poliuretanowym posiadałby znacznie zaniżony nakład. Nakład dla płyt warstwowych określa się w m^2/m^2 - płyta warstwowa Gorlicka 1000D gr. 12 cm ma ciężar $13,8 \text{ kg/m}^2$ - wobec $0,4 \text{ kg/m}$ w ofercie Wykonawcy po korekcie, co oznaczałoby, że ilość materiału zaoferowana przez Wykonawcę do wbudowania w ramach tej pozycji nie spełnia wymagań Zamawiającego, ponieważ jest zaniżona do 2,9 % materiału niezbędnego do wykonania prac. (Porównanie kosztów jednostkowych materiału wg oferty po korekcie i wg kosztorysu inwestorskiego to: $1,30 \text{ zł/m}^2$ do $135,76 \text{ zł/m}^2$).

W związku z powyższym, niezgodności treści oferty z SIWZ w pozycjach wskazanych w szczególności powyżej odpowiedzi na odwołanie nie da się usunąć na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1-3 Pzp, przede wszystkim ze względu na fakt, że nawet po ewentualnym poprawieniu omyłki zgodnie z wyjaśnieniami Odwołujących, oferta nadal nie odpowiada treści SIWZ, a Odwołujący oferuje inny przedmiot zamówienia niż wymagany przez Zamawiającego w SIWZ.

Ponadto w kosztorysie 32.3 *Instalacja wentylacji i klimatyzacji - obiekt nr 6* nie Odwołujący nie uwzględnili kosztów robocizny w następujących pozycjach: Poz. 2 - Elementy do podłączenia powietrza świeżego (Przy aparatach grzewczo-wentylacyjnych pracujących częściowo na powietrzu świeżym)

- czerpnię dachowa

- dachowy kołnierz wentylacyjny

- kanał wentylacyjny z blachy ocynk. 782x782 mm o dł. ok. 1,0m w izolacji z pianki kauczukowej o gr. 50 mm (K-Flex); pow. ok. 3,5 m²

- moduł częściowej recyrkulacji wraz z przepustnicą i siłownikiem ze sprężyną powrotną

- moduł filtracyjny z filtrem powietrza - zabezpieczenie przeciwzamrożeniowe

Poz. 9 - Przewód elastyczny FLEX o śr. 100 mm z izolacją

Poz. 10 - Przewód elastyczny FLEX o śr. 125 mm z izolacją

Poz. 24 - Przewód elastyczny FLEX o śr. 200mm z izolacją

Poz. 39 - Przewód elastyczny FLEX o śr. 100 mm z izolacją

Poz. 44 - Rewizja do czyszczenia kanałów wentylacyjnych prostokątna 300x100mm

Poz. 45 - Rewizja do czyszczenia kanałów wentylacyjnych prostokątna 400x200mm

Poz. 54 - Rewizja do czyszczenia kanałów wentylacyjnych prostokątna 400x200mm

Poz. 65 - Przewód elastyczny FLEX o śr. 200mm z izolacją

Poz. 66 - Przewód elastyczny FLEX o śr. 160 mm z izolacją

Poz. 67 - Przewód elastyczny FLEX o śr. 125 mm z izolacją

Poz. 78 - Rewizja do czyszczenia kanałów wentylacyjnych prostokątna 300x100mm

Poz. 86 - Przewód elastyczny FLEX o śr. 160 mm z izolacją
Poz. 87 - Przewód elastyczny FLEX o śr. 125 mm z izolacją
Poz. 88 - Przewód elastyczny FLEX o śr. 100 mm z izolacją
Poz. 108 - Przewód elastyczny FLEX o śr. 125 mm
Poz. 109 - Przewód elastyczny FLEX o śr. 100 mm
Poz. 122 - Przewód elastyczny FLEX o śr. 160 mm
Poz. 123 - Przewód elastyczny FLEX o śr. 125 mm
Poz. 142 - Przewód elastyczny FLEX o śr. 100 mm
Poz. 147 - Rewizja do czyszczenia kanałów wentylacyjnych prostokątna 300x100mm
Poz. 148 - Rewizja do czyszczenia kanałów wentylacyjnych prostokątna 400x200mm
Poz. 160 - Przewód elastyczny FLEX o śr. 160 mm
Poz. 161 - Przewód elastyczny FLEX o śr. 125 mm
Poz. 162 - Przewód elastyczny FLEX o śr. 100 mm
Poz. 178 - Przewód elastyczny FLEX o śr. 160 mm
Poz. 179 - Przewód elastyczny FLEX o śr. 125 mm
Poz. 180 - Przewód elastyczny FLEX o śr. 100 mm
Poz. 212 - Przewód elastyczny FLEX o śr. 125 mm
Poz. 218 - Przewód elastyczny FLEX o śr. 125 mm

W świetle wyjaśnień Wykonawcy robocizna dla ww. pozycji jest zawarta w następujących pozycjach:

Poz. 1 - Aparaty grzewczo-wentylacyjne typu NOZ 50-W3-D, wraz z regulatorem, zadajnikiem i czujnikiem temp. wew. (według projektu automatyki) ramą montażową itp.
Poz. 3 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 200 mm - udział kształtek do 35 %
Poz. 4 - Zawór powietrzny LS+CC o śr. 100 mm
Poz. 5 - Zawór powietrzny LF+CC o śr. 125 mm
Poz. 6 - Zawór powietrzny LS+CC o śr. 160 mm
Poz. 7 - Anemostat okrągły o śr. 160mm ze skrzynką rozprężną KRS+DNK+FP+5 ścian.
Poz. 8 - Przeciwpozarowa kłapa odcinająca EIS 120 o śr. 125 mm - CX-5 z siłownikiem FDG-WT-8-230 (230V) ze sprężyną zamykającą, topikiem i wskaźnikami krańcowymi
Poz. 11 - Króćce amortyzacyjne (elastyczne) o przekroju kołowym o średnicy do 200 mm
Poz. 12 - Przepustnice stalowe kołowe o śr. 125 mm
Poz. 13 - Przepustnice stalowe kołowe o śr. 100 mm
Poz. 14 - Tłumiki akustyczne rurowe o śr. do 200 mm - CA 100/0200x1000
Poz. 15 - Izolacja kanałów wentylacyjnych i klimatyzacyjnych samoprzylepną matą z wełny mineralnej z płaszczem z folii aluminiowej gr. 40 mm

Poz. 16 - Centrala went. nawiewno-wywiewna Euros 500 zgodnie z zał. kartą doboru i opisem tech. (wraz automatyką)

Poz. 17 - Czerpnie/wyrzutnie ściennie prostokątne o obwodzie do 1300 mm - 300x300mm

Poz. 18 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 200 mm - udział kształtek do 35 %

Poz. 19 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, prostokątne, typ A/I o obwodzie do 1400 mm - udział kształtek do 65 %

Poz. 20 - Króćce amortyzacyjne (elastyczne) o przekroju kołowym o średnicy do 200 mm

Poz. 21 - Izolacja kanałów wentylacyjnych i klimatyzacyjnych samoprzylepną matą z pianki kauczukowej o gr. 50 mm

Poz. 22 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr.do 200 mm - udział kształtek do 35 %

Poz. 23 - Anemostat okrągły o śr. 250 mm ze skrzynką rozprężną KRS+DNK+FP+5 ścian.

Poz. 25 - Króćce amortyzacyjne (elastyczne) o przekroju kołowym o średnicy do 200 mm

Poz. 26 - Przepustnice stalowe kołowe o śr. 200 mm

Poz. 27 - Przepustnice stalowe kołowe o śr. 160 mm

Poz. 28 - Tłumiki akustyczne rurowe o śr. do 200 mm - CA 100/0200x1000

Poz. 29 - Izolacja kanałów wentylacyjnych i klimatyzacyjnych samoprzylepną matą z wełny mineralnej z płaszczem z folii aluminiowej gr. 40 mm

Poz. 30 - Centrala went. nawiewno-wywiewna Euros 500 zgodnie z zał. kartą doboru i opisem tech. (wraz automatyką)

Poz. 31 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej ocynkowanej, prostokątne, typ A/I o obwodzie do 4400 mm - udział kształtek do 35 %

Poz. 32 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 630 mm - udział kształtek do 35 %

Poz. 33 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 400 mm - udział kształtek do 35 %

Poz. 34 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej ocynkowane, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 315 mm - udział kształtek do 35 %

Poz. 35 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 200 mm - udział kształtek do 35 %

Poz. 36 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 100 mm - udział kształtek do 35 %

Poz. 37 - Zawór powietrzny LS+CC o śr. 100 mm

Poz. 38 - Przeciwpozarowa kłapa odcinająca EIS 120 o śr.315 mm - CX-5 z siłownikiem FDG-WT-8-230 (230V) ze sprężyną zamykającą, topikiem i wskaźnikami krańcowymi

Poz. 40 - Przepustnice stalowe kołowe o śr. 100 mm

- Poz. 41 - Aluminiowa kratka wentylacyjna - ADD+AZN+FKN 400x150mm
- Poz. 42 - Aluminiowa kratka wentylacyjna - ADD+AZN+FKN 300x150mm
- Poz. 43 - Aluminiowa kratka wentylacyjna - ADD+AZN+FKN 200x150mm
- Poz. 46 - Izolacja kanałów wentylacyjnych i klimatyzacyjnych samoprzylepną matą z wełny mineralnej z płaszczem z folii aluminiowej gr. 40 mm
- Poz. 47 - Centrala went. nawiewno-wywiewna SPS-DUO-2 (50) zgodnie z zał. kartą doboru i opisem tech.
- Poz. 48 - Tłumiki akustyczne płytowe prostokątne o obwodzie do 1800 mm- XSA300-1401-PF L=500
- Poz. 49 - Czerpnio/wyrzutnie ściennie prostokątne o obwodzie do 3260 mm 600x800mm
- Poz. 50 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej ocynkowanej, prostokątne, typ A/I o obwodzie do 4400 mm - udział kształtek do 35 %
- Poz. 51 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, prostokątne, typ A/I o obwodzie do 1800 mm - udział kształtek do 35 %
- Poz. 52 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 630 mm - udział kształtek do 35 %
- Poz. 53 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 400 mm - udział kształtek do 35 %
- Poz. 55 - Izolacja kanałów wentylacyjnych i klimatyzacyjnych samoprzylepną matą z pianki kauczukowej o gr. 50 mm
- Poz. 56 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, prostokątne, typ A/I o obwodzie do 1800 mm - udział kształtek do 35 %
- Poz. 57 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, prostokątne, typ A/I o obwodzie do 1000 mm - udział kształtek do 35 %
- Poz. 58 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej ocynkowane, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 315 mm - udział kształtek do 35 %
- Poz. 59 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 200 mm - udział kształtek do 35 %
- Poz. 60 - Króćce amortyzacyjne (elastyczne) o przekroju prostokątnym o obwodzie do 1000 mm (200x300 mm)
- Poz. 61 - Anemostat okrągły o śr. 250 mm ze skrzynką rozprężną KRS+DNK+FP+5 ścian.
- Poz. 62 - Anemostat okrągły o śr. 200mm ze skrzynką rozprężną KRS+DNK+FP+5 ścian.
- Poz. 63 - Anemostat okrągły o śr. 160mm ze skrzynką rozprężną KRS+DNK+FP+5 ścian.
- Poz. 64 - Przeciwpozarowa kłapa odcinająca EIS 120 LX-5G z siłownikiem FDG-WT-8-230 (230V) ze sprężyną zamykającą, topikiem i wskaźnikami krańcowymi (300x200mm)
- Poz. 68 - Przepustnice stalowe kołowe o śr. 200 mm
- Poz. 69 - Przepustnice stalowe kołowe o śr. 160 mm

- Poz. 70 - Przepustnice stalowe kołowe o śr. 125 mm
- Poz. 71 - Tłumiki akustyczne rurowe proste i opływowe o śr. do 315 mm - CA 100/0250x1000
- Poz. 72 - Izolacja kanałów wentylacyjnych i klimatyzacyjnych samoprzylepną matą z wełny mineralnej z płaszczem z folii aluminiowej gr. 40 mm
- Poz. 73 - Centrala went. nawiewno-wyiewna Euros 700 zgodnie z zał. kartą doboru i opisem tech., wraz z konstrukcją wsporczą
- Poz. 74 - Czerpnie-wyrzutnie ściennie prostokątne o obwodzie do 1300 mm - 300x400mm
- Poz. 75 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, prostokątne, typ A/I o obwodzie do 1800 mm - udział kształtek do 35 %
- Poz. 76 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej ocynkowane, kołowe, typ S(Spiro) o śr.do 315 mm - udział kształtek do 35 %
- Poz. 77 - Przeciwpożarowa kłapa odcinająca EIS 120 o śr.250 mm - CX-5 z siłownikiem FDG-WT-8-230 (230V) ze sprężyną zamykającą, topikiem i wskaźnikami krańcowymi
- Poz. 79 - Króćce amortyzacyjne (elastyczne) o przekroju prostokątnym o obwodzie do 1000 mm (200x300mm)
- Poz. 80 - Izolacja kanałów wentylacyjnych i klimatyzacyjnych samoprzylepną matą z wełny mineralnej z płaszczem z folii aluminiowej gr. 40 mm
- Poz. 81 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr.do 200 mm - udział kształtek do 35 %
- Poz. 82 - Zawór powietrzny LS+CC o śr. 100 mm
- Poz. 83 - Anemostat okrągły o śr. 200mm ze skrzynką rozprężną KRS+DNK+FP+5 ścian.
- Poz. 84 - Anemostat okrągły o śr. 160mm ze skrzynką rozprężną KRS+DNK+FP+5 ścian.
- Poz. 85 - Przeciwpożarowa kłapa odcinająca EIS 120 o śr. 200 mm - CX-5 z siłownikiem FDG-WT-8-230 (230V) ze sprężyną zamykającą, topikiem i wskaźnikami krańcowymi
- Poz. 89 - Króćce amortyzacyjne (elastyczne) o przekroju kołowym o średnicy do 200 mm
- Poz. 90 - Przepustnice stalowe kołowe o śr. 160 mm
- Poz. 91 - Przepustnice stalowe kołowe o śr. 125 mm
- Poz. 92 - Przepustnice stalowe kołowe o śr. 100 mm
- Poz. 93 - Tłumiki akustyczne rurowe o śr.do 200 mm - CA 100/0200x1000
- Poz. 94 - Izolacja kanałów wentylacyjnych i klimatyzacyjnych samoprzylepną matą z wełny mineralnej z płaszczem z folii aluminiowej gr. 40 mm
- Poz. 95 - Centrala went. nawiewno-wyiewna Euros 500 zgodnie z zał. kartą doboru i opisem tech. (wraz automatyką)
- Poz. 96 - Czerpnie ściennie prostokątne o obwodzie do 1300 mm - 300x300mm

- Poz. 97 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 200 mm - udział kształtek do 35 %
- Poz. 98 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej ocynkowanej, prostokątne, typ A/I o obwodzie do 4400 mm - udział kształtek do 35 %
- Poz. 99 - Przeciwpozarowa kłapa odcinająca EIS 120 o śr. 200 mm - CX-5 z siłownikiem FDG-WT-8-230 (230V) ze sprężyną zamykającą, topikiem i wskaźnikami krańcowymi
- Poz. 100 - Króćce amortyzacyjne (elastyczne) o przekroju kołowym o średnicy do 200 mm
- Poz. 101 - Izolacja kanałów wentylacyjnych i klimatyzacyjnych samoprzylepną matą z pianki kauczukowej o gr. 50 mm
- Poz. 102 - Wentylator dachowy wraz z podstawą dachową i regulatorem DVS Sileo 450E6 ErP + TG 640-800 (pozycja zawiera montaż wszystkich pozostałych elementów wyposażenia wentylatora)
- Poz. 103 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 200 mm - udział kształtek do 35 %
- Poz. 104 - Zawór powietrzny LS+CC o śr. 160 mm
- Poz. 105 - Zawór powietrzny LS+CC o śr. 100 mm
- Poz. 106 - Anemostat okrągły o śr. 160mm ze skrzynką rozprężną KRS+DNK+FP+5 ścian.
- Poz. 107 - Przeciwpozarowa kłapa odcinająca EIS 120 o śr. 125 mm - CX-5 z siłownikiem FDG-WT-8-230 (230V) ze sprężyną zamykającą, topikiem i wskaźnikami krańcowymi
- Poz. 110 - Króćce amortyzacyjne (elastyczne) o przekroju kołowym o średnicy do 200 mm
- Poz. 111 - Przepustnice stalowe kołowe o śr. 125 mm
- Poz. 112- Przepustnice stalowe kołowe o śr. 100 mm
- Poz. 113 - Tłumiki akustyczne rurowe o śr. do 200 mm - CA 100/0200x 1000
- Poz. 114 - Czerpnie lub wyrzutnie dachowe prostokątne typ WDP-B 250x250 mm
- Poz. 115 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, prostokątne, typ A/I o obwodzie do 1400 mm - udział kształtek do 35 %
- Poz. 116 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 200 mm - udział kształtek do 35 %
- Poz. 117 - Króćce amortyzacyjne (elastyczne) o przekroju kołowym o średnicy do 200 mm
- Poz. 118 - Izolacja kanałów wentylacyjnych i klimatyzacyjnych samoprzylepną matą z pianki kauczukowej o gr. 50 mm
- Poz. 119 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 200 mm - udział kształtek do 35 %
- Poz. 120 - Zawór powietrzny LS+CC o śr. 160 mm
- Poz. 121 - Zawór powietrzny LS+CC o śr. 100 mm
- Poz. 124 - Króćce amortyzacyjne (elastyczne) o przekroju kołowym o średnicy do 200 mm

Poz. 125 - Przepustnice stalowe kołowe o śr. 160 mm

Poz. 126 - Przepustnice stalowe kołowe o śr. 125 mm

Poz. 127 - Tłumiki akustyczne rurowe o śr. do 200 mm - CA 100/0200x1000

Poz. 128 - Czerpnie lub wyrzutnie dachowe prostokątne typ WDP-B 250x250 mm

Poz. 129 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, prostokątne, typ A/I o obwodzie do 1400 mm - udział kształtek do 35 %

Poz. 130 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 200 mm - udział kształtek do 35 %

Poz. 131 - Króćce amortyzacyjne (elastyczne) o przekroju kołowym o średnicy do 200 mm

Poz. 132 - Izolacja kanałów wentylacyjnych i klimatyzacyjnych samoprzylepną matą z pianki kauczukowej o gr. 50 mm

Poz. 133 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej ocynkowanej, prostokątne, typ A/I o obwodzie do 4400 mm - udział kształtek do 35 %

Poz. 134 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 630 mm - udział kształtek do 35 %

Poz. 135 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 400 mm - udział kształtek do 35 %

Poz. 136 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej ocynkowane, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 315 mm - udział kształtek do 35 %

Poz. 137 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 200 mm - udział kształtek do 35 %

Poz. 138 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 100 mm - udział kształtek do 35 %

Poz. 139 - Tłumiki akustyczne prostokątne - MSA200-80-2-PF L=1000

Poz. 140 - Zawór powietrzny LS+CC o śr. 100 mm

Poz. 141 - Przeciwpozarowa kłapa odcinająca EIS 120 o śr.315 mm - CX-5 z siłownikiem FDG-WT-8-230 (230V) ze sprężyną zamykającą, topikiem i wskaźnikami krańcowymi

Poz. 143 - Przepustnice stalowe kołowe o śr. 100 mm

Poz. 144 - Aluminiowa kratka wentylacyjna - ADD+AZN+FKN 400x150mm

Poz. 145 - Aluminiowa kratka wentylacyjna - ADD+AZN+FKN 300x150mm

Poz. 146 - Aluminiowa kratka wentylacyjna - ADD+AZN+FKN 200x1 50mm

Poz. 149 - Tłumiki akustyczne prostokątne o obwodzie do 2600 mm XSA300-80-2-PF L=500

Poz. 150 - Czerpnie lub wyrzutnie dachowe prostokątne typ A i B o obwodzie do 3260 mm - 630x630mm

Poz. 151 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, prostokątne, typ A/I o obwodzie do 4400 mm - udział kształtek do 65 %

Poz. 152 - Izolacja kanałów wentylacyjnych i klimatyzacyjnych samoprzylepną matą z pianki kauczukowej o gr. 50 mm

Poz. 153 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 200 mm - udział kształtek do 35 %

Poz. 154 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 100 mm - udział kształtek do 35 %

Poz. 155 - Króćce amortyzacyjne (elastyczne) o przekroju prostokątnym o obwodzie do 1000 mm (200x300mm)

Poz. 156 - Zawór powietrzny LS+CC o śr. 160 mm

Poz. 157 - Zawór powietrzny LF+CC o śr. 125 mm

Poz. 158 - Zawór powietrzny LS+CC o śr. 100 mm

Poz. 159 - Przeciwpozarowa kłapa odcinająca EIS 120 o śr. 200 mm - CX-5 z siłownikiem FDG-WT-8-230 (230V) ze sprężyną zamykającą, topikiem i wskaźnikami krańcowymi

Poz. 163 - Przepustnice stalowe kołowe o śr. 160 mm

Poz. 164 - Przepustnice stalowe kołowe o śr. 125 mm

Poz. 165 - Przepustnice stalowe kołowe o śr. 100 mm

Poz. 166 - Tłumiki akustyczne rurowe o śr. do 200 mm - CA 100/0200x1000

Poz. 167 - Czerpnie/wyrzutnie ściennie prostokątne o obwodzie do 1300 mm - 300x300mm

Poz. 168 - Króćce amortyzacyjne (elastyczne) o przekroju kołowym o średnicy do 200 mm

Poz. 169 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 200 mm - udział kształtek do 35 %

Poz. 170 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, prostokątne, typ A/I o obwodzie do 1400 mm - udział kształtek do 65 %

Poz. 171 - Izolacja kanałów wentylacyjnych i klimatyzacyjnych samoprzylepną matą z pianki kauczukowej o gr. 50 mm

Poz. 172 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 200 mm - udział kształtek do 35 %

Poz. 173 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 100 mm - udział kształtek do 35 %

Poz. 174 - Zawór powietrzny LS+CC o śr. 160 mm

Poz. 175 - Zawór powietrzny LF+CC o śr. 125 mm

Poz. 176 - Zawór powietrzny LS+CC o śr. 100 mm

Poz. 177 - Przeciwpozarowa kłapa odcinająca EIS 120 o śr. 200 mm - CX-5 z siłownikiem FDG-WT-8-230 (230V) ze sprężyną zamykającą, topikiem i wskaźnikami krańcowymi

Poz. 181 - Króćce amortyzacyjne (elastyczne) o przekroju kołowym o średnicy do 200 mm

Poz. 182 - Przepustnice stalowe kołowe o śr. 160 mm

Poz. 183 - Przepustnice stalowe kołowe o śr. 125 mm

- Poz. 184 - Przepustnice stalowe kołowe o śr. 100 mm
- Poz. 185 - Tłumiki akustyczne rurowe o śr. do 200 mm - CA 100/0200x1000
- Poz. 186 - Czerpnie/wyrzutnie ściennie prostokątne o obwodzie do 1300 mm - 300x300 mm
- Poz. 187 - Króćce amortyzacyjne (elastyczne) o przekroju kołowym o średnicy do 200 mm
- Poz. 188 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 200 mm - udział kształtek do 35 %
- Poz. 189 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, prostokątne, typ A/I o obwodzie do 1400 mm - udział kształtek do 65 %
- Poz. 190 - Izolacja kanałów wentylacyjnych i klimatyzacyjnych samoprzylepną matą z pianki kauczukowej o gr. 50 mm
- Poz. 191 - Czerpnie/wyrzutnie ściennie prostokątne o obwodzie do 1300 mm - 300x300mm
- Poz. 192 - Wentylator dachowy TFSK 160 + TG 400-800 + ASS wraz z podstawą dachową, króćcem elastycznym i regulatorem (pozycja zawiera montaż wszystkich pozostałych elementów wyposażenia wentylatora)
- Poz. 193 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 200 mm - udział kształtek do 35 %
- Poz. 194 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, prostokątne, typ A/I o obwodzie do 1400 mm - udział kształtek do 65 %
- Poz. 195 - Osiatkowanie 300x200mm końca kształtki
- Poz. 196 - Aluminiowa kratka wentylacyjna o obwodzie do 1400 mm - ASD+AZN+FKN 500x150
- Poz. 197 - Czerpnie ściennie prostokątne o obwodzie do 1300 mm - 300x200mm
- Poz. 198 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, prostokątne, typ A/I o obwodzie do 1400 mm - udział kształtek do 35 %
- Poz. 199 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 200 mm - udział kształtek do 35 %
- Poz. 200 - Wentylator dachowy TTFSK 125M + TG 300-800 + ASS wraz z podstawą dachową, króćcem elastycznym i regulatorem (pozycja zawiera montaż wszystkich pozostałych elementów wyposażenia wentylatora)
- Poz. 201 - Osiatkowanie 200x200mm końca kształtki
- Poz. 202 - Aluminiowa kratka wentylacyjna o obwodzie do 800 mm - ASD+AZN+FKN 300x100mm
- Poz. 203 - Czerpnie ściennie prostokątne o obwodzie do 1300 mm - 300x300mm
- Poz. 204 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, prostokątne, typ A/I o obwodzie do 1400 mm - udział kształtek do 35 %
- Poz. 205 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 200 mm - udział kształtek do 35 %

Poz. 206 - Wentylator dachowy TFSK 160 + TG 400-800 + ASS wraz z podstawą dachową, króćcem elastycznym i regulatorem (pozycja zawiera montaż wszystkich pozostałych elementów wyposażenia wentylatora)

Poz. 207 - Osiatkowanie 300x200mm końca kształtki

Poz. 208 - Aluminiowa kratka wentylacyjna o obwodzie do 1400 mm - ASD+AZN+FKN 500x150

Poz. 209 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 200 mm - udział kształtek do 35 %

Poz. 210 - Wentylator dachowy TTFSK 125M + TG 300-800 + ASS wraz z podstawą dachową, króćcem elastycznym i regulatorem (pozycja zawiera montaż wszystkich pozostałych elementów wyposażenia wentylatora)

Poz. 211 - Anemostat okrągły o śr. 160mm ze skrzynką rozprężną KRS+DNK+FP+5 ścian.

Poz. 213 - Przepustnice stalowe kołowe o śr. 125 mm

Poz. 214 - Tłumiki akustyczne rurowe o śr. do 200 mm - CA100/0125x1000

Poz. 215 - Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, kołowe, typ S(Spiro) o śr. do 200 mm - udział kształtek do 35 %

Poz. 216 - Wentylator dachowy TTFSK 125M + TG 300-800 + ASS wraz z podstawą dachową, króćcem elastycznym i regulatorem (pozycja zawiera montaż wszystkich pozostałych elementów wyposażenia wentylatora)

Poz. 217 - Anemostat okrągły o śr. 200mm ze skrzynką rozprężną KRS+DNK+FP+5 ścian.

Poz. 219 - Przepustnice stalowe kołowe o śr. 125 mm

Poz. 220 - Tłumiki akustyczne rurowe o śr. do 200 mm - CA 100/0125x1000

Poz. 221 - Próby montażowe (próby funkcjonowania oraz prace regulacyjno-pomiarowe).

Na podstawie udzielonych przez Wykonawcę wyjaśnień Zamawiający nie jest w stanie określić, w której pozycji i w jakiej ilości uwzględniona jest robocizna dotycząca pozycji, w których robocizna nie została ujęta, co uniemożliwi kosztorysowe rozliczenie wykonanych robót. W związku z tym oferta nie odpowiada treści SIWZ i nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Wobec błędów wskazanych w protokole Komisji nr 15 z 21.05.2015 r. oraz zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania z dnia 15.06.2015 r., w szczególności wobec błędów w ofercie szczegółowo opisanych w odpowiedzi na odwołanie, w ocenie Zamawiającego nie wystąpiły przesłanki do zastosowania przez Zamawiającego art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Zauważył, że możliwość poprawienia omyłek w trybie przepisu art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp polegających na niezgodności oferty z treścią SIWZ niepowodujących istotnych zmian w treści oferty ma charakter wyjątku od zasady braku możliwości dokonywania zmian w ofercie. W związku z tym, przepisu tego nie można interpretować w sposób rozszerzający zakres jego zastosowania. W szczególności, nie można stosować go w sytuacji, w której po

dokonaniu ewentualnych poprawek oferta nadal pozostaje niezgodna z treścią SIWZ i nie gwarantuje realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Jak wynika ze złożonych wyjaśnień, wobec nie złożenia w postępowaniu żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, Zamawiający zobowiązany był unieważnić postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący, którego oferta została odrzucona, wobec skutecznego odrzucenia ofert pozostałych Wykonawców, w przypadku potwierdzenia się podnoszonych zarzutów i przywrócenia do postępowania, ma szanse na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Skład orzekający Izby, działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie: dowody z całej dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne przekazanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem. Izba dopuściła także dowód z wezwania z 14.05.2015 r. skierowany do Odwołującego w trybie art. 87 ust.1 Pzp, oraz stosowne wyjaśnienia z 18.05.2015 r., tudzież informacje o unieważnieniu postępowania i odrzuceniu oferty Odwołującego z 15.06.2015 r. Nadto, dowód z kosztorysu inwestorskiego w zakresie nakładów oraz analizy indywidualnej względem pkt III.16 odwołania. W zakresie poszczególnych dowodów Izba dopuściła wszystkie dowody złożone na rozprawie przez Odwołującego dla każdej pozycji objętej odwołaniem wskazane poniżej.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także odwołanie, odpowiedź na odwołanie, stanowiska i oświadczenia stron złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie przedmiotowego odwołania:

W tym zakresie, Izba przywołuje wynikające z odwołania, odpowiedzi na odwołanie, oraz rozprawy kwestie, stwierdzając zarazem, że stan faktyczny pomiędzy stronami nie był

sporny, a przedmiotem sporu była ocena tego stanu faktycznego w świetle obowiązującego prawa, tzn. czy oferta Odwołującego kwalifikowała się do poprawienia w trybie art. 87 ust.2 pkt 3 Pzp. Odnosząc się do poszczególnych zagadnień w ramach rozpatrywania poszczególnych zarzutów.

Biorąc pod uwagę ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenia:

1) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez odrzucenia oferty Odwołujących, jako niezgodnej z treścią SIWZ, podczas gdy treść oferty Odwołujących, realizuje obowiązek zastosowania takiej samej ceny dla materiałów identycznych i wbrew twierdzeniom Zamawiającego zawartym w uzasadnieniu odrzucenia (lit. A pkt 1-4), dla wskazanych tam materiałów zastosowano takie same ceny;

2) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 1-3 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołujących, w sytuacji gdy Zamawiający zobowiązany był do poprawienia w ofercie Odwołujących oczywistych omyłek pisarskich, oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, jak też innych omyłek polegających na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści ich oferty, na które to omyłki Odwołujący wskazywali w wyjaśnieniach zawartych w piśmie z 18.05.2015 r., a które to wyjaśnienia Zamawiający pominął uznając, iż „*wyceniono w ofercie inne materiały niż wymagane przez Zamawiającego*”. Powyższe skutkowało naruszeniem przez Zamawiającego, obowiązku poprawienia w ofercie Odwołujących zarówno omyłek pisarskich, rachunkowych jak też innych omyłek polegających na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ i w konsekwencji nieuprawnionego uznania treści oferty Odwołujących, jako niezgodnej z treścią SIWZ (lit. B pkt 1-18 uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołujących);

3) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 1-3 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołujących, w sytuacji gdy Zamawiający zobowiązany był do poprawienia w ofercie Odwołujących oczywistych omyłek pisarskich, oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, jak też innych omyłek polegających na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści ich oferty, na które to omyłki Odwołujący wskazywali w wyjaśnieniach zawartych w piśmie z 18.05.2015 r., a które to wyjaśnienia Zamawiający pominął uznając, iż „*w ofercie poczyniono uchybienia innego rodzaju*”. Powyższe skutkowało naruszeniem przez Zamawiającego, obowiązku poprawienia w ofercie Odwołujących zarówno omyłek pisarskich,

rachunkowych jak też innych omyłek polegających na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ i w konsekwencji nieuprawnionego uznania treści oferty Odwołujących, jako niezgodnej z treścią SIWZ (lit. C pkt 1-18 uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołujących), w konsekwencji naruszenie;

4) art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez unieważnienie przedmiotowego postępowania w sytuacji gdy Odwołujący złożył ważną ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która w świetle przyjętych przez Zamawiającego kryteriów winna być uznana za najkorzystniejszą, co przesądza o braku podstaw do unieważnienia przedmiotowego postępowania.

Izba z uwagi na charakter zarzutów i przyjęta konwencje odniesie się do nich łącznie, uznając że są one wszystkie zasadne.

W sposób szczegółowy argumentacja została przedstawiona poniżej. Izba jedynie celem uniknięcia nieporozumienia lub przeoczenia z uwagi na obszerny charakter uzasadnienia stwierdza generalnie, że: I – nie miało miejsca zastosowanie różnych cen jednostkowych dla identycznych materiałów (od I.1 do I.4 według numeracji z odwołania); II – nie zasadnym jest stanowisko przyjęte przez Zamawiającego, że wyceniono w ofercie Odwołującego inne materiały niż wymagane przez Zamawiającego (od II.1 do II.25 według numeracji z odwołania); III – nie trafiony jest pogląd o zaistnieniu w ofercie Odwołującego uchybień innego rodzaju (od III.1 do III.20 według numeracji z odwołania).

Dodatkowo, Izba podkreśla, że: „ (...)W odniesieniu do poprawek dokonywanych na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, to jest dotyczących niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty wskazuje się, że taka poprawa nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty. Niewątpliwym jest zatem, że w wyniku poprawy tego rodzaju niezgodności, na gruncie tego przepisu, każdorazowo nastąpi zmiana treści oferty. Granicą zmiany dokonanej w następstwie poprawienia niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia zmiany jest, by taka zmiana nie miała charakteru istotnej. O istotności zmiany treści oferty każdorazowo będą decydowały okoliczności konkretnej sprawy: na ile zmiana oddaje pierwotny sens i znaczenie treści oferty a na ile stanowi wytworzenie całkowicie nowego oświadczenia, odmiennego od złożonego przez wykonawcę w stopniu nakazującym uznać, że wykonawca nie złożyłby takiego oświadczenia, bowiem nie odzwierciedla ono jego intencji wyrażonych w poddawanej poprawie ofercie. O istotności takiej zmiany może zatem decydować zmiana wielkości ceny, gdy będzie ona na tyle znacząca, że nie sposób jej będzie uznać za nieistotną, albo zmiana zakresu oferowanego asortymentu w taki sposób, że będzie on obejmował całkowicie inne przedmioty aniżeli wyspecyfikowane w ofercie. Powyższa sytuacja jednak nie występuje na gruncie analizowanej sprawy - skutek dokonanej poprawy nie może być kwalifikowany jako wywołujący istotną zmianę treści oferty. (...)” (za wyrokiem KIO z 26.02.2013 r., sygn. akt: KIO 354/13).

Nadto, za wyrokiem KIO z 26.01.2011 r., sygn. akt: KIO/67/11: „Po pierwsze, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Natomiast według art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Zaś: "artykuł 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. wprowadzony w celu uniknięcia licznych niegdyś przypadków odrzucenia ofert z powodu błahych pomyłek, dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp. lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu "omyłki". (wyrok SO w Krakowie z dnia 29.01.2010 r., sygn. akt: XII Ga 429/09). Wskazuje, się także: że niniejszy przepis: "(..) ma na celu umożliwienie poprawiania tego rodzaju błędów, które mogą się pojawić w trakcie sporządzania kosztorysu ofertowego" (wyrok KIO z dnia 10.03.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 232/09). Nadto, Izba zauważa, iż: "przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp jest przepisem bezwzględnie obowiązującym. Oznacza to, że zamawiający nie może wyłączyć jego stosowania na mocy postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający nie jest uprawniony do odrzucenia oferty uznając, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jeżeli nie zbada treści oferty pod kątem możliwości dokonania poprawy w ofercie innych omyłek, określonych w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp". (wyrok z dnia 12.03.2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 112/10). Działania określone w art. 87 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający podejmuje z mocy ustawy, nawet jeżeli wykonawca wprost nie złoży wniosku w tym zakresie" (wyrok z dnia 20.11.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1427/09, KIO/UZP 1428/09). Stwierdzić bowiem należy, że pojawienie się w ofercie Wykonawcy omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, powoduje powstanie po stronie Zamawiającego nie tylko uprawnienia, ale również obowiązku jej poprawienia. Powyższy przepis bowiem wprost stanowi: "zamawiający poprawia", a sformułowanie to ma charakter kategoriyczny (...) Po drugie: "Pojęcie "istotności zmiany treści oferty", o którym mowa we wskazanym przepisie należy rozpatrywać w kontekście m.in. danego stanu faktycznego postępowania, sytuacji wykonawców w tym postępowaniu (ranking wykonawców), czy też wymogów SIWZ co do treści oferty i wynikających z nich skutków dla oceny ofert." (por. wyrok KIO z dnia 24.11.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1425/09, KIO/UZP 1426/09). Podobnie wskazano w jednym z orzeczeń sądu okręgowego, że: "kwalifikator "istotnych zmian", o których mowa w art. 87 ust.2 pkt 3 p.z.p., należy odnosić do całości treści oferty i konsekwencje tych zmian należy oceniać, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia i całość oferty. Ocena, czy poprawienie innej omyłki przez zamawiającego powoduje (lub nie) istotną zmianę w treści oferty, musi być dokonywana na tle konkretnego stanu faktycznego. To, co w ramach

danego zamówienia może prowadzić do istotnej zmiany w treści oferty, nie musi rodzić takiego efektu przy ocenie ofert innego podobnego zamówienia" (por. wyrok SO w Krakowie z dnia 23.04.2009 r., sygn. akt: XII Ga 102/09). Podobnie wskazuje się w innym orzeczeniu: "(..) niezgodność treści oferty z postanowieniami SIWZ, a także możliwość usunięcia takiej niezgodności w drodze poprawienia omyłek innych niż pisarskie i rachunkowe, powinna być odrębnie badana w każdym konkretnym przypadku, z uwzględnieniem całokształtu związanych z nim okoliczności. Ma to w szczególności zastosowanie do przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp, który nie określa enumeratywnego katalogu możliwych do poprawienia niezgodności i posługuje się nieostrą kategorią: "istotności" jako granicy dopuszczalnych zmian treści oferty. Jest to o tyle istotne, iż poprawienie omyłek w treści oferty jest obligatoryjne dla Zamawiającego w razie łącznego spełnienia następujących przesłanek: po pierwsze - ustalenia, że stwierdzona niezgodność treści oferty z postanowieniami SIWZ ma charakter omyłki, po drugie - ustalenia, iż poprawienie tej omyłki nie spowoduje właśnie istotnych zmian treści złożonej oferty" (podobnie wyrok KIO z dnia 23.01.2009 r., sygn. akt 16/09, jak i wyrok KIO z dnia 03.09.2010 r., sygn. akt: KIO 1796/10). (...) Po trzecie, co do zasady Izba wskazuje, za doktryną, że: "(..) do katalogu omyłek nie powodujących istotnej zmiany w treści oferty można zaliczyć: wskazanie niewłaściwej jednostki miary, niewielki błąd w ilości materiałów, nieprawidłowy wskaźnik lub krotność, błędnie podany kolor, nieistotna zmianę zakresu czynności lub terminologii czy zmianę nomenklatury w stosunku do użytej w SIWZ." (Dariusz Ziemiński, "Prawo Zamówień Publicznych", Infrastruktura Transportu nr 1/2009, str. 36). Jednakże wskazuje się także w tym kontekście, że: "W zależności od okoliczności danej sprawy ten sam błąd może być zakwalifikowany jako omyłka istotna i skutkująca odrzuceniem oferty, zaś w innym przetargu - jako błaha i możliwa do poprawienia" (Dariusz Ziemiński, "Prawo Zamówień Publicznych", Infrastruktura Transportu nr 1/2009, str. 36). (...) Po czwarte: "Przepis ten daje zamawiającemu możliwość poprawiania uchybień w ofertach merytorycznie poprawnych, w celu zapobieżenia ich eliminacji z postępowania z przyczyn wyłącznie formalnych lub nie mających istotnego znaczenia w kontekście oferowanego świadczenia. W ocenie Izby, zakres możliwych do poprawienia omyłek powinien być interpretowany możliwie najszerszej, pod warunkiem braku skutku w postaci istotnych zmian w treści oferty" (por. wyrok KIO z dnia 10.10.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 691/09). (...) Izba także wskazuje, iż: "Przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 zobowiązuje Zamawiającego do niezwłocznego zawiadomienia wykonawcy, którego oferta została poprawiona. Przepisy ustawy nie wskazują, czy wykonawca ma w takiej sytuacji podjąć jakiegokolwiek działania, w szczególności, czy ma złożyć odrębne oświadczenie w przedmiocie wyrażenia zgodny na dokonaną poprawkę. Czynność poprawienia omyłki jest skuteczna, w ocenie Izby, z chwilą zawiadomienia o niej wykonawcy, zaś wykonawca może nie zgodzić się na poprawienie omyłki w terminie wskazanym w art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy, co powoduje,

że oferta podlega odrzuceniu. Natomiast z przepisu nie wynika, by samo przyjęcie zawiadomienia bez oświadczenia o wyrażeniu zgody, miało skutkować odrzuceniem oferty, gdyż jedynie w razie złożenia sprzeciwu oferta jest odrzucana." (por. wyrok KIO z dnia 07.07.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1094/09)."

Dodatkowo Izba przypomina, że: „Dopuszczalne jest także w pewnych okolicznościach wzywanie do wyjaśnień, jako poprzedzenie zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, pod warunkiem, że nie prowadzi to do wykreowania nowej treści oferty, a wyjaśnienie będzie dotyczyło tego, co już jest w treści oferty zawarte. (...) Poprawienie omyłek oferty na zasadach art. 87 ust. 2 ustawy pzp powinno nastąpić w sytuacji, gdy z treści oferty szeroko rozumianej można wywieść fakt istnienia omyłki, a przede wszystkim powziąć wiedzę o charakterze pomyłki i sposobie jej poprawienia w celu doprowadzenia do zgodności treści oferty z treścią siwz.” (za wyrokiem KIO z 16.04.2015 r., sygn. akt: KIO 634/15, KIO 639/15).

Odnosnie możliwości wzywania do wyjaśnień – jako poprzedzenie zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, to w ocenie składu orzekającego Izby, jest to dopuszczalne pod warunkiem, że nie prowadzi do wykreowania nowej treści oferty, a wyjaśnienie będzie dotyczyło tego, co już jest w treści oferty. Może się bowiem zdarzyć, że Zamawiający nie dostrzeże tego, co oferta już zawiera. Takie stanowisko znajduje również oparcie w wyroku Sądu Okręgowego w Suwałkach z 06.03.2009 r., sygn. akt: I Ca 27/09, który dopuszcza wyjaśnienia w trybie art. 87 ust. 1 Pzp w kontekście art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W tym zakresie, Izba przywołuje także wyrok KIO z 30.01.2013, sygn. akt: KIO 2866/12, KIO 2869/12, KIO 2873/12: „Izba potwierdza, że pojęcie istotności zmiany w treści oferty jest pojęciem nieostrym. W związku z tym decyzja w przedmiocie możliwości zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 winna być podejmowana każdorazowo z uwzględnieniem całokształtu indywidualnych okoliczności sprawy, zarówno z uwzględnieniem następstw i konsekwencji zmian dla treści oferty, jak i z uwzględnieniem samego rodzaju i charakteru poprawianych niezgodności oraz sposobu ich przeprowadzenia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych konsekwentnie przyjmuje się np. możliwość poprawiania treści oferty odnoszących się bezpośrednio do ich essentialiae negotii. Dopuszcza się więc możliwość poprawienia samej ceny ofertowej czy określenia przedmiotu świadczenia pod warunkiem ograniczenia zakresowego, ilościowego czy jakościowego tego typu zmian. Ponadto omyłki, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. Oznacza to, że „oczywistość” omyłki winna być możliwa do ustalenia na podstawie oferty, ewentualnie (w ograniczonym zakresie) może pochodzić z wyjaśnień, które zamawiający może uzyskać od wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy. Egzekwowanie i stosowanie tego wymogu jest niezwykle istotne w związku

z ogólnym zakazem negocjowania i zmieniania złożonych ofert wyrażonym w art. 87 ust. 1 zdanie 2 Pzp. W świetle powyższego wskazać należy, iż poprawienie oferty nie może de facto stanowić wytworzenia zupełnie odmiennego, nowego oświadczenia woli wykonawcy, np. w przedmiocie oferowanego świadczenia, czy dowolnego wypełnienia go dodatkową treścią, co do której zamawiający nie posiada żadnych danych i informacji (wyrok KIO z dnia 30 czerwca 2010 r. o sygn. akt KIO 1127/10, wyrok KIO z dnia 8 stycznia 2013 r. o sygn. akt KIO 2813/12).”.

Zasadne jest także przywołanie uchwały KIO z 14.08.2013 r., sygn. akt: KIO/KD 73/13, gdzie określono, że stwierdzenie omyłki, o której mowa w przepisie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, może nastąpić na podstawie wyjaśnień uzyskanych w trybie art. 87 ust. 1 Pzp. Jakkolwiek wyjaśnienia takie nie mogą tworzyć treści oferty, tym niemniej dopuszczalne jest posłużenie się trybem wynikającym z powołanego przepisu dla ustalenia, czy niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter omyłki. Takie wyjaśnienia nie kształtują treści oświadczenia woli stanowiącego ofertę ponad wymagania zamawiającego, a stanowią jedynie wykładnię takiego oświadczenia (art. 65 § 1 K.c. w zw. z art. 14 Pzp.). Potwierdza to także wyrok KIO z 04.04.2013 r., sygn. akt: KIO 662/13: *„Odnosząc się do stanowiska Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie i rozprawy, co do procedury wyjaśnienia treści oferty, czy też braku możliwości zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp Izba stwierdziła, że przeprowadzenie takich wyjaśnień nie prowadziłyby do zmiany treści oferty (istotnej) i nie stanowi o niedopuszczalnych negocjacjach z wykonawcą. Jedynie w sytuacji, gdyby Odwołujący w ramach tych wyjaśnień wskazał jeszcze inny termin płatności, a Zamawiający dokonałby w tym zakresie korekty oferty Odwołującego wówczas takie działanie należałoby zakwalifikować jako naruszenie dyspozycji art. 87 ust. 1 Pzp.”.*

Izba wskazuje także na komentarz do nowelizacji z dnia 4 września 2008 r. ustawy Prawo zamówień publicznych, wydany przez Urząd Zamówień Publicznych, zgodnie z którym: *„można poprawiać omyłkę, która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Dopuszczalne wydaje się dokonanie zmian w sytuacji, jeżeli z okoliczności wynika zamiar złożenia przez wykonawcę oferty zgodnie z wymaganiami zamawiającego oraz poprawienie omyłki nie ingeruje w sposób istotny w treść oferty, tj. nie powoduje konieczności znaczącej ingerencji ze strony zamawiającego lub nie dotyczy jej istotnych postanowień”* (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych po nowelizacji z dnia 4 września 2008 r., s. 118.).

Kwestię zamiaru faktycznego Wykonawcy porusza także Sąd Okręgowy w Krakowie w wyroku z 29.01.2010 r., sygn. akt: XII GA 429/09: *„artykuł 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. wprowadzony w celu uniknięcia licznych niegdyś przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek, dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp. lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu "omyłki". Z założenia zatem umyślne zastosowanie w ofercie materiału całkowicie*

odmiennego od projektu nie może być traktowane jako omyłka w tym sensie, który nadaje jej przepis art. 87 Pzp". Podobnie w wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z 01.03.2010 r., sygn. akt XIX Ga 18/10: „*Lege non distinguente art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp nie wskazuje rodzaju omyłek, zatem obejmuje wszelkie niezamierzone, błahe pomyłki, niedopatrzienia, błędy niezamierzone, opuszczenia, drobne różnice nie będące świadomym pominięciem określonych w siwz wymogów. Może to dotyczyć także ceny wskazanej w ofercie*”. Poza tym należy wskazać za orzecznictwem, że: „Ponieważ opis pozycji nie budził wątpliwości co do zakresu świadczenia, sama niespójność z dalszym opisem materiału mogła być wyjaśniona z wykonawcą, a następnie poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.” (za wyrokiem KIO z 01.08. 2012 r., sygn. akt: KIO 1521/12).

Zaś: *“Niedopuszczenie poprawiania omyłek ilościowych i obmiarowych należy uznać za sprzeczne z brzmieniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. oraz ratio legis tego przepisu. Błędy ilościowe i obmiarowe należą do jednych z najczęściej występujących omyłek w sytuacji sporządzania wielostronicowych kosztorysów ofertowych.”* (wyrok KIO z 24.04.2012 r., sygn. akt: KIO 823/12 oraz wyrok KIO z 05.11.2012 r., sygn. akt: KIO 2293/12).

W ocenie Izby w przedmiotowym stanie faktycznym generalnie jest możliwe zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp do oferty Odwołującego, w pewnych przypadkach wraz z art. 87 ust.2 pkt 2 Pzp, gdyż w sposób istotny nie wpłynie to na jej treść. Należy także zauważyć, czemu nie zaprzeczył na rozprawie Zamawiający, że skala zmian rzędu: 93 tys. zł netto w ofercie Odwołującego jest relatywnie niewielka do wartości oferty rzędu 50 mln zł netto. Nie wpłynie też to na pozycje Odwołującego - jego oferta będzie najkorzystniejsza cenowo (abstrahując od faktu skutecznego odrzucenia innych ofert w postępowaniu). Izba także podkreśla, że Odwołujący złożył na rozprawie obszerny materiał dowodowy, w tym oferty dostawców (z listopada, grudnia 2014 r.), które uzyskał na potrzeby przedmiotowego postępowania przetargowego względem zakwestionowanych pozycji przez Zamawiającego (Izba stoi na stanowisku, że w przedmiotowym w stanie faktycznym nie jest to uzupełnienie oferty w toku postępowania odwoławczego, ale odnosi się do samej oferty przetargowej i zakwestionowanych pozycji, czemu dał wyraz w samej ofercie – na stan poprzedzający złożenie oferty). Argumentacja jest zgodna z udzielonymi wcześniej wyjaśnieniami z 18.05.2015 r. Odwołujący wykazał i udowodnił (w odróżnieniu od sytuacji, która miała miejsce w ramach postępowania odwoławczego zakończonego wyrokiem KIO z 22.04.2015 r., sygn. akt: KIO 699/15) - zamiar zaoferowania takiej, a nie innej pozycji materiałowej lub ofertowej poprzez złożony materiał dowodowy, inne elementy oferty (np. opis pozycji kosztorysowej w stosunku do pozycji materiałowej), wyjaśnienia, tudzież odesłanie do przedmiaru, dokumentacji projektowej lub charakteru i złożoności pozycji lub przyjętego przez siebie sposobu wyceny - analizy indywidualnej. Izba także podkreśla, że w ramach odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający mimo formalnego podtrzymania całości

argumentacji z odrzucenia – ograniczył się do pewnego zakresu nieprawidłowości, które w pewnej części w ogóle nie były przedmiotem ani wyjaśnień, ani odrzucenia (czyli czymś zupełnie nowym – co jest niedopuszczalne: „*Pożądanym jest, aby zawsze Wykonawca składający odwołanie dysponował tak wyczerpującymi informacjami co do powodów jego wykluczenia z udziału w postępowaniu, tudzież odrzucenia jego oferty. Nie jest bowiem zjawiskiem odosobnionym sytuacja, gdy tak wielowątkowe i obszerne uzasadnienie faktyczne, jak zostało przedstawione na etapie zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przez Zamawiającego, jest przedstawiane dopiero na rozprawie*” (w tym zakresie tego rodzaju negatywne stany faktyczne w szczególności za wyrokiem KIO z 10.05.2013 r., sygn. akt: KIO 945/13 oraz wyrokiem KIO z 07.02.2013 r., sygn. akt: KIO 135/13). /za wyrokiem KIO z 23.05.2014 r., sygn. akt: KIO 634/14, KIO 638/14/).

Odnosnie zaś, poszczególnych szczegółowych kwestii w kontekście sentencji orzeczenia, Izba wskazuje na następujące okoliczności.

a) wykreślenie danej pozycji materiałowej i zmniejszenie wartości całej pozycji z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych – dotyczy pozycji z pkt I.1) oraz I.2) odwołania zgodnie z wnioskiem Odwołującego zawartym w odwołaniu;

Izba uznała, że zaistniałe omyłki były wynikiem wczytania opisu wynikającego z programu kosztorysowego zastosowanego przez Odwołującego.

W pierwszym wypadku - intencją Odwołującego było zaoferowanie kraty pomostowej zgrzewanej, a nie spawanej zgodnie z dokumentacją wykonawczą i z uwagi na charakter tych krat (karta techniczna wskazana poniżej) przewidzianych i wskazanych przez Odwołującego w opisie poz. 44 kosztorysu ofertowego 3.1 złożonego przez Odwołującego z ofertą w postępowaniu. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. Karta techniczna – Polimex Mostostal). Istnieje konieczność skorygowania tej pozycji zgodnie z nakazem z sentencji – w zakresie pozycji materiałowej – dotyczącej spawania stali - oraz co do jej wartości o zbędny materiał – na podstawie art. 87 ust.2 pkt 2 i 3 Pzp. W pozostałym zakresie, jak w przywołanych wyjaśnieniach i odwołaniu. W konsekwencji – nie zaistniała sytuacja zaoferowania różnych cen jednostkowych dla identycznych materiałów. Odwołujący wykazał za pomocą złożonego materiału dowodowego, że od początku jego zamiarem było zaoferowanie odmiennego, tj. nieidentycznego asortymentu. Potwierdzają to wyjaśnienia z 18.05.2015 r.

W drugim wypadku - zamiarem Odwołującego było zaoferowanie gniazd przyłączeniowych, które są w komplecie kontenerów, zatem przy zarabianiu końcówek kabli uchwyty UKU są zbędne – w ramach poz. 13 kosztorysu 39. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez

Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. zapytanie ofertowe oraz oferta dostawcy DENIOS Sp. z o.o. kontenerów przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania z 24.11.2014 r.). Istnieje konieczność skorygowania tej pozycji zgodnie z nakazem z sentencji – w zakresie uchwytów kablowych uniwersalnych typu UKU - oraz co do jej wartości o zbędny materiał – na podstawie art. 87 ust.2 pkt 2 i 3 Pzp. W pozostałym zakresie, jak w przywołanych wyjaśnieniach i odwołaniu. W konsekwencji – nie zaistniała sytuacja zaoferowania różnych cen jednostkowych dla identycznych materiałów. Odwołujący wykazał za pomocą złożonego materiału dowodowego, że od początku jego zamiarem było zaoferowanie odmiennego, tj. nieidentycznego asortymentu. Potwierdzają to wyjaśnienia z 18.05.2015 r.

b) dopisanie, doprecyzowanie nazwy pozycji materiałowej w jej opisie – dotyczy pozycji z pkt I.3), I.4), II.5), II.7), II.9), II.11), II.12) „częściowo”, II.13), II.14) „częściowo”, II.21), II.23), III.2) oraz III.12) odwołania zgodnie z wnioskiem Odwołującego zawartym w odwołaniu;

I.3) – Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie w pozycjach materiałowych - oznaczników samoprzylepnych do ręcznego opisywania. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. Dwie karty techniczne oraz zapytanie ofertowe oraz oferta dostawcy LEMAR Electric Sp. z o.o. z 03.12.2104 r. przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania). Istnieje konieczność skorygowania poz. 32, 35-38 oraz 51-54 kosztorysu ofertowego 10.1-2 - w pozycjach materiałowych - zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis - *samoprzylepne do ręcznego opisywania* – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W pozostałym zakresie, jak w przywołanych wyjaśnieniach i odwołaniu. W konsekwencji – nie zaistniała sytuacja zaoferowania różnych cen jednostkowych dla identycznych materiałów. Odwołujący wykazał za pomocą złożonego materiału dowodowego, że od początku jego zamiarem było zaoferowanie odmiennego, tj. nieidentycznego asortymentu. Potwierdzają to wyjaśnienia z 18.05.2015 r.

I.4) - Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie w poz. 23 i 44 kosztorysu ofertowego 5 w pozycjach materiałowych - dwóch różnych skrzynek ulicznych do hydrantów. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. oraz zapytanie ofertowe oraz oferta Nr 6001/14 dostawcy KOLANKO Sp. z o.o. z 26.11.2014 r. przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania). Istnieje konieczność skorygowania poz. 23 i 44 kosztorysu ofertowego 5 - w pozycjach materiałowych - zgodnie z nakazem z sentencji

o stosowny opis – w poz. 23 - „skrzynka uliczna z żeliwa szarego z pokrywą z uchwytem i nitem ze stali węglowej StO typ 4055 nr kat. VII/1.1 ” - w pozycji 48 - „skrzynka uliczna z żeliwa szarego z pokrywą z uchwytem i nitem ze stali nierdzewnej typ 4055 nr kat. VII/1.2 - – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W pozostałym zakresie, jak w przywołanych wyjaśnieniach i odwołaniu. W konsekwencji – nie zaistniała sytuacja zaoferowania różnych cen jednostkowych dla identycznych materiałów. Odwołujący wykazał za pomocą złożonego materiału dowodowego, że od początku jego zamiarem było zaoferowanie odmiennego, tj. nieidentycznego asortymentu. Potwierdzają to wyjaśnienia z 18.05.2015 r. W tym zakresie, Izba biorąc pod uwagę stanowisko Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie, chciałaby zwrócić uwagę, że podstawą odrzucenia była kwestia dwóch różnych cen dla identycznych skrzynek ulicznych do hydrantów – nie zaś, mimo uzyskanych wyjaśnień kwestia braku uzasadnienia w projekcie przebudowy sieci wodociągowej DN 150 mm, tudzież stwierdzenie, że wskazany projekt nie zawiera zróżnicowanych wymagań dla skrzynek HP1 i HP2. Należy także zauważyć, że „brak uzasadnienia”, czy też „nie zawieranie zróżnicowanych wymagań” – nie daje jednoznacznej odpowiedzi, czy istniała, czy też nie istniała możliwość zaoferowania dwóch różnych skrzynek HP1 i HP2. Nadto, Izba zauważa, że mimo nakazanej zmiany, która ma na celu doprecyzować opis obu pozycji – brak jest przeszkód do uznania – równoważnego charakteru obu skrzynek ulicznych do hydrantów. Pozwoli, to uniknąć sytuacji, gdy z powodu jednostkowej pozycji kosztorysowej która nie ma kluczowego znaczenia i wpływu na koszt ceny ofertowej – zostałaby odrzucona najkorzystniejsza oferta. Tego typu sytuacja była jednym z głównych powodów wprowadzenia art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

II.5) - Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie w pozycji materiałowej – płyty styropianowe - polistyren ekstrudowany XPS gr. 5 cm. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. oraz zapytanie ofertowe oraz oferta Nr 6001614 dostawcy KOLANKO Sp. z o.o. z 28.11.2014 r. przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W pozostałym zakresie, jak w przywołanych wyjaśnieniach i odwołaniu. Odwołujący wykazał za pomocą złożonego materiału dowodowego, że od początku jego zamiarem było zaoferowanie właściwego asortymentu w pozycji materiałowej - takiego, jak wynika także z samego opisy wycenionej poz. 17 kosztorysu ofertowego 3.1 złożonego przez Odwołującego z ofertą w postępowaniu.

II.7) - Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie w pozycji materiałowej - wskaźnik drogowy - słupek ukresowy, co wynika z opisu samej wycenionej pozycji kosztorysowej, tj. poz. 2 kosztorysu 12 złożonego przez Odwołującego z ofertą w postępowaniu i dokumentacji projektowej. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez

Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy. Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W pozostałym zakresie, jak w przywołanych wyjaśnieniach i odwołaniu. Odwołujący wykazał za pomocą złożonego materiału dowodowego, że od początku jego zamiarem było zaoferowanie właściwego asortymentu w pozycji materiałowej – takiego jak wynika z przywołanego opisu pozycji kosztorysu.

II.9) - Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie w pozycji materiałowej - rura HDPE śr. 110/6.3 mm - typ SRS - co wynika z opisu samej wycenionej pozycji kosztorysowej, tj. poz. 16 kosztorysu 13 złożonego przez Odwołującego z ofertą w postępowaniu i dokumentacji projektowej. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. fragment katalogu producenta rur oraz oferta Nr 6001/14 dostawcy KOLANKO Sp. z o.o. z 26.11.2014 r. przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W pozostałym zakresie, jak w przywołanych wyjaśnieniach i odwołaniu. Odwołujący wykazał za pomocą złożonego materiału dowodowego, że od początku jego zamiarem było zaoferowanie właściwego asortymentu w pozycji materiałowej – takiego jak wynika z przywołanego opisu pozycji kosztorysu. Nadto, rury HDPE są de facto rurami SRS.

II.11) - Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie w pozycji materiałowej – rury winidurowe bezhalogenowe – co wynika z opisu samych wycenionych pozycji kosztorysowych, tj. poz. 29, 30, 36 i 38 kosztorysu 16 złożonego przez Odwołującego z ofertą w postępowaniu. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. oferta Nr 6001/14 dostawcy KOLANKO Sp. z o.o. z 26.11.2014 r. przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W pozostałym zakresie, jak w przywołanych wyjaśnieniach i odwołaniu. Odwołujący wykazał za pomocą złożonego materiału dowodowego, że od początku jego zamiarem było zaoferowanie właściwego asortymentu w pozycjach materiałowych – takiego jak wynika także z przywołanych opisów pozycji kosztorysu.

II.12) „częściowo” – Izba stoi na stanowisku, że należy skorygować opis poz. 11 w kosztorysie ofertowym 16.1 /analogicznie jak w sentencji – tyle, że poprawa dotyczy dopisania, doprecyzowania nazwy pozycji kosztorysu/ - zgodnie z przedmiarem Zamawiającego poprzez dopisanie typu kabla N2XH-J 5x10 mm² – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Nadto, Izba wskazuje, że ten sam numer KNNR 5 0715-02 oraz opis pozycji

w kosztorysie ofertowym - poz. 23 kosztorysu 16 złożonego przez Odwołującego z oferta w postępowaniu – daje podstawę do uznania, że mamy do czynienia z inną omyłką nie celowym działaniem Odwołującego. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy. W zakresie objętej zarzutem - pozycji materiałowej dotyczącej poz. 11 w kosztorysie ofertowym 16.1, Izba wypowie się w dalszej części uzasadnienia - argumentacji lit. d).

II.13) - Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie w pozycji materiałowej – rury winidurowe bezhalogenowe – co wynika z opisu samych wycenionych pozycji kosztorysowych, tj. poz. 23 i 24 kosztorysu 16.1 złożonego przez Odwołującego z ofertą w postępowaniu. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. oferta Nr 6001/14 dostawcy KOLANKO Sp. z o.o. z 26.11.2014 r. przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W pozostałym zakresie, jak w przywołanych wyjaśnieniach i odwołaniu. Odwołujący wykazał za pomocą złożonego materiału dowodowego, że od początku jego zamiarem było zaoferowanie właściwego asortymentu w pozycjach materiałowych – takiego jak wynika także z przywołanych opisów pozycji kosztorysu.

II.14) „częściowo” – Izba stoi na stanowisku, że należy skorygować opis poz. 25 w kosztorysie ofertowym 16.1 /analogicznie jak w sentencji – tyle, że poprawa dotyczy dopisania, doprecyzowania nazwy pozycji kosztorysu/ - zgodnie z przedmiarem Zamawiającego poprzez dopisanie typu kabla N2XH-J 2x1,5 mm² – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy. W tym wypadku, należy uznać, że inna omyłka nie jest celowym działaniem Odwołującego, lecz wynikiem sporządzania wielostronicowych kosztorysów ofertowych i przekopiowaniem opisu z poz. 26 kosztorysu 16.1. W zakresie objętej zarzutem - pozycji materiałowej dotyczącej poz. 25 w kosztorysie ofertowym 16.1, Izba wypowie się w dalszej części uzasadnienia - argumentacji lit. d).

II.21) - Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie w pozycji materiałowej – rury żeliwne kanalizacyjne kielichowe o śr. 150 mm sferoidalne – co wynika z opisu samych wycenionych pozycji kosztorysowych, tj. poz. 17 i 46 kosztorysu 6.2 złożonego przez Odwołującego z ofertą w postępowaniu. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. oferta Nr 6001/14 dostawcy KOLANKO Sp. z o.o. z 26.11.2014 r. na rury przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis – na podstawie art. 87 ust.2

pkt 3 Pzp. W pozostałym zakresie, jak w przywołanych wyjaśnieniach i odwołaniu. Odwołujący wykazał za pomocą złożonego materiału dowodowego, że od początku jego zamiarem było zaoferowanie właściwego asortymentu w pozycjach materiałowych – takiego jak wynika także z przywołanych opisów pozycji kosztorysu.

II.23) - Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie w pozycji materiałowej – rury żeliwne ciśnieniowe kielichowe LKD do połączeń elastycznych o śr. nominalnej 100 mm sferoidalne – co wynika z opisu samych wycenionych pozycji kosztorysowych, tj. poz. 35 i 36 kosztorysu 29 złożonego przez Odwołującego z ofertą w postępowaniu. Z kolei w trzech dalszych przypadkach - Odwołującego było zaoferowanie w pozycji materiałowej – rury żeliwne ciśnieniowe kielichowe LKD do połączeń elastycznych o śr. nominalnej 80 mm sferoidalne – co wynika z opisu samych wycenionych pozycji kosztorysowych, tj. poz. 60, 61, 64 kosztorysu 29 złożonego przez Odwołującego z ofertą w postępowaniu. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. oferta Nr 6001/14 dostawcy KOLANKO Sp. z o.o. z 26.11.2014 r. przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis – na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3 Pzp. W pozostałym zakresie, jak w przywołanych wyjaśnieniach i odwołaniu. Odwołujący wykazał za pomocą złożonego materiału dowodowego, że od początku jego zamiarem było zaoferowanie właściwego asortymentu w pozycjach materiałowych – takiego jak wynika także z przywołanych opisów pozycji kosztorysu.

III.2) - Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie w pozycji materiałowej – okna aluminiowe o pow. ponad 2.0 m² o odporności EI30 - co wynika z opisu samej wycenionej pozycji kosztorysowej, tj. poz. 36 kosztorysu 2.1 złożonego przez Odwołującego z ofertą w postępowaniu. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. oferta Nr 2411/14 OLIDAR z 23.11.2014 r. przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W pozostałym zakresie, jak w przywołanych wyjaśnieniach i odwołaniu. Odwołujący wykazał za pomocą złożonego materiału dowodowego, że od początku jego zamiarem było zaoferowanie właściwego asortymentu w pozycjach materiałowych – takiego jak wynika także z przywołanego opisu pozycji kosztorysowej.

III.12) - Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie w pozycji materiałowej – kształtowniki stalowe ze stali nierdzewnej gatunku OH18N9 - co wynika z opisu samej wycenionej pozycji kosztorysowej, tj. poz. 38 kosztorysu 3.1 złożonego przez

Odwołującego z ofertą w postępowaniu. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. oferta Metalzbyt Sp. z o.o. z 08.12.2014 r. przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W pozostałym zakresie, jak w przywołanych wyjaśnieniach i odwołaniu. Odwołujący wykazał za pomocą złożonego materiału dowodowego, że od początku jego zamiarem było zaoferowanie właściwego asortymentu w pozycjach materiałowych – takiego jak wynika także z przywołanego opisu pozycji kosztorysowej.

c) zmianę, tj. poprawienie opisu pozycji materiałowej przy pozostawieniu dokonanej wyceny – dotyczy pozycji z pkt II.1), II.2), II.3), II.4), II.6), II.8), II.15) „częściowo”, II.16), II.17), II.18), II.19), II.24), II.25) poz. 72, III.4) „częściowo”, III.5) „częściowo”, III.8) „częściowo”, III.18) oraz III.20) odwołania zgodnie z wnioskiem Odwołującego zawartym w odwołaniu.

II.1) - Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie i wycenienie w pozycji materiałowej – dla poz. 30 kosztorysu 2.1/rynny dachowe stalowe ocynkowane/, a dla poz. 32 kosztorysu 2.1/rynny spustowe stalowe ocynkowane/ tak jak wymagał Zamawiający zgodnie z odp. na pytanie 82. Ceny jednostkowe w kosztorysie takie jak w załączonej ofercie nr 6001/14 Kolanko Sp. z o.o. z 26.11.2014 r. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. oferta nr 6001/14 Kolanko Sp. z o.o. z 26.11.2014 r. przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania co do dokonanej wyceny). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

II.2) - Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie i wycenienie w pozycji materiałowej – poz. 33 kosztorysu 2.1/ drzwi stalowe jednoskrzydłowe EI30/, poz. 34 kosztorysu 2.1/ drzwi stalowe dwuskrzydłowe/ i poz. 35 kosztorysu 2.1/ drzwi stalowe antywłamaniowe dwuskrzydłowe EI30/, co wynika z opisu tych poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego złożonego wraz z ofertą. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. oferta firmy MERCOR 4674/HD/Gd/14 z 19.11.2014 r. przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania co do dokonanej wyceny). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

II.3) - Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie i wycenienie w pozycji materiałowej – poz.58 kosztorysu 2.1 /farby epoksydowej tiksotropowej oraz odpowiednio rozcieńczalnika do farb epoksydowych tiksotropowych/. Ceny jednostkowe w kosztorysie takie jak w załączonej ofercie nr 6016/14 Kolanko Sp. z o.o. z 28.11.2014 r. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. oferta nr 6016/14 Kolanko Sp. z o.o. z 28.11.2014 r. przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania co do dokonanej wyceny). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

II.4) - Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie i wycenienie w pozycji materiałowej – poz. 41 kosztorysu 2.2 / bramę rolowaną - kratę zwijaną/, co wynika z opisu tej pozycji kosztorysu ofertowego złożonego wraz z ofertą. Cena jednostkowa w kosztorysie taka jak w załączonej ofercie firmy OLIDER 2411/14 z 23.11.2014 r. na ramy i kraty rolowane. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. zapytanie ofertowe oraz oferta firmy OLIDER 2411/14 z 23.11.2014 r. przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania co do dokonanej wyceny). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

II.6) - Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie i wycenienie w pozycji materiałowej – poz. 42 i 43 kosztorysu 3.1/ wyceniono tulejki o średnicach odpowiednio 30 mm oraz 60 mm/, co wynika z opisu tych poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego złożonego wraz z ofertą. Ceny jednostkowe w kosztorysie takie jak w załączonej ofercie nr 6001/14 Kolanko Sp. z o.o. z 26.11.2014 r. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. oferta nr 6001/14 Kolanko Sp. z o.o. z 26.11.2014 r. na rury, kształtki, uchwyty, uszczelki - przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania co do dokonanej wyceny). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

II.8) - Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie i wycenienie w pozycji materiałowej – poz. 29 kosztorysu 9/ kabel NHM (NKSJ) 48x2,5/, co wynika z opisu tej pozycji kosztorysu ofertowego złożonego wraz z ofertą. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (zestawienie stosownych pozycji kosztorysu oraz przedmiaru). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W tym zakresie, Izba wzięła pod uwagę, że istniejąca rozbieżność polega na zmianie w nazwie kabla litery „N” an literę „S”.

II.15) „częściowo” – Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie i wycenienie w pozycji materiałowej – poz. 33 kosztorysu 16.2/ linka H07Z-K 4mm²/, co wynika z opisu tej pozycji kosztorysu ofertowego złożonego wraz z ofertą. Ceny jednostkowe w kosztorysie takie jak w załączonej ofercie firmy LEMAR Electric Sp. z o.o. z 03.12.2014 r. na linki i kable. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. oferta LEMAR Electric Sp. z o.o. z 03.12.2014 r. - przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania co do dokonanej wyceny). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W zakresie - kwestii zawyżenia nakładu dla pozycji materiałowej linka H07Z-K 4mm² w ramach poz. 33 kosztorysu 16.2, która nie była podstawą odrzucenia oferty Odwołującego, Izba wypowie się w dalszej części uzasadnienia - argumentacji lit. e).

II.16) - Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie i wycenienie w pozycji materiałowej – poz. 19 kosztorysu 17 / kable elektroenergetyczne miedz. NHXMH-J 5x35,0 mm²/, co wynika z opisu tej pozycji kosztorysu ofertowego złożonego wraz z ofertą. Ceny jednostkowe w kosztorysie takie jak w załączonej ofercie firmy LEMAR Electric Sp. z o.o. z 03.12.2014 r. na linki i kable. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. oferta LEMAR Electric Sp. z o.o. z 03.12.2014 r. - przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania co do dokonanej wyceny). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

II.17) - Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie i wycenienie w pozycji materiałowej – poz. 22 kosztorysu 21 /kable elektroenergetyczne HDGS FE 180 PH90/E90 2X6/, co wynika z opisu tej pozycji kosztorysu ofertowego złożonego wraz z ofertą. Ceny jednostkowe w kosztorysie takie jak w załączonej ofercie firmy LEMAR Electric Sp. z o.o. z 03.12.2014 r. na linki i kable. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. oferta LEMAR Electric Sp. z o.o. z 03.12.2014 r. - przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania co do dokonanej wyceny). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

II.18) - Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie i wycenienie w pozycji materiałowej – poz. 6.7 kosztorysu 22, 25, 26, 27 /przewody kabelkowe YTKSY 5x2x0,8/, co wynika z opisu tej pozycji kosztorysu ofertowego złożonego wraz z ofertą. Ceny jednostkowe w kosztorysie takie jak w załączonej ofercie firmy LEMAR Electric Sp. z o.o. z 03.12.2014 r. na linki i kable. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez

Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. oferta LEMAR Electric Sp. z o.o. z 03.12.2014 r. - przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania co do dokonanej wyceny). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

II.19) - Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie i wycenienie w pozycji materiałowej – poz. 39, 41 kosztorysu 23 /odpowiednio Kabel NHM 10x1,5mm² oraz Kabel NHM 10x1,5mm²/, co wynika z opisu tych pozycji kosztorysu ofertowego złożonego wraz z ofertą. Ceny jednostkowe w kosztorysie takie jak w załączonej ofercie firmy LEMAR Electric Sp. z o.o. z 03.12.2014 r. na linki i kable. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. oferta LEMAR Electric Sp. z o.o. z 03.12.2014 r. - przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania co do dokonanej wyceny). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

II.24) - Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie i wycenienie w pozycji materiałowej – poz. 179, 180, 181,182 kosztorysu 29 /odpowiednio otuliny Thermaflex FRZ gr. 6 mm/DN32, otuliny Thermaflex FRZ gr. 6 mm/ DN50, otuliny Thermaflex FRZ gr. 6 mm/DN80 oraz otuliny Thermaflex FRZ gr. 6 mm/ DN100/, co wynika z opisu tych pozycji kosztorysu ofertowego złożonego wraz z ofertą. Ceny jednostkowe w kosztorysie takie jak w załączonej ofercie nr 6001/14 Kolanko Sp. z o.o. z 26.11.2014 r.. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. oferta nr 6001/14 Kolanko Sp. z o.o. z 26.11.2014 r. - przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania co do dokonanej wyceny). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

II.25) poz. 72 - Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie i wycenienie w pozycji materiałowej – poz. 72 kosztorysu 32.2 /rury stalowe ze szwem przewodowe czarne o śr. nominalnej 125 mm/, co wynika z opisu tej pozycji kosztorysu ofertowego złożonego wraz z ofertą. Ceny jednostkowe w kosztorysie takie jak w załączonej ofercie nr 6001/14 Kolanko Sp. z o.o. z 26.11.2014 r. na rury ze szwem. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. oferta nr 6001/14 Kolanko Sp. z o.o. z 26.11.2014 r. - przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania co do dokonanej wyceny). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

III.4) „częściowo” - Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie i wycenienie w pozycji materiałowej – poz. 18 kosztorysu 2.2 /blachy ocynkowanej trapezowej/, co wynika z opisu tej pozycji kosztorysu ofertowego złożonego wraz z ofertą. Ceny jednostkowe w kosztorysie takie jak w załączonej ofercie MEATLZBYT Sp. z o.o. z 08.12.2014 r. na blachy. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. zapytanie ofertowe oraz oferta MEATLZBYT Sp. z o.o. z 08.12.2014 r. - przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania co do dokonanej wyceny). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W zakresie -_kwestii zniżenia nakładu dla pozycji materiałowej blachy ocynkowanej trapezowej w ramach poz. 18 kosztorysu 2.2 - nie była podstawą odrzucenia oferty Odwołującego, Izba wypowie się w dalszej części uzasadnienia - argumentacji lit. e).

III.5) „częściowo” – Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie i wycenienie w pozycji materiałowej – poz. 25 kosztorysu 2.2 /blachy ocynkowanej trapezowej/, co wynika z opisu tej pozycji kosztorysu ofertowego złożonego wraz z ofertą. Ceny jednostkowe w kosztorysie takie jak w załączonej ofercie MEATLZBYT Sp. z o.o. z 08.12.2014 r. na blachy. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. zapytanie ofertowe oraz oferta MEATLZBYT Sp. z o.o. z 08.12.2014 r. - przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania co do dokonanej wyceny). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W zakresie -_kwestii zniżenia nakładu dla pozycji materiałowej blachy ocynkowanej trapezowej w ramach poz. 25 kosztorysu 2.2 - była podstawą odrzucenia oferty Odwołującego, choć nie było elementem wezwania do wyjaśnień z 14.05.2015 r. (jedynie o opis pozycji materiałowej), Izba wypowie się w dalszej części uzasadnienia - argumentacji lit. e).

III.8) „częściowo” – Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie i wycenienie w pozycji materiałowej – poz. 29 kosztorysu 2.2 / płyty warstwowe gr.12 cm z rdzeniem poliuretanowym/, co wynika z opisu tej pozycji kosztorysu ofertowego złożonego wraz z ofertą. Ceny jednostkowe w kosztorysie takie jak w załączonej ofercie firmy GAMBIT z 23.11.2014 r. na płyty warstwowe. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. zapytanie ofertowe oraz firmy GAMBIT z 23.11.2014 r. - przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania co do dokonanej wyceny). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W zakresie -_kwestii zniżenia nakładu dla pozycji materiałowej – płyty warstwowe gr.12 cm

z rdzeniem poliuretanowym w ramach poz. 29 kosztorysu 2.2 - była podstawą odrzucenia oferty Odwołującego, choć nie było elementem wezwania do wyjaśnień z 14.05.2015 r. (jedynie o opis pozycji materiałowej). Izba wypowie się w dalszej części uzasadnienia - argumentacji lit. e).

III.18) - Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie i wycenienie w pozycji materiałowej – poz.2 kosztorysu 33 /rury stalowe preizolowane 42, 4x3,2/11 (kpl=2 szt. x 2m)/, co wynika z opisu tej pozycji kosztorysu ofertowego złożonego wraz z ofertą. Ceny jednostkowe w kosztorysie takie jak w załączonej ofercie nr 6001/14 Kolanko Sp. z o.o. z 26.11.2014 r. na rury stalowe preizolowane 42, 4x3,2/11 (kpl=2 szt. x 2m). Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. oferta nr 6001/14 Kolanko Sp. z o.o. z 26.11.2014 r. - przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania co do dokonanej wyceny). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

III.20) - Izba stoi na stanowisku, że należy skorygować opis poz. 32 w kosztorysie ofertowym 33 /analogicznie jak w sentencji – tyle, że poprawa dotyczy opisu pozycji kosztorysu - przy pozostawieniu dokonanej wyceny/ - zgodnie z przedmiarem Zamawiającego /na - montaż konstrukcji podparcia rurociągów w komorze/ – na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3 Pzp. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (zestawienie stosownych pozycji kosztorysu oraz przedmiaru). Należy dodać, że w sposób pośredni stanowisko Odwołującego potwierdza ujęcie i wycena w pozycji materiałowej – konstrukcji ze stali kształtowej do 20 kg – niewątpliwie przeznaczeniem jej jest montaż konstrukcji podparcia rurociągów w komorze.

d) zmianę, tj. poprawienie opisu pozycji materiałowej z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych – dotyczy pozycji z pkt II.10), II.12) „częściowo”, II.14) „częściowo”, II.20), II.22) oraz II.25) poz. 73, 74, 75 i 76 odwołania zgodnie z wnioskiem Odwołującego zawartym w odwołaniu.

II.10) – Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie w pozycji materiałowej – kable elektroenergetyczne N2XH-J 3x10 mm² – co wynika z opisu samej pozycji kosztorysowej, tj. poz. 24 kosztorysu 16 złożonego przez Odwołującego z ofertą w postępowaniu. Nadto, z uwagi na korektę typu kabla – winien być on w - cenie jednostkowej 13,06 zł/m (identyczny kabel we wskazanej cenie w poz. 35 kosztorysu 16). Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (zestawienie stosownych pozycji kosztorysu oraz przedmiaru). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji

o stosowny opis z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych – na podstawie art. 87 ust.2 pkt 2 i 3 Pzp.

II.12) „częściowo” – W zakresie objętym zarzutem - opisu pozycji Izba wypowiedziała się powyżej w zakresie argumentacji lit. a). Odnośnie pozycji materiałowej dotyczącej poz. 11 w kosztorysie ofertowym 16.1, Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie w pozycji materiałowej – kable elektroenergetyczne N2XH-J 5x10,0 - co wynika z opisu samej pozycji kosztorysowej, tj. poz. 11 kosztorysu 16.1 złożonego przez Odwołującego z ofertą w postępowaniu. /po wcześniejszej poprawie „w pierwszym kroku”/. Nadto, z uwagi na korektę typu kabla – winien być on w - cenie jednostkowej 17,77 zł/m (identyczny kabel ujęty jest w poz. 23 i 37 kosztorysu 16). Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (zestawienie stosownych pozycji kosztorysu oraz przedmiaru). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych – na podstawie art. 87 ust.2 pkt 2 i 3 Pzp.

II.14) „częściowo” – W zakresie objętym zarzutem - opisu pozycji Izba wypowiedziała się powyżej w zakresie argumentacji lit. a). Odnośnie pozycji materiałowej dotyczącej poz. 25 w kosztorysie ofertowym 16.1, Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie w pozycji materiałowej – kable elektroenergetyczne N2XH-J 2x1,5" - co wynika z opisu samej pozycji kosztorysowej, tj. poz. 25 kosztorysu 16.1 złożonego przez Odwołującego z ofertą w postępowaniu. po wcześniejszej poprawie „w pierwszym kroku”/. Nadto, z uwagi na korektę typu kabla – winien być on w - cenie jednostkowej 1,88 zł/m (identyczny kabel ujęty jest w poz. 14 kosztorysu 16.1). Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (zestawienie stosownych pozycji kosztorysu oraz przedmiaru). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych– na podstawie art. 87 ust.2 pkt 2 i 3 Pzp.

II.20) – Izba uznała – na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, że omyłkowo w poz. 15 został umieszczony materiał, który powinien znaleźć się w poz. 16 oraz odwrotnie w poz. 16 omyłkowo został umieszczony materiał, który powinien znaleźć się w poz. 15. W miejsce pozycji materiałowej „kabel YKSY 24x1,5mm²” cena jednostkowa 13,11 zł/m w ilości 36 m powinno być „kabel YKY 3x1,5mm²” cena jednostkowa 2,47 zł/m zgodnie z zestawieniem materiałowym w ilości 8 m zgodnie z dokumentacją techniczną. W miejsce pozycji materiałowej „kabel YKSY 37x1,5mm²” cena jednostkowa 19,73 zł/m w ilości 12 m powinno być „kabel YKY 3x2,5mm²” cena jednostkowa 3,79 zł/m zgodnie z zestawieniem materiałowym w ilości 40 m zgodnie z dokumentacją techniczną. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak

i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (zestawienie stosownych pozycji kosztorysu, analizę przypisania do odpowiedniej pozycji kosztorysu, fragment dokumentacji wykonawczej). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych – na podstawie art. 87 ust.2 pkt 2 i 3 Pzp.

II.22) – Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaferowanie w pozycji materiałowej – tuleja ochronna fi 315 mm - co wynika z opisu samej pozycji kosztorysowej, tj. poz. 80 kosztorysu 6.2 złożonego przez Odwołującego z ofertą w postępowaniu. Nadto, z uwagi na korektę tulei – winien być ona w - cenie jednostkowej 26,25 zł/szt. (identyczna tuleja ujęta jest w poz. 89 kosztorysu 6.2). Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (zestawienie stosownych pozycji kosztorysu, przedmiaru oraz oferty nr 6001/14 Kolanko Sp. z o.o. z 26.11.2014 r. na tuleje ochronne). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych – na podstawie art. 87 ust.2 pkt 2 i 3 Pzp.

II.25) poz. 73, 74, 75 i 76 - Izba stoi na stanowisku, że zamiarem Odwołującego było zaferowanie w pozycjach materiałowych - rury stalowe ze szwem przewodowe czarne o śr. nominalnej 100 mm; rury stalowe ze szwem przewodowe czarne o śr. nominalnej 80 mm; rury stalowe ze szwem przewodowe czarne o śr. nominalnej 50 mm; rury stalowe ze szwem przewodowe czarne o śr. nominalnej 25 mm - co wynika z opisu samych pozycji kosztorysowych, tj. poz. 73, 74, 75 i 76 kosztorysu 32.2 złożonego przez Odwołującego z ofertą w postępowaniu. Nadto, z uwagi na korektę rur – winien być ona w - cenie jednostkowej według zachowanej jak wyżej kolejności: cena jednostkowa 44,58 zł/m (identyczna rura ujęta jest w pozycji 33 kosztorysu 32.1); 30,44 zł/m (identyczna rura ujęta jest w pozycji 34 kosztorysu 32.1); 18,36 zł/m (identyczna rura ujęta jest w pozycji 36 kosztorysu 32.1); 10,02 zł/m (identyczna rura ujęta jest w pozycji 3 kosztorysu 32.1) Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (zestawienie stosownych pozycji kosztorysu, przedmiaru oraz oferty nr 6001/14 Kolanko Sp. z o.o. z 26.11.2014 r. na rury ze szwem). Istnieje konieczność skorygowania zgodnie z nakazem z sentencji o stosowny opis z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych – na podstawie art. 87 ust.2 pkt 2 i 3 Pzp.

e) zmianę, tj. poprawienie w zakresie nakładów z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych – dotyczy pozycji II.15) „częściowo”, III.1), III.3), III.4) „częściowo”, III.5) „częściowo”, III.8) „częściowo”, III.9), III.10), III.11) oraz III.14) odwołania zgodnie

z wnioskiem Odwołującego zawartym w odwołaniu, jak i w konsekwencji argumentacji obu stron z rozprawy.

II.15) „częściowo” – W zakresie objętym zarzutem - opisu pozycji materiałowej Izba wypowiedziała się powyżej w zakresie argumentacji lit. c). Nadto, Izba potwierdza, że kwestia zawyżenia nakładu dla pozycji materiałowej linka H07Z-K 4mm2 w ramach poz. 33 kosztorysu 16.2 nie była podstawą odrzucenia oferty Odwołującego, mimo że Zamawiający znał wyjaśnienia z 18.05.2015 r. Pojawiła się ona dopiero w odpowiedzi na odwołanie. Nie były one także elementem wezwania do wyjaśnień z 14.05.2015 r. W konsekwencji nie może być ta kwestia wymierną podstawą odrzucenia oferty, skoro Odwołujący nie znał tej okoliczności i nie mógł się do niej odnieść chociażby w wyjaśnieniach z 18.05.2015 r., ani też objąć jej zakresem swojego odwołania. Jednocześnie, Izba uznaje, że biorąc pod uwagę wskazane powyżej okoliczności oraz stwierdzenie Zamawiającego z rozprawy, że sama nazwa definiuje nakłady, można równie dobrze przyznać rację Odwołującemu, że dokonując korekty pozycji materiałowej zgodnie z opisem poz. 33 kosztorysu 16.2 Zamawiający winien także automatycznie dokonać stosownej korekt nakładów – na podstawie art. 87 ust.2 pkt 2 i 3 Pzp. Podobnie można odnieść się do stanowiska Zamawiającego, że skoro pytał o jedną kwestię to Odwołujący winien także odnieść się do nakładów. Należy zauważyć, że nakłady nie były dostępne dla Wykonawców, gdyż znajdowały się w kosztorysie inwestorskim. Resumując, skoro po stronie Zamawiającego znajdowały się wszystkie elementy konieczne do poprawy, a stanowisko co do nakładów miało charakter wtórny, bo tak de facto wynikło z jego wyjaśnień na rozprawie – to tylko od uznania Zamawiającego zależało, jak odnieść się do kwestii nakładów.

III.1) – Odnosnie poz. 10 kosztorysu 2.1 – tzn. względem pozycji materiałowej zaprawa cementowa M 12 – a dokładnie normy zużycia zaprawy cementowej M 12, czyli ilości zaprawy koniecznej do wymaganej grubości posadzki, Izba stoi na stanowisku, że po stronie Zamawiającego znajdowały się wszystkie elementy konieczne do poprawy – na podstawie art. 87 ust.2 pkt 2 i 3 Pzp. (kosztorys inwestorski - co nakładu 0,0416 m³/m², prawidłowa cena jednostkowa zaprawy cementowej M 12 – kosztorys ofertowy w ramach pozycji materiałowej oraz wymagana grubość posadzki – opis poz. 10 kosztorysu 2.1). Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (zestawienie kosztorysu ofertowego oraz przedmiaru).

III.3) - Odnosnie poz. 10 kosztorysu 2.2 – tzn. względem pozycji materiałowej zaprawa cementowa M 12 – a dokładnie normy zużycia zaprawy cementowej M 12, czyli ilości zaprawy koniecznej do wymaganej grubości posadzki, Izba stoi na stanowisku, że po stronie Zamawiającego znajdowały się wszystkie elementy konieczne do poprawy – na podstawie art. 87 ust.2 pkt 2 i 3 Pzp. (kosztorys inwestorski - co nakładu 0,0416 m³/m², prawidłowa

cena jednostkowa zaprawy cementowej M 12 – kosztorys ofertowy w ramach pozycji materiałowej oraz wymagana grubość posadzki – opis poz. 10 kosztorysu 2.2). Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (zestawienie kosztorysu ofertowego oraz przedmiaru).

III.4) „częściowo” - W zakresie objętym zarzutem - opisu pozycji materiałowej Izba wypowiedziała się powyżej w zakresie argumentacji lit. c). Nadto, Izba potwierdza, że kwestia zaniżenia nakładu dla pozycji materiałowej blachy ocynkowanej trapezowej w ramach poz. 18 kosztorysu 2.2 nie była podstawą odrzucenia oferty Odwołującego, mimo że Zamawiający znał wyjaśnienia z 18.05.2015 r. Pojawiła się ona dopiero w odpowiedzi na odwołanie. Nie były one także elementem wezwania do wyjaśnień z 14.05.2015 r. (jedynie o opis pozycji materiałowej, też w odrzuceniu). W konsekwencji nie może być ta kwestia wymierną podstawą odrzucenia oferty, skoro Odwołujący nie znał tej okoliczności i nie mógł się do niej odnieść chociażby w wyjaśnieniach z 18.05.2015 r., ani też objąć jej zakresem swojego odwołania. Jednocześnie, Izba uznaje, że biorąc pod uwagę wskazane powyżej okoliczności oraz stwierdzenie Zamawiającego z rozprawy, że sama nazwa definiuje nakłady, można równie dobrze przyznać rację Odwołującemu – czyli dokonując korekty pozycji materiałowej zgodnie z opisem poz. 18 kosztorysu 2.2 Zamawiający winien także automatycznie dokonać stosownej korekt nakładów – na podstawie art. 87 ust.2 pkt 2 i 3 Pzp. Izba stoi na stanowisku, że po stronie Zamawiającego znajdowały się wszystkie elementy konieczne do poprawy – na podstawie art. 87 ust.2 pkt 2 i 3 Pzp.

III.5) „częściowo” - W zakresie objętym zarzutem - opisu pozycji materiałowej Izba wypowiedziała się powyżej w zakresie argumentacji lit. c). W tym przypadku zaniżenie nakładu w tej pozycji materiałowej było podstawą odrzucenia oferty Odwołującego, choć nie było elementem wezwania do wyjaśnień z 14.05.2015 r. (jedynie o opis pozycji materiałowej). Względem owego zniżonego nakładu w tej pozycji materiałowej - blachy ocynkowanej trapezowej (po wcześniejszej poprawie „w pierwszym kroku”) - w ramach poz. 25 kosztorysu 2.2, Izba stoi na stanowisku, że po stronie Zamawiającego znajdowały się wszystkie elementy konieczne do poprawy – na podstawie art. 87 ust.2 pkt 2 i 3 Pzp. (kosztorys inwestorski - co nakładu 9,63 m³/m², prawidłowa cena jednostkowa – kosztorys ofertowy w ramach pozycji materiałowej). Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (zestawienie kosztorysu ofertowego, przedmiaru oraz ofertę METALZBYT z 08.12.2014 r. na blachy – co do rynkowej ceny jednostkowej).

III.8) „częściowo” - W zakresie objętym zarzutem - opisu pozycji materiałowej Izba wypowiedziała się powyżej w zakresie argumentacji lit. c). W tym przypadku zaniżenie nakładu w tej pozycji materiałowej było podstawą odrzucenia oferty Odwołującego, choć nie

było elementem wezwania do wyjaśnień z 14.05.2015 r. (jedynie o opis pozycji materiałowej). Względem owego niższego nakładu w tej pozycji materiałowej – płyty warstwowe gr.12 cm z rdzeniem poliuretanowym (po wcześniejszej poprawie „w pierwszym kroku”) - w ramach poz. 29 kosztorysu 2.2, Izba stoi na stanowisku, że po stronie Zamawiającego znajdowały się wszystkie elementy konieczne do poprawy – na podstawie art. 87 ust.2 pkt 2 i 3 Pzp. (kosztorys inwestorski - co nakładu 13,8 kg//m², prawidłowa cena jednostkowa – kosztorys ofertowy w ramach pozycji materiałowej). Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (zestawienie kosztorysu ofertowego, przedmiaru oraz zapytanie ofertowe i ofertę firmy GAMBIT z 23.11.2014 r. na płyty warstwowe – co do rynkowej ceny jednostkowej).

III.9) - Odnośnie poz. 13 kosztorysu 3.1 – tzn. względem pozycji materiałowej beton C25/30 W6 - a dokładnie normy zużycia betonu C25/30 W6, czyli ilości betonu do wykonania ściany o gr. 30 cm, Izba stoi na stanowisku, że po stronie Zamawiającego znajdowały się wszystkie elementy konieczne do poprawy – na podstawie art. 87 ust.2 pkt 2 i 3 Pzp. (kosztorys inwestorski - co nakładu 0,242 m³/m², prawidłowa cena jednostkowa betonu C25/30 W6 oraz wymagana grubość ściany – opis poz. 13 kosztorysu 3.1). Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (zestawienie kosztorysu ofertowego oraz przedmiaru).

III.10) - Odnośnie poz. 26 kosztorysu 3.1 – tzn. względem pozycji materiałowej zaprawa cementowa M 12 – a dokładnie normy zużycia zaprawy cementowej M 12, czyli ilości zaprawy koniecznej do wymaganej grubości szlichty spadkowej /szlichta zatarta na gładko o średniej grubości 12 cm – odp. na pytanie 129/, Izba stoi na stanowisku, że po stronie Zamawiającego znajdowały się wszystkie elementy konieczne do poprawy – na podstawie art. 87 ust.2 pkt 2 i 3 Pzp. (kosztorys inwestorski - co nakładu 0,1256 m³/m², prawidłowa cena jednostkowa zaprawy cementowej M 12 oraz wymagana szlichty spadkowej – odp. na pytanie 129). Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (zestawienie kosztorysu ofertowego oraz przedmiaru).

III.11) - Odnośnie poz. 28 kosztorysu 3.1 – tzn. względem pozycji materiałowej beton C25/30 W6 - a dokładnie normy zużycia betonu C25/30 W6, czyli ilości betonu do wykonania ściany o gr. 24 cm, Izba stoi na stanowisku, że po stronie Zamawiającego znajdowały się wszystkie elementy konieczne do poprawy – na podstawie art. 87 ust.2 pkt 2 i 3 Pzp. (kosztorys inwestorski - co nakładu 0,242 m³/m², prawidłowa cena jednostkowa betonu C25/30 W6 oraz wymagana grubość ściany – opis poz. 28 kosztorysu 3.1). Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (zestawienie kosztorysu ofertowego oraz przedmiaru).

III.14) - Odnośnie poz. 46 kosztorysu 3.1 – tzn. względem pozycji materiałowej beton C25/30 W6 - a dokładnie normy zużycia betonu C25/30 W6, czyli ilości betonu do wykonania ściany o gr. 25 cm, Izba stoi na stanowisku, że po stronie Zamawiającego znajdowały się wszystkie elementy konieczne do poprawy – na podstawie art. 87 ust.2 pkt 2 i 3 Pzp. (kosztorys inwestorski - co nakładu 0,252 m³/m², prawidłowa cena jednostkowa betonu C25/30 W6 oraz wymagana grubość ściany – opis poz. 46 kosztorysu 3.1). Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (zestawienie kosztorysu ofertowego oraz przedmiaru).

Nadto, Izba uznała, że nie wymagają żadnej ingerencji ze strony Zamawiającego pozycje kosztorysu ofertowego Odwołującego z pkt III.6), III.7), III.13), III.15), III.16), III.17) oraz III.19) odwołania zgodnie z wyjaśnieniami Odwołującego z 18.05.2015 r.

III.6) - Izba uznała, że Odwołujący wykazał, że wycenił w poz. 26 kosztorysu 2.2 zgodnie z podstawą pozycji KNR 2-05 1003-02 robocizną i sprzęt. Materiał łączników został wyceniony jako materiał pomocniczy w pozycjach materiałowych ujętych w pozycjach kosztorysu 25 d.4, 28 d.4, 28 d.5, 28 d.6. Wycena pozycji zawiera wszystkie elementy, które należy wykonać zgodnie z opisem pozycji. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (zestawienie stosownych pozycji kosztorysu oraz fragment przedmiaru). Podobnie w poz. 30 kosztorysu 2.2 - Zamawiający podał podstawę pozycji KNR 2-05 1003-02 zgodnie z którą Wykonawca wykonał wycenę pozycji uwzględniając robocizną i sprzęt. Wykonawca uwzględnił cenę łączników jako materiał pomocniczy w pozycjach materiałowych ujętych w poz. 29 i 32 kosztorysu 2.2, zawierających materiał podstawowy gdzie łączniki stanowią element pomocniczy. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (zestawienie stosownych pozycji kosztorysu oraz fragment przedmiaru). Wycena pozycji zawiera wszystkie elementy, które należy wykonać zgodnie z opisem pozycji. W konsekwencji, Izba uznała brak konieczności jakiegokolwiek korekty w obu wypadkach.

III.7) – Izba uznała, że Odwołujący wykazał, że wycenił w poz. 27 kosztorysu 2.2 zgodnie z podstawą pozycji KNR 2-05 1003-05 robocizną i sprzęt. Materiał uszczelki został wyceniony jako materiał pomocniczy w pozycjach materiałowych ujętych w pozycjach kosztorysu 25 d.4, 28 d.4, 28 d.5, 28 d.6. Wycena pozycji zawiera wszystkie elementy, które należy wykonać zgodnie z opisem pozycji. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (zestawienie stosownych pozycji kosztorysu oraz fragment przedmiaru).

Podobnie w poz. 31 kosztorysu 2.2 - Zamawiający podał podstawę pozycji KNR 2-05 1003-05 zgodnie z którą Wykonawca wykonał wycenę pozycji uwzględniając robocizną i sprzęt. Wykonawca uwzględnił cenę uszczelki jako materiał pomocniczy w pozycjach materiałowych ujętych w poz. 29 i 32 kosztorysu 2.2, zawierających materiał podstawowy gdzie uszczelki stanowią element pomocniczy. Wycena pozycji zawiera wszystkie elementy, które należy wykonać zgodnie z opisem pozycji. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (zestawienie stosownych pozycji kosztorysu oraz fragment przedmiaru).

W konsekwencji, Izba uznała brak konieczności jakiegokolwiek korekty w obu wypadkach.

III.13) - Izba uznała za wiarygodne stanowisko Odwołującego z rozprawy, że elementy stalowe, tzn. kraty pomostowe nie zostały ujęte w poz. 44 kosztorysu 3.1, ale w innej pozycji kosztorysu, tj. poz. 1 kosztorysu 4. Należy zgodzić się, że wynika to z tego, iż wyceny dokonywał dostawca hali stalowej. Odwołujący stwierdził również, że nie można było w tej pozycji wczytać materiałów pomocniczych. Program komputerowy nie wczytywał owych krat które w tym wypadku stanowiły materiał zasadniczy, a nie pomocniczy w związku z tym zostały ujęte w innej pozycji kosztorysowej. Wyjaśnił, iż kraty stalowe zostały wycenione w kosztorysie 4 - konstrukcje stalowe. Wyjaśnił, iż uczynił to w ramach kompleksowej oferty dostawy hali stalowej na potwierdzenie przedłożył na rozprawie ofertę dostawcy. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. zapytanie ofertowe oraz oferta nr 28/11/REMO/14 ReMo Sp. z o.o. z 17.11.2014 r. przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania). W ocenie Izby po analizie zgromadzonego materiału dowodowego należy uznać, że w poz. 44 kosztorysu 3.1 – wyceniono robocizną, sprzęt oraz materiały pomocnicze do montażu krat pomostowych (zgodnie z wyjaśnieniami z 18.05.2015 r.) /Zgodnie z materiałem dowodowym z rozprawy: montaż, mocowanie i zabezpieczenie antykorozyjne/. Stanowisko Zamawiającego z rozprawy, że z oferty ReMo Sp. z o.o. z 17.11.2014 r. wynika, iż podwójnie wyceniono robocizną w poz. 44 kosztorysu 3.1 oraz poz. 1 kosztorysu 4 abstrahuje od treści samej oferty, złożonych wyjaśnień, jak i podstawy pozycji KNR wczytanej z katalogu. Izba uznaje je za polemiczne i wynikające z sytuacji procesowej Zamawiającego. W konsekwencji, Izba uznała brak konieczności jakiegokolwiek korekty w przedmiotowym przypadku.

III.15) – Izba uznała za wiarygodne stanowisko Odwołującego z rozprawy, że nie ujęto kabla YKY 5x1 w poz. 21 kosztorysu 13 (wyceniono robocizną, materiał pomocniczy oraz sprzęt) - ponieważ jest on ujęty w wartości pozycji materiałowej „sygnalizator świetlny karzełkowy dwukomorowy” w poz. 6 i 7 kosztorysu 13 oraz w wartości pozycji materiałowej „sygnalizator świetlny karzełkowy trzykomorowy” w poz. 8 kosztorysu 13. Kabel YKY 5x1 jest elementem

połączenia sygnalizatorów jak wynika z dokumentacji wykonawczej 13- MT-P06-67-471D srp, rysunek MT-P06-24-4710/K301 (złożona jako dowód na rozprawie). Inaczej mówiąc jak stwierdził na rozprawie - stanowi on połączenie tarczy manewrowej między sobą i z tej przyczyny został zaoferowany wraz z sygnalizacją świetlną. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (m.in. zapytanie ofertowe oraz oferta KOMBUD SA K/SU/435/2014 z 21.11.2014 r. przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania). W konsekwencji, Izba uznała brak konieczności jakiegokolwiek korekty w przedmiotowym przypadku.

III.16) - Izba uznała za wiarygodne stanowisko Odwołującego, że w poz. 2, 9, 10, 24, 39, 44, 45, 54, 65, 66, 67, 78, 86, 87, 88, 108, 109, 122, 123, 142, 147, 148, 160, 161, 162, 178, 179, 180, 212, 218 kosztorysu 32.3 nie uwzględniono robocizny, która jest ujęta i zawarta w pozostałych pozycjach kosztorysu 32.3: 1, 3-8, 11-23, 25-38, 40-43, 46-53., 55-64, 68-77, 79-85, 89-107, 110-121, 124-141, 143-146, 149-159, 163-177, 181-211, 213-217, 219-221. Elementy do podłączenia powietrza świeżego (Przy aparatach grzewczo-wentylacyjnych pracujących częściowo na powietrzu świeżym) zostały ujęte w poz. 2 kosztorysu 32.3 odnoszą się do poz. 1 Aparat grzewczo-wentylacyjny typu NOZ 50-W3-D wraz regulatorem, zadajnikiem i czujnikiem temp. wew. (według projektu automatyki) rama montażowa, zatem zarówno z opisu obu pozycji oraz podstawy wyceny analiza indywidualna ujęcie robocizny wyłącznie w poz. 1 było dopuszczalne. Inaczej mówiąc poz. 2 zawiera w sobie materiał do poz. 1. W zakresie pozostałych 29 – pozycji, Izba uznała, iż Odwołujący wycenił jedynie sam materiał, zaś robocizna i sprzęt znajduje się we wszystkich pozostałych pozycjach tego kosztorysu. Odwołujący wskazał na rozprawie, iż spośród tych 29 – pozycji, poz. 25, 26 dotyczy kawałków rury Spiro, a poz. 45 rewizji kanałów, czyli materiału pomocniczego koniecznego do materiału zasadniczego. Wyjaśnił, iż nie mógł podwójnie wyceniać robocizny i sprzętu. W tym zakresie, Izba podnosi, że Zamawiający przewidział w zakresie wszystkich 30 – pozycji – analizę indywidualną (tak w kosztorysie inwestorskim, jak i przedmiarach, poza tym odpowiedź na pytanie 44/pismo z 19.11.2014 r.) – w konsekwencji Odwołujący miał prawo uznać, że w zakresie tych – w tym wypadku 29 – pozycji - zawierają one wyłącznie dostawę materiału bez jego montażu, a montaż ująć w pozycjach wskazanych. Izba wskazuje, że Zamawiający generalnie nie kwestionował możliwości ujęcia robocizny w innych pozycjach (tak stwierdził na rozprawie), uznawał jednak, że winna być ona ujęta w konkretnej pozycji, a nie kilkunastu. Uznawał, iż takie podejście uniemożliwi rozliczenie dokonanych prac. W tym zakresie, Izba podnosi, że kwestia rozliczenia jest elementem realizacji zamówienia, a nie postępowania przetargowego. Jednakże, jeśli Odwołujący przyjął takie rozłożenie kosztów, a niewątpliwie dopuszczenie przez Zamawiającego analizy indywidualnej dawało mu podstawy ku temu, to

jednocześnie zgodził się na taki, a nie inny sposób rozliczenia, który będzie wynikał z skonstruowanego przez niego kosztorysu 32.3. Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (zestawienie stosownych pozycji kosztorysu ofertowego). Odnośnie jakoby niespójności stanowiska Odwołującego z rozprawy z tym co twierdził w wyjaśnieniach z 18.05.2014 r./dotyczy poz. 1 i 2/, Izba nie podziela przekonania Zamawiającego uznając, jego wnioski za zbyt daleko idący. W konsekwencji, Izba uznała brak konieczności jakiegokolwiek korekty.

III.17) – Izba uznała za wiarygodne stanowisko Odwołującego z rozprawy, że w poz. 4 kosztorysu 32.4 - uwzględniono jedynie dostawę przewodu elastycznego FLEX o śr. 160 mm. Robocizną dla montażu 40 cm przewodu elastycznego FLEX o śr. 160 mm - jako element wyposażenia wentylatora, ujęto w poz. 5 kosztorysu 32.4 - *Wentylator dachowy DVEX 355D4 + TG 540-800 + ASS-EX w wyk. Ex wraz z podstawą dachową, króćcem elastycznym oraz regulatorem* (pozycja zawiera montaż wszystkich pozostałych elementów wyposażenia wentylatora). Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego 18.05.2015 r. oraz na rozprawie, jak i złożony w tym zakresie materiał dowodowy (fragment dokumentacji Instalacji wentylacji i ogrzewania oraz zestawienie stosownych pozycji kosztorysu). W konsekwencji, Izba uznała brak konieczności jakiegokolwiek korekty w przedmiotowym przypadku.

III.19) – W zakresie poz. 19, 20, 21 kosztorysu 33, Izba wskazuje, że Zamawiający przyznał rację - w informacji z 15.06.2015 r. m.in. o odrzuceniu – Odwołującemu odnosząc się do wyjaśnień z 18.05.2015 r., że zostały opisane materiały jako komplet. Nadto, że wynika to z faktu oferowania materiału przez dostawcę (MEFA) systemowych elementów podpór stałych (PS), podpór ruchomych (PR) oraz podpór ruchomych krzyżowych (PRK) w cenie obejmującej komplet materiału i nie było możliwości wyspecyfikowania poszczególnych elementów z uwagi na brak cen jednostkowych. W konsekwencji, Izba uznaje na podstawie art. 190 ust. 5 zd. 2 Pzp, że miało miejsce przyznanie ze strony Zamawiającego, a w konsekwencji nie wymagają one dowodu. Izba uznała brak konieczności jakiegokolwiek korekty w przedmiotowym przypadku.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 Pzp w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b oraz § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba uznała wniosek Odwołującego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3.600,00 zł, tj. zgodnie z przedłożonym rachunkiem (§ 3 pkt 2 lit. b w/w rozporządzenia).

Przewodniczący:

.....