

POSTANOWIENIE
z dnia 17 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 13 marca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2015 r. przez Odwołującego – B. . prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Kasyno Policyjne B. M., ul. Gen. De Gaulle'a 3, 82-200 Malbork w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, ul. Słowackiego 74, 82-200 Malbork

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – B. M. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Kasyno Policyjne B. M., ul. Gen. De Gaulle'a 3, 82-200 Malbork kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Malborku, ul. Słowackiego 74, 82-200 Malbork wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przetargu nieograniczonym na świadczenie usług w postaci przygotowywania i podawania gorącego posiłku (zestawu obiadowego) przez 5 dni tygodnia od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni świątecznych oraz sobót i niedziel dla osób korzystających ze wsparcia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Malborku.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w dniu 3 stycznia 2015r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem ogłoszenia 2015/S 002-002124.

W dniu 12 lutego 2015r. Odwołujący: Kasyno Policyjne B. M. ul. Gen. de Gaulle'a 3, 82-200 Malbork powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania.

Nie zgadzając się z czynnościami Zamawiającego Odwołujący w dniu 24 lutego 2015r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności niezgodnej z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, tj. niezgodnego ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia wyboru, zwanej dalej SIWZ - jako najkorzystniejszej - oferty wykonawcy Firma Wielobranżowa „Tor” s.c., ul. Katedralna 18, 82-500 Kwidzyn.

Jednocześnie Odwołujący wnosił o:

- 1) Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Firma Wielobranżowa „Tor” s.c., ul. Katedralna 18, 82-500 Kwidzyn,
- 2) Nakazanie zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, oraz przyznanie 10 punktów ofercie odwołującego w ramach kryterium oceny ofert z tytułu posiadanego doświadczenia, skoro Zamawiający nie określił w SIWZ jasnego sposobu dokumentowania w ofercie informacji celem otrzymania dodatkowych punktów,
- 3) Nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego z uwzględnieniem punktacji wynikającej z jego doświadczenia,
- 4) Względnie nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania, z uwagi na obarczenie postępowania wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Pismem z dnia 2 marca 2015r. wykonawca: Firma Wielobranżowa „Tor” s.c. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 6 marca 2015r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismem z dnia 11 marca 2015r., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2015r. wykonawca: Firma Wielobranżowa „Tor” s.c. cofnęła swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oraz cofnęła swój sprzeciw z dnia 9 marca 2015r.

W tym stanie rzeczy Izba przyjęła, że brak jest zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010

r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....