

WYROK
z dnia 8 sierpnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Bartczak-Żuraw

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 sierpnia 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lipca 2011 r. przez wykonawcę **TORELL - Danuta Wingert, Stanisław Fiedur Sp.J., 83-000 Pruszcz Gdański, Ul. Obrońców Westerplatte 5** w postępowaniu prowadzonym przez **Przedsiębiorstwo Państwowe "Porty Lotnicze", 00-906 Warszawa, ul. Żwirki i Wigury 1,**

przy udziale wykonawcy **IT.expert Sp. z o.o., 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 176** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. **uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponowne badanie i ocenę ofert, z uwzględnieniem okoliczności wskazanych w uzasadnieniu,**
2. **kosztami postępowania obciąża Przedsiębiorstwo Państwowe "Porty Lotnicze", 00-906 Warszawa, ul. Żwirki i Wigury 1 i:**
 - 2.1. **zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez TORELL - Danuta Wingert, Stanisław Fiedur Sp.J., 83-000 Pruszcz Gdański, Ul. Obrońców Westerplatte 5 tytułem wpisu od odwołania,**
 - 2.2. **nakazuje dokonać wpłaty kwoty 18.600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez Przedsiębiorstwo Państwowe "Porty Lotnicze", 00-906 Warszawa, ul. Żwirki i Wigury 1 na rzecz TORELL - Danuta Wingert, Stanisław Fiedur Sp.J., 83-000 Pruszcz Gdański, Ul. Obrońców Westerplatte 5 stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu od odwołania**

oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, ze zmianami), na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Przedsiębiorstwo Państwowe Porty Lotnicze, ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa, prowadzi w trybie negocjacji z ogłoszeniem, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) (dalej „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego pn: „Centralny system druku w latach 2010-2013”. Wartość przedmiotowego zamówienia na usługi oszacowano na kwotę większą od wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10 września 2010 r. pod nr 2010/S 176-269046.

W dniu 11 lipca 2011 r. Zamawiający powiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W dniu 21 lipca 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy TORELL Danuta Wingert, Stanisław Fiedur Spółka Jawna, 83-000 Pruszcz-Gdański, ul. Obrońców Westerplatte 5 (dalej „Odwołujący”), wobec czynności Zamawiającego podjętych w niniejszym postępowaniu polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia oferty IT.expert Sp. z o.o w odniesieniu do art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
2. zaniechaniu czynności w odniesieniu do art. 26 ust.4 ustawy Pzp,
3. wyborze oferty IT.expert Sp. z o.o., 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 176 (dalej „IT.expert Sp. z o.o.” lub „Przystępujący”), jako najkorzystniejszej.

Powyższym czynnościom zarzucał:

1. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, której treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”), gdyż urządzenia zaproponowane w wybranej ofercie w grupie MFP-C-S nie spełniają wymagań SIWZ,
2. zaniechanie czynności art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, której podjęcie wyjaśniłoby nieprecyzyjne informacje techniczne,
3. wybór oferty IT.expert Sp. z o.o. - niezgodnej z SIWZ - co świadczy o braku rzetelnej analizy treści oferty uznanej za najkorzystniejszą.

Mając na uwadze podniesione zarzuty Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

- 1 unieważnienia czynności oceny ofert,

2. powtórzenia czynności oceny ofert,
3. odrzucenie oferty złożonej przez IT.expert Sp. z o.o jako nie spełniającej wymagań SIWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” II. „Obowiązki Wykonawcy” oraz IV. „Szczegółowe wymagania funkcjonalne Centralnego Systemu Druku”,
4. powtórzenia wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący wskazywał, iż posiada interes, ponieważ jest wykonawcą zainteresowanym uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Odwołujący złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu. Jest jednym z dwóch wykonawców, którzy spełnili wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Ponadto Odwołujący poniósł nakłady finansowe związane z przygotowaniem wniosku, oferty wstępnej oraz oferty ostatecznej w powyższym postępowaniu. Odwołanie zostało doręczone w ustawowym terminie 10 dni od dnia powzięcia informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej. Informację taką Odwołujący otrzymał faksem dnia 11 lipca 2011 r.

W uzasadnieniu Odwołujący podnosił, iż dnia 11 lipca 2011r. otrzymał zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą uznano ofertę wykonawcy IT.expert Sp. z o.o. W związku z tym faktem Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego pisemnie o udostępnienie oferty firmy IT.expert Sp. z o.o. Po wnikliwej analizie oferty Odwołujący z całym przekonaniem stwierdza, że nastąpiło ewidentne naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, której treść nie odpowiada SIWZ.

Zamawiający w załączniku A do SIWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” dokładnie sprecyzował w rozdziale II. „Obowiązki Wykonawcy” oraz IV. „Szczegółowe wymagania funkcjonalne Centralnego Systemu Druku”:

„II. Obowiązki Wykonawcy (...)

5. *Wdrożenia Systemu, który będzie realizować usługi tzw. druku poufnego oraz druku podążającego, umożliwiającego rozpoczęcie wydruku na urządzeniu drukującym dopiero po autoryzacji użytkownika za pomocą identyfikatorów zbliżeniowych COTAG. Usługi te powinny być obligatoryjnie realizowane na wszystkich dostarczonych przez Wykonawcę urządzeniach wymienionych w Załączniku nr 4”;*

„IV. „Szczegółowe wymagania funkcjonalne Centralnego Systemu Druku (...):

5. *W zakresie raportów CSD powinien:*
 - *tworzyć raporty do plików (m.in. w formacie: PDF, xls);*
 - *posiadać możliwość definiowania oraz ustawienia w Systemie automatycznego generowania i rozsyłania raportów pocztą elektroniczną według przypisanych kalendarzy i konfiguracji raportów;*
 - *kontrolować koszty (rozliczać) z podziałem na użytkowników, jednostki organizacyjne i projekty."*

W Załączniku nr 4 Zamawiający dokładnie wskazał rodzaje wymaganych urządzeń oraz ich wymagania. Zamawiający wyszczególnił 4 grupy urządzeń (MFP-C-S, CMFP-LOW, CMFP-MIDDLE, CMFP-HIGH), które wykonawca musi dostarczyć, a które to muszą bezwzględnie spełniać wymagania umożliwiające rozpoczęcie wydruku dopiero po autoryzacji użytkownika za pomocą identyfikatorów zbliżeniowych COTAG. Usługi te powinny być obligatoryjnie realizowane na wszystkich dostarczonych przez Wykonawcę urządzeniach wymienionych w Załączniku nr 4. Wydruk ma być poufny i podążający, co ma być realizowane przez system. Zaproponowane przez firmę IT.expert Sp. z o.o., w grupie MFP-C-S (załącznik nr 4) urządzenie Xerox WorkCentre 6505, którego nazwę własną zamieszczono w ofercie najkorzystniejszej str. 11, nie ma możliwości podłączenia terminala SafeQ, a co za tym idzie czytnika kart zbliżeniowych COTAG. Uniemożliwia to realizację wydruku podążającego w tej grupie urządzeń. W konsekwencji nie ma możliwości rozpoczęcia wydruku i kopii po autoryzacji użytkownika za pomocą identyfikatorów COTAG (pkt 5 „Obowiązki wykonawcy”). Dodatkowo nie ma możliwości kontrolowania i rozliczania użytkowników w zakresie kopiowania w grupie urządzeń MFP-C-S, do czego realizacji zobowiązany był Wykonawca - *„kontrolować koszty (rozliczać) z podziałem na użytkowników, jednostki organizacyjne i projekt”*. Odwołujący podkreślał, iż IT.expert Sp. z o. o w swojej ofercie pomija urządzenia z grupy MFP-C-S, opisując system kontroli kosztów YSoft -SafeQ na str. 16 swojej oferty. Ujęte zostały tam urządzenia spełniające wymagania Zamawiającego, czyli te do których w standardzie podłączone są czytniki kart COTAG, natomiast urządzenie MFP-C-S Xerox WorkCentre 6505 proponowane przez IT.expert Sp. z o.o. nie zostało wskazane. Zgodnie z posiadanymi przez Odwołującego informacjami, urządzenie proponowane przez IT.expert Sp. z o.o. nie zostało przetestowane przez YSoft - producenta oprogramowania i nie znajduje się na liście urządzeń kompatybilnych z systemem, którą producent publikuje na oficjalnych stronach partnerskich, a która posiada walory rzetelnej informacji zgodnie z orzeczeniem KIO sygn. akt KIO 1144/11 (*„Izba wskazuje, że w jej ocenie informacje dotyczące specyfikacji technicznej zawarte na oficjalnych stronach internetowych producentów mają wymiar podobny ulotkom, czy broszurom informacyjnym. Ponadto często towarzyszą im deklaracje i certyfikaty potwierdzające zgodność z normami. W żadnym razie także charakter marketingowy zamieszczania danych technicznych na stronie internetowej nie pozbawia ich waloru rzetelnej informacji”*). Taką też informacją w ocenie Odwołującego jest oficjalna lista YSoft - producenta oprogramowania - firmująca urządzenia kompatybilne z oprogramowaniem, na której to Xerox WorkCentre 6505 nie widnieje. Dodatkowo Odwołujący powziął informację od przedstawiciela SUPPORT SERVICE producenta YSoft, który potwierdził że urządzenie Xerox WorkCentre 6505 nie jest kompatybilne z systemem. Fakt ten wskazuje, iż Zamawiający złamał art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tym samym narażając siebie i

Odwołującego na straty. Otrzyma bowiem urządzenia niespełniające wymaganych funkcji bezpieczeństwa, niekompatybilne z systemem, co narazi Zamawiającego na brak realizowania druku poufnego oraz druku podążającego.

Zamawiający po analizie oferty IT.expert Sp. z o. o i wątpliwościach dotyczących technicznych możliwości urządzeń oferowanych winien wezwać powyższego wykonawcę do złożenia wyjaśnień, co może uczynić zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Zaniechanie tej czynności doprowadziło do wyboru oferty niezgodnej z SIWZ, co winno prowadzić do odrzucenia oferty zgodnie z postanowieniem SIWZ na str. 5 SIWZ pkt 7.4.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: -jej treść nie odpowiada treści SIWZ”.

W związku z powyższym Odwołujący wnosil o:

1. uwzględnienie powyższego odwołania,
2. unieważnienie czynności oceny ofert,
3. powtórzenie czynności oceny ofert,
4. odrzucenie oferty złożonej przez IT.expert Sp. z o.o. jako niespełniającej wymagań SIWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” II. „Obowiązki Wykonawcy” oraz IV. „Szczegółowe wymagania funkcjonalne Centralnego Systemu Druku”,
5. powtórzenie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołanie zostało podpisane przez Prezesa Stanisława Fiedura – współnika uprawnionego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu 21 lipca 2011 r.

W dniu 22 lipca 2011 r. Zamawiający wezwał do przystąpienia do postępowania odwoławczego i przekazał kopię odwołania.

W dniu 25 lipca 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego IT.expert Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 176, 02-486 Warszawa. Przystępujący wnosil o oddalenie odwołania w całości. Podkreślał, iż oferowane w ofercie urządzenia spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SIWZ. Brak jest zatem podstaw do odrzucenia jego oferty. Przystąpienie podpisane zostało przez Pana Marka S – Wiceprezesa Zarządu oraz Dariusza K – Wiceprezesa Zarządu, uprawnionymi do reprezentacji łącznej, zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z KRS. Kopia przystąpienia została przekazana Odwołującemu i Zamawiającemu.

Zamawiający na rozprawie wnosil o oddalenie odwołania. Wskazywał, iż zgodnie z redakcją SIWZ na ofertę składa się jedynie formularz ofertowy wraz z załącznikiem A - formularz cenowy. Nie wymagał od wykonawców opisu sposobu realizacji zamówienia, ani

podania urządzeń, które zostaną dostarczone w związku z jego wykonaniem. Tym samym inne niż formularz ofertowy wraz formularzem cenowym dokumenty przedłożone przez wykonawcę IT.expert Sp. z o.o. (tj. opis sposobu realizacji zamówienia), gdzie wskazano nazwy oferowanych urządzeń, jako że nie były przez Zamawiającego wymagane, uznawał za dokumenty dodatkowe, które nie podlegają jego weryfikacji. Przyjął bowiem, iż nie stanowią treści oferty zgodnie z jej zakresem wynikającym z SIWZ, a zatem informacje w nich zawarte nie mogłyby stanowić podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy. Na rozprawie Odwołujący zmodyfikował zarzut naruszenia art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wskazując, iż w istocie dotyczy on naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Przystępujący wykonawca IT.expert Sp. z o.o. podtrzymał swoje stanowisko odnośnie braku zasadności odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, jak również biorąc pod uwagę wyjaśnienia stron oraz uczestnika postępowania złożone na posiedzeniu i rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny.

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie usługi Centralnego Systemu Druku („CSD”) składającej się w szczególności z następujących czynności:

1. Świadczenie przez okres 48 miesięcy od daty podpisania umowy kompleksowej usługi druku wraz z dostawą i instalacją w lokalizacjach wskazanych przez Zamawiającego niezbędnej infrastruktury, w tym infrastruktury serwerowej i urządzeń wielofunkcyjnych dla pracowników Zamawiającego (około 1800 osób);
2. Świadczenie kompleksowej usługi zarządzania wydrukami i flotą drukującą w Przedsiębiorstwie Państwowym „Porty Lotnicze” wraz z dostawą materiałów eksploatacyjnych przez cały okres umowy dla wszystkich urządzeń biorących udział w usłudze świadczonej na rzecz Zamawiającego;
3. Świadczenie na rzecz Zamawiającego usług serwisu technicznego zarówno dla urządzeń dostarczonych przez siebie w ramach usługi CSD, jak również urządzeń Zamawiającego z grupy VIP (Załącznik nr 2 do umowy);
4. Przeprowadzenie szkoleń w pełnym zakresie działania CSD (szkolenia administratorskie) dla 3 pracowników Zamawiającego, jak również szkoleń z obsługi Systemu i Urządzeń dla 12 pracowników w sposób i w lokalizacji ustalonej z Zamawiającym. Ponadto przygotowanie szkolenia w postaci e-learningowej dla użytkowników końcowych.

W załączniku A do SIWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” dokładnie sprecyzował w rozdziale II. „Obowiązki Wykonawcy” oraz IV. „Szczegółowe wymagania

funkcjonalne Centralnego Systemu Druku”:

„II. *Obowiązki Wykonawcy (...)*

5. *Wdrożenia Systemu, który będzie realizować usługi tzw. druku poufnego oraz druku podążającego, umożliwiającego rozpoczęcie wydruku na urządzeniu drukującym dopiero po autoryzacji użytkownika za pomocą identyfikatorów zbliżeniowych COTAG. Usługi te powinny być obligatoryjnie realizowane na wszystkich dostarczonych przez Wykonawcę urządzeniach wymienionych w Załączniku nr 4”;*

„IV. *„Szczegółowe wymagania funkcjonalne Centralnego Systemu Druku (...):*

5. *W zakresie raportów CSD powinien:*

- *tworzyć raporty do plików (m.in. w formacie: PDF, xls);*
- *posiadać możliwość definiowania oraz ustawienia w Systemie automatycznego generowania i rozsyłania raportów pocztą elektroniczną według przypisanych kalendarzy i konfiguracji raportów;*
- *kontrolować koszty (rozliczać) z podziałem na użytkowników, jednostki organizacyjne i projekty.”*

W załączniku 4 do umowy Zamawiający przewidział opis funkcjonalności wraz z ilościami urządzeń wykonawcy, jaka jest niezbędna do zapewnienia prawidłowego świadczenia usługi. Wskazał w nim 4 grupy urządzeń: MFP–C-S, CMFP-LOW, CMFP-MIDDLE i CMFP-HIGH. W załączniku określił, iż w każdej z grup wymaga zapewnienie funkcjonalności druku poufnego. W odniesieniu do grup urządzeń CMFP-LOW, CMFP-MIDDLE i CMFP-HIGH Zamawiający przewidział konieczność zapewnienia funkcjonalności: *„W pełni zintegrowany z oferowanym systemem w tym: druk podążający, sieciowe skanowanie, kopiowanie, faks – jako element wejściowy centralnego systemu faksowego)”*.

W toku postępowania wyjaśniającego Zamawiający wskazał, iż zgodnie z treścią SIWZ wymagał, aby wszystkie urządzenia oferowane zgodnie z załącznikiem 4 miały funkcjonalność druku poufnego i druku podążającego umożliwiającego rozpoczęcie wydruku na urządzeniu drukującym dopiero po autoryzacji użytkownika za pomocą identyfikatorów zbliżeniowych COTAG. Do wszystkich urządzeń odnosił się także wymóg określony w rozdziale IV. „Szczegółowe wymagania funkcjonalne Centralnego Systemu Druku pkt 5. Wymogi te nie uległy zmianie w wyniku przeprowadzonych przez Zamawiającego negocjacji. Wykonawca IT.expert Sp. z o.o. oświadczył, iż znane mu były wymogi Zamawiającego co do powyższych wymaganych funkcjonalności.

W ofercie IT.expert Sp. z o.o. oprócz wymaganego formularza oferty (pkt 2) i cenowego (pkt 3) zamieszczony został w pkt 4 „Opis proponowanego rozwiązania”. W pkt 4.3. jako elementy Centralnego Systemu Druku wskazano:

1) Urządzenia Wielofunkcyjne Xerox (MFP),

- 2) Oprogramowanie do zarządzania flotą drukarek – Xerox Office Suite (XOS),
- 3) System kontroli kosztów YSoft – SafeQ wyposażony w czytniki kart zgodne ze standardem użytowanym przez Zamawiającego (COTAG).

W charakterystyce oferowanych Urządzeń Wielofunkcyjnych w pkt 4.3. ppkt 1 wymieniono i opisano urządzenia z grupy MFP-C-S (str. 10-11 oferty). Wskazano m.in., iż urządzenie z tej grupy to małe urządzenie naburkowe, dedykowane dla małych grup wymagających druku w kolorze, które posiada funkcję druku poufnego poprzez zastosowanie funkcjonalności sterownika – „Secure print”. Określono także model urządzenia – Xerox WorkCentre 6505. Opis oferowanego rozwiązania nie zawierał informacji o sposobie realizacji funkcji druku poufnego po autoryzacji użytkownika za pomocą identyfikatorów zbliżeniowych COTAG. Nie wskazywał również na sposób zapewnienia funkcjonalności druku podążającego. W opisie urządzeń CMFP-LOW, CMFP-MIDDLE i CMFP-HIGH (str. 12-13 oferty) wskazano: *„Urządzenia z grup LOW, MIDDLE i HIGH będą w pełni zintegrowane z oferowanym systemem zapewniającym: druk bezpieczny i podążający, sieciowe skanowanie, kopiowanie i faksowanie – jako element wyjściowy centralnego systemu faksowego”*. Określono modele urządzeń jako WorkCentre 7525/7530/7535/7545/7556. W pkt 3 „System kontroli kosztów YSoft – SafeQ” na str. 16-21 oferty wskazano m.in.: *„Dzięki zastosowaniu unikalnej technologii, która jest dostępna w proponowanych urządzeniach możliwa jest konfiguracja systemu bez zewnętrznych terminali. Zewnętrzny terminal dzięki tej technologii będzie mógł zostać wyświetlony na ekranie dotykowym urządzenia z grupy CMFP-LOW, CMFP-MIDDLE i CMFP-HIGH. Do urządzeń zostaną podłączone czytniki kart w standardzie COTAG, które są obecnie wykorzystywane przez PPL. Czytnik kart jest integralną częścią oferowanego systemu. System kontroli dostępu SafeQ integruje zaproponowane urządzenia wielofunkcyjne ze stosowanymi w PPL kartami dostępowymi. To elastyczny i prosty sposób na weryfikację dostępu do urządzeń wielofunkcyjnych.”* Opisując funkcjonalności systemu, wskazano, iż m.in. pozwala na administrowanie użytkownikami w ujęciu ponoszonych kosztów i wytwarzanych prac, rozliczanie zadań kopiowania, drukowania i skanowania w oparciu o wymagane raporty, generowanie raportów dotyczących rozliczania i centrów kosztowych, autoryzację użytkownika przy urządzeniu wielofunkcyjnym za pomocą karty zbliżeniowej (używanej standardowo w systemie kontroli dostępu do pomieszczeń Zamawiającego, alternatywną formę autoryzacji użytkownika przy urządzeniu wielofunkcyjnym za pomocą indywidualnych kodów PIN lub kont domenowych. W „Opisie systemu” określono, iż: *„Proponowany system kontroli kosztów i dostępu do urządzeń jest zintegrowany z sieciowymi urządzeniami zawartymi w ofercie. System pozwala na uzyskanie funkcjonalności druku poufnego wraz z możliwością jego centralnego zarządzania, oraz wykorzystania*

wydruku podążającego (Follow-me - możliwe w ramach lokalizacji)”. Na str. 16 oferty stwierdzono również: „System wyposażony jest w czytniki kart zbliżeniowych aktualnie wykorzystywanych w lokalizacji PPL (czytnik COTAG). Czytnik może być zamontowany w widocznym miejscu lub pod obudową zaproponowanych urządzeń”. Opisując zakres funkcjonalności, wskazano, iż zalogowanie wymaga autoryzacji posiadaną kartą identyfikacyjną w celu odblokowania panelu komunikacyjnego urządzenia. Po odblokowaniu użytkownik może korzystać z funkcjonalności przypisanych do jego konta, przy czym funkcje dostępne na panelu obejmują: kopiowanie, Centralny System Druku, faksowanie. Opisano również sposób korzystania z funkcji kopiowania, drukowania, skanowania oraz faksowania. W zakresie wdrożenia pilotażowego wskazano, iż obejmie ono dostarczenie po jednym urządzeniu z każdej grupy zgodnie z załącznikiem nr 4, wykonanie instalacji testowej oprogramowania YSoft SafeQ, wykonanie integracji testowej oprogramowania YSoft Safe Q z Active Directory oraz Centralnym Systemem Dystrybucji Faksów, wykonanie integracji testowej dostarczonych urządzeń z Xerox Office Suite (XOS), wykonanie integracji testowej dostarczonych urządzeń z YSoft SafeQ.

SIWZ w rozdziale 3 pkt 3.9. przewidywała, iż oferta musi być sporządzona zgodnie z treścią Formularza Oferty (wzór stanowi załącznik nr 1 do SIWZ). W rozdziale 3 pkt 3.11. określono, iż formularz oferty winien być sporządzony wg wzoru zawartego w SIWZ. Załącznikiem A do Formularza Oferty był Formularz cenowy.

W oparciu o powyżej ustalony stan faktyczny, Izba zważyła co następuje.

Na wstępie Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, braki formalne odwołania zostały usunięte w terminie zgodnie z otrzymanym wezwaniem oraz został uiszczony od niego wpis.

Odwołujący spełnia również przesłanki wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Złożył ofertę uznaną przez Zamawiającego za ważną, która została sklasyfikowana na drugiej pozycji. Ma on zatem możliwość uzyskania zamówienia w sytuacji potwierdzenia się zarzutów zawartych w odwołaniu, której to możliwości na skutek podnoszonych naruszeń ustawy Pzp został pozbawiony.

Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego IT.expert Sp. z o.o. z uwagi na spełnienie przez tegoż wykonawcę przewidzianych w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp warunków przystąpienia.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego:

1. dokumentację postępowania, w szczególności zmodyfikowaną w wyniku negocjacji SIWZ oraz ofertę IT.expert Sp. z o.o., pytania do SIWZ z dnia 28 czerwca 2011 r., protokół postępowania druk ZP-1, protokoły z negocjacji,
2. kopię korespondencji mailowej w języku angielskim wraz z tłumaczeniem poświadczonym (przysięgłym) pomiędzy Odwołującym a przedstawicielem Działu Pomocy Technicznej YSoft dotyczącą braku kompatybilności urządzenia Xerox WorkCentre 6505 i systemu SafeQ,
3. wydruk ze strony internetowej w języku angielskim przedłożony przez Odwołującego wraz z tłumaczeniem poświadczonym (przysięgłym) na potwierdzenie braku kompatybilności urządzenia Xerox WorkCentre 6505 i systemu SafeQ,
4. pismo Xerox Polska Sp. z o.o. – przedstawiciela producenta urządzenia Xerox WorkCentre 6505 z dnia 1 sierpnia 2011 r. potwierdzające kompatybilność urządzeń zaoferowanych przez IT.expert Sp. z o.o. w postępowaniu, w tym Xerox WorkCentre 6505, z systemem SafeQ oraz możliwość podłączenia do tego urządzenia zewnętrznego terminala z dowolnym czytnikiem kart,
5. pismo YSoft w języku angielskim wraz z tłumaczeniem poświadczonym (przysięgłym) potwierdzające możliwość zastosowania w urządzeniu Xerox WorkCentre 6505 odpowiedniego sterownika pozwalającego na zliczanie wydruków on-line, jak również potwierdzające możliwość podłączenia zewnętrznego terminala z dowolnym czytnikiem kart, co pozwala na zliczanie kopii z podziałem na użytkownika.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, jak również oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania, Izba uznała, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Potwierdził się bowiem zarzut zaniechania wyjaśnienia nieprecyzyjnych informacji i wątpliwości technicznych zawartych w ofercie Przystępującego.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Przystępującego, pomimo iż jej treść nie odpowiada SIWZ, ponieważ zaproponowane urządzenia z grupy MFP-C-S nie spełniają wymogów SIWZ i jako taka oferta winna podlegać odrzuceniu. Zarzucał także naruszenie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyjaśnienia treści oferty w zakresie nieprecyzyjnych informacji technicznych, co pozwoliłoby na przesądzenie prawidłowości oferty. Odwołujący w uzasadnieniu wskazywał, iż zaproponowane przez Przystępującego urządzenie z grupy MFP-C-S - Xerox WorkCentre 6505 - nie ma możliwości podłączenia terminala SafeQ, a co za tym idzie czytnika kart zbliżeniowych COTAG. Uniemożliwia to realizację druku podążającego w tej grupie urządzeń. W konsekwencji nie ma możliwości rozpoczęcia wydruku i kopii po autoryzacji użytkownika za pomocą identyfikatorów COTAG (rozdział II pkt

5 Załącznika A do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”). Dodatkowo nie ma możliwości kontrolowania i rozliczania użytkowników w zakresie kopiowania w grupie urządzeń MFP-C-S, do czego realizacji wykonawca był zobowiązany (rozdział IV pkt 5 Załącznika A do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”). Odwołujący wskazywał, iż Przystępujący w swojej ofercie, opisując system kontroli kosztów YSoft – SafeQ str. 16 oferty, pomija urządzenia z grupy MFP-C-S. Ujęto tam urządzenia spełniające wymagania Zamawiającego, czyli te do których w standardzie podłączone są czytniki COTAG, natomiast urządzenie MFP-C-S Xerox Work Centre 6505 nie zostało tam wskazane. Odwołujący podnosił, iż zgodnie z jego wiedzą urządzenie to nie jest przetestowane przez YSoft i nie znajduje się na liście urządzeń kompatybilnych z systemem, która jest publikowana na oficjalnych stronach partnerskich. Na dowód powyższego przedstawił wydruk strony internetowej YSoft wskazujący urządzenia autoryzowane i nie posiadające jeszcze autoryzacji zgodności z YSoft SafeQ, gdzie urządzenie Xerox WorkCentre 6505 zostało określone jako tzw. „nowa prośba” (o autoryzację dla urządzenia), a zatem jako takie, które nie posiada jeszcze autoryzacji. Tym samym nie zostało ono wymienione jako kompatybilne z systemem YSoft SafeQ. Dodatkowo przedstawił korespondencję z Działem Pomocy Technicznej (Help Desk) Ysoft, który na zapytanie dotyczące m.in. Xerox WorkCentre 6505, czy urządzenie to mogłoby pracować w ramach aplikacji SafeQ na bazie wewnętrznego (osadzonego) lub zewnętrznego terminala, potwierdził brak autoryzacji, a zatem i kompatybilności Xerox WorkCentre 6505 z systemem YSoft SafeQ. Przystępujący natomiast przedłożył na rozprawie oświadczenie Xerox Polska Sp. z o.o., z którego wynika, że urządzenie Xerox WorkCentre 6505 zaoferowane w grupie MFP-C-S jest kompatybilne z systemem SafeQ produkowanym przez YSoft, jak również, iż Xerox Polska Sp. z o.o. posiada wiedzę na temat możliwości podłączenia zewnętrznego terminala z dowolnym czytnikiem kart do wyżej wymienionego urządzenia. Przedstawił także oświadczenie producenta YSoft, iż urządzenie to posiada możliwość zastosowania sterownika, który pozwala na zliczanie wydruków w trybie on-line, jak również, iż istnieje możliwość podłączenia do niego zewnętrznego terminala z dowolnym czytnikiem kart, co z kolei umożliwia zliczanie kopii z podziałem na użytkownika. Oświadczył także, iż Xerox Polska – certyfikowany partner YSoft – posiada niezbędną wiedzę na temat możliwości podłączenia zewnętrznego czytnika kart z terminalem. Zamawiający z kolei podnosił, iż zgodnie z redakcją SIWZ na ofertę składał się jedynie formularz oferty wraz z załącznikiem A -formularz cenowy. Nie wymagał od wykonawców opisu sposobu realizacji zamówienia, ani podania urządzeń, które zostaną dostarczone w związku z jego wykonaniem. Tym samym dokumenty inne niż formularz oferty wraz formularzem cenowym przedłożone przez wykonawcę IT.expert Sp. z o.o. (tj. opis sposobu realizacji zamówienia), gdzie wskazano nazwy oferowanych urządzeń, jako że nie były przez Zamawiającego wymagane, uznawał za dokumenty, które nie podlegają jego weryfikacji. Przyjął bowiem, iż nie stanowią treści oferty

zgodnie z jej zakresem wynikającym z SIWZ, a zatem informacje w nich zawarte nie mogłyby stanowić podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy.

W ocenie Izby, powyższe stanowisko Zamawiającego, iż przedstawiony przez Przystępującego w ofercie opis proponowanego rozwiązania nie stanowił treści jego oferty i nie podlegał jakiegokolwiek analizie w toku procedury badania i oceny ofert z tej przyczyny, iż Zamawiający nie wymagał od wykonawców dokonania takiego opisu ani załączenia go do oferty, nie może być uznane za prawidłowe. Istotnie zgodnie z treścią SIWZ jedynymi elementami obligatoryjnymi oferty były formularz oferty wraz z formularzem cenowym – wynika to z rozdziału 3 z pkt 3.9 SIWZ (przewiduje on, iż oferta musi zostać sporządzona zgodnie z treścią formularza oferty, a wzór stanowi załącznik nr 1 do SIWZ) i pkt 3.11 SIWZ (formularz oferty winien być sporządzony wg wzoru zawartego w SIWZ). Tym samym wykonawcy nie byli zobligowani do przedstawienia innych dokumentów ani opisu proponowanego rozwiązania. Brak takiego opisu nie mógłby zatem być podstawą do uznania niezgodności oferty z treścią SIWZ. Jednak w sytuacji, gdy taki opis został w treści przedkładanej oferty zawarty, zdaniem Izby, niezbędna jest ocena, czy stanowi on część oferty czy też dokument dodatkowy nie podlegający weryfikacji Zamawiającego.

Ustawa Pzp nie definiuje pojęcia oferty, wobec czego na podstawie art. 14 ustawy Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy Pzp nie stanowią inaczej. Należy wskazać, iż pojęcie „oferta” zostało zdefiniowane w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, który przewiduje: „*Oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy*”. Oferta stanowi zatem jeden z rodzajów oświadczenia woli prowadzących do zawarcia umowy. Jednocześnie, jak wynika z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego oferta złożona drugiej stronie winna zawierać (określać) istotne postanowienia umowy. Należy odróżnić wyraźnie treść oferty od jej formy. Za formę oferty (lub innego oświadczenia woli) należy uznać sposób, w jaki jej treść zostaje wyrażona. Za jej treść należy uznać merytoryczną zawartość oferty. Zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy Pzp treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykładnia celowościowa (funkcjonalna) ww. przepisu pozwala uznać, iż adresatem normy prawnej wyrażonej w tym przepisie jest wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego. Wobec czego należy uznać, iż na wykonawcy ciąży obowiązek należytej staranności w tym zakresie, którego niedochowanie obarczone jest sankcją wynikającą z art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Treść oferty obejmuje w szczególności oświadczenie woli wykonawcy zawarcia umowy o ustalonej przez Zamawiającego treści i tym samym wolę realizacji przedmiotu zamówienia (realizację świadczenia) w sposób wskazany przez Zamawiającego. W orzecznictwie podnoszono, iż: „*Treścią oferty jest nie tylko formularz ofertowy, w którym*

najczęściej oświadczenie woli o chęci przystąpienia do wykonania zamówienia wraz z określeniem ceny czy sposobu wykonania, zostaje wyrażone, ale na treść oferty składają się wszystkie dokumenty doprecyzowujące i dookreślające oświadczenie woli wykonawcy. W szczególności na ofertę będzie składało się wskazanie przez wykonawcę sposobu, w jaki będzie realizował zamówienie” (wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2009 r. KIO/UZP 412/09). W innym wyroku wskazano: „treść oferty na gruncie Prawa zamówień publicznych należy rozumieć w sposób ścisły i utożsamiać ją z oświadczeniem wykonawcy, z którego wynika zakres zobowiązania wykonawcy względem Zamawiającego w związku z realizacją przyszłej umowy” (wyrok KIO z dnia 14 maja 2009 r. KIO/UZP 570/09, KIO/UZP 571/09). Z powyższych przykładów wynika zatem, iż bez wątpienia na treść oferty składa się w szczególności zakres i sposób realizacji zobowiązania wykonawcy. Tym samym w kontekście analizy pod kątem naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oferta, której treść nie odpowiada treści SIWZ to w szczególności taka, w której wykonawca określił przedmiot świadczenia czy sposób wykonania zobowiązania niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego, przy czym niezgodność ma wymiar merytoryczny.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, zdaniem Izby, uznać należy, iż opis sposobu realizacji zamówienia, który został przez wykonawcę zamieszczony w dokumencie określanym jako oferta składa się na treść jego oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Stanowi on bowiem element oświadczenia woli wykonawcy, w którym przedstawia proponowany sposób zadośćuczynienia wymogom Zamawiającego ujętym w SIWZ w odniesieniu do poszczególnych funkcjonalności. Uznanie, iż dokument przedłożony przez wykonawcę z własnej inicjatywy, który bezpośrednio dotyczy sposobu wykonania przez wykonawcę zamówienia, należy pominąć jako dodatkowy i niewymagany, oznaczałoby faktyczne dopuszczenie sytuacji, gdy mogłaby być wybrana oferta nie spełniająca wymagań Zamawiającego, pomimo iż możliwe było zweryfikowanie jej zgodności poprzez analizę pełnej treści oświadczenia wykonawcy, jak i dopuszczenie zmiany treści oferty po terminie składania ofert, gdyby okazało się, iż w istocie zaoferowany sposób wykonania świadczenia nie odpowiada SIWZ. Na dopuszczalność takiej zmiany wskazywał sam Zamawiający, uznając, iż brak konieczności wskazania konkretnych urządzeń oznaczałoby dopuszczenie zmiany tych urządzeń na inne. Izba nie podziela powyższego stanowiska. Niewątpliwie przedmiotem zamówienia była objęta także dostawa i instalacja w lokalizacjach wskazanych przez Zamawiającego niezbędnej infrastruktury, w tym infrastruktury serwerowej i urządzeń wielofunkcyjnych dla pracowników Zamawiającego, zgodnych z wymogami SIWZ, tym samym choć w formularzu oferty i formularzu cenowym nie wyspecyfikowano urządzeń, gdyż nie było to wymagane, równocześnie przyjmując należy iż wykonawca, wyceniając ofertę, przyjął do kalkulacji określone założenia dotyczące

konkretnych urządzeń. Tym samym wskazanie urządzeń w dodatkowym oświadczeniu będącym opisem proponowanego rozwiązania stanowi doprecyzowanie oferty, a wymiana urządzeń na inne w istocie skutkowałaby faktyczną zmianą oferty. Ponadto w załączniku nr 9 do umowy należy wskazać oferowane urządzenia. Tym samym już na etapie podpisania umowy konkretne urządzenia są znane i stanowią część umowy. Zdaniem Izby nie sposób przyjąć, że gdy wykonawca z własnej inicjatywy przedstawia opis sposobu wykonania przez siebie zamówienia, wskazując sprzęt, jaki zostanie przez niego zaoferowany oraz opisując oferowane przez siebie funkcjonalności, Zamawiający nie ma prawa ani obowiązku weryfikacji takiego oświadczenia. Art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty w merytorycznej treści sprzecznej z SIWZ. Skoro zatem z jednej strony SIWZ oraz art. 82 ust. 3 ustawy Pzp wymaga, aby oferta była zgodna z SIWZ, czego wyrazem jest choćby treść umowy, z drugiej natomiast wykonawca z własnej inicjatywy dokonuje opisu rozwiązania, Zamawiający winien dokonać weryfikacji zgodności zaproponowanego rozwiązania z wymaganiami SIWZ. Na rozprawie Przystępujący wskazywał, iż celem zamieszczenia opisu było przedstawienie Zamawiającemu sposobu wykonania zamówienia opisanego w SIWZ. Zdaniem Izby, uznać należy, iż Zamawiający w ramach badania i oceny ofert zobligowany jest do weryfikacji także dodatkowego oświadczenia wykonawcy, ponieważ brak takiej weryfikacji mógłby doprowadzić do wyboru oferty w sposób sprzeczny z ustawą Pzp. Przystępujący jako profesjonalny uczestnik obrotu, który zapoznał się z treścią SIWZ (a w niniejszej sprawie prowadzone były negocjacje), posiadał wystarczającą wiedzę co do wymaganego zakresu oferty. Skoro zatem zdecydował się przedstawić ją w szerszym zakresie niż wymagał tego Zamawiający, jednocześnie zaakceptował, iż także to dodatkowe oświadczenie podlega badaniu Zamawiającego.

Uwzględniając powyższe stanowisko, dokonując oceny z punktu widzenia postawionego przez Odwołującego zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty Przystępującego jako niezgodnej z SIWZ, jako że w grupie urządzeń MFP-C-S zaoferowano urządzenie Xerox WorkCentre 6505 nie posiadające możliwości podłączenia terminala SafeQ, a co za tym idzie czytnika kart zbliżeniowych COTAG, co skutkuje brakiem realizacji funkcji druku podążającego, brakiem autoryzacji w sposób wymagany przez Zamawiającego oraz brakiem możliwości rozliczenia kosztów w sposób wymagany SIWZ, stwierdzić należy, iż zarzut powyższy nie potwierdził się. Z przedstawionych przez Przystępującego, przywołanych powyżej, oświadczeń Xerox Polska Sp. z o.o. i YSoft wynika, iż istnieje techniczna możliwość podłączenia terminala wyposażonego w dowolny czytnik kart także na urządzeniu zaoferowanym przez Przystępującego. Podobnie w odniesieniu do zarzutu braku kompatybilności z systemem SafeQ producent Xerox Polska Sp. z o.o. oświadczył, iż urządzenie to z systemem SafeQ

jest kompatybilne. W ocenie Izby brak jest przesłanek do zakwestionowania powyższych oświadczeń, jako że Odwołujący przedstawił tytułem dowodu przeciwnego jedynie wydruki ze stron internetowych oraz korespondencję z Działem Pomocy Technicznej YSoft. Informacje na stronach internetowych w szczególności zawierające specyfikacje techniczne, aczkolwiek co do zasady nie można odmówić im waloru wiarygodności, mają jednak to do siebie, iż mogą być zdezaktualizowane lub nie zawierać wszystkich informacji na temat technicznych możliwości danego produktu. Mogą zatem stanowić wystarczające uprawdopodobnienie określonej okoliczności, o ile nie zostanie przedstawiony dowód przeciwny. Zdaniem Izby, niewątpliwie producent danego urządzenia czy oprogramowania posiada najpełniejsze informacje odnośnie jego technicznych aspektów i możliwości. Stąd Izba dała wiarę przedłożonym przez Przystępującego oświadczeniom, iż osiągnięcie kwestionowanej funkcjonalności przez urządzenie Xerox WorkCentre 6505 jest technicznie możliwe. Ponadto z korespondencji z Działem Pomocy Technicznej YSoft wynika brak odpowiedniej autoryzacji dla urządzenia, natomiast nie jest to tożsame z potwierdzeniem technicznej niemożliwości osiągnięcia określonej funkcjonalności. Tym samym Odwołujący nie przedstawił skutecznego dowodu przeciwnego, który w sposób jednoznaczny podważałby zasadność czy wiarygodność oświadczeń Xerox Polska Sp. z o.o. czy YSoft.

Natomiast w ocenie Izby czym innym jest techniczna możliwość (na jej brak powoływał się Odwołujący), czym innym natomiast wyraz tej możliwości wynikający z oferty, tj. fakt, czy istotnie znalazła ona swoje jednoznaczne odzwierciedlenie w ofercie Przystępującego. Odwołujący wskazywał m.in. iż urządzenia MFP-C-S nie zostały objęte w grupie opisującej system kontroli kosztów SafeQ. Wskazywał, iż Zamawiający naruszył art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez niewyjaśnienie wątpliwości dotyczących technicznych możliwości oferowanych urządzeń. Izba uznała w tym zakresie dopuszczalność modyfikacji zarzutu odwołania z uwagi na błędnie przytoczoną podstawę prawną (art. 26 ust. 4 zamiast art. 87 ust. 1 ustawy Pzp) – nie zmienia to bowiem istoty zarzutu, jakim jest zaniechanie należytego wyjaśnienia treści oferty, co w odniesieniu do opisu oferowanego rozwiązania (w istocie zatem opisu przedmiotu świadczenia) należy kwalifikować jako treść oferty, nie zaś tzw. dokument przedmiotowy w rozumieniu art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. W ocenie Izby wprawdzie przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp przewiduje uprawnienie dla Zamawiającego do zwrócenia się do wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty, jednak utrwalone już orzecznictwo potwierdza, iż przepis ten w istocie określa kompetencję Zamawiającego, która przeradza się właściwie w obowiązek, gdy w toku badania oferty ustalone zostanie, że zawiera ona postanowienia niejasne czy budzące wątpliwości. Gdy Zamawiający nie ma pewności co do zgodności treści oferty z SIWZ brak wezwania mógłby być postrzegany jako naruszenie zasady rzetelnego prowadzenia postępowania.

W niniejszej sprawie Zamawiający niewątpliwie wymagał, aby wszystkie urządzenia określone w załączniku nr 4 realizowały usługi tzw. druku poufnego oraz druku podążającego, umożliwiające rozpoczęcie wydruku na urządzeniu drukującym dopiero po autoryzacji użytkownika za pomocą identyfikatorów zbliżeniowych COTAG. Oznacza to, iż funkcjonalności te – druk poufny oraz druk podążający - miały być realizowane w konkretny sposób, tj. poprzez autoryzację użytkownika za pomocą identyfikatorów zbliżeniowych COTAG. Konsekwencją powyższego jest zatem konieczność zaoferowania urządzeń umożliwiających taką autoryzację, a zatem wyposażonych z stosowny terminal wraz z czytnikiem kart zbliżeniowych COTAG. Podobnie Zamawiający wymagał, aby możliwe było kontrolowanie i rozliczanie kosztów z podziałem na użytkowników, jednostki organizacyjne i projekty w każdej grupie urządzeń załącznika nr 4, także MFP-C-S. Słusznie zauważał Odwołujący, iż w treści „Opisu proponowanego rozwiązania” w ofercie Przystępującego w zakresie systemu kontroli kosztów YSoft – SafeQ jako urządzenia objęte systemem w sposób wyraźny wymienione zostały urządzenia z grupy CMFP-LOW, CMFP-MIDDLE i CMFP-HIGH. Natomiast w opisie systemu nie ujęto jednoznacznie urządzeń z grupy MFP-C-S. Co więcej opis wskazuje, iż dzięki zastosowaniu unikalnej technologii, która jest dostępna w proponowanych urządzeniach możliwa jest konfiguracja systemu bez zewnętrznych terminali, a zewnętrzny terminal będzie mógł zostać wyświetlony na ekranie dotykowym urządzenia z grupy CMFP-LOW, CMFP-MIDDLE i CMFP-HIGH. Natomiast z wyjaśnień Przystępującego przedstawianych na rozprawie, a także z treści przedłożonych oświadczeń Xerox Polska Sp. z o.o. i YSoft wynika, iż w przypadku urządzeń grupy MFP-C-S stosowany jest właśnie terminal zewnętrzny, który należy doposażyć w czytnik kart. W „Opisie proponowanego rozwiązania” pkt 3 „System kontroli kosztów YSoft-SafeQ” wskazano, iż do urządzeń zostaną podłączone czytniki kart w standardzie COTAG stanowiące integralną część oferowanego systemu. Wskazano również, iż system kontroli dostępu SafeQ integruje zaproponowane urządzenia wielofunkcyjne ze stosowanymi u Zamawiającego kartami dostępowymi, umożliwia autoryzację użytkownika przy urządzeniu wielofunkcyjnym za pomocą karty zbliżeniowej, alternatywną formą autoryzacji przy urządzeniu wielofunkcyjnym jest indywidualny PIN lub konto domenowe, przy czym wskazuje się, iż PIN lub hasło wpisywane jest na panelu urządzenia. Wskazano także, iż proponowany system kontroli kosztów i dostępu do urządzeń jest zintegrowany z sieciowymi urządzeniami zawartymi w ofercie. System pozwala na uzyskanie funkcjonalności druku poufnego wraz z możliwością jego centralnego zarządzania oraz wykorzystania wydruku podążającego. System SafeQ jest zaawansowanym rozwiązaniem sieciowym pozwalającym użytkownikom śledzić, zliczać i zarządzać wszystkimi operacjami drukowania, kopiowania i skanowania. Umożliwia także identyfikację kosztów związanych z usługami kopii i wydruku. Opis posługuje się pojęciem urządzeń wielofunkcyjnych, przy czym nie sposób jednoznacznie

wywieść, czy zakresem tego pojęcia objęte są wszystkie urządzenia określone w załączniku nr 4, czy też jedynie CMFP-LOW, CMFP-MIDDLE i CMFP-HIGH, które zostały w pkt 3 wymienione. Zakres urządzeń objętych systemem SafeQ nie został zatem jasno sprecyzowany, a w istocie decyduje on o spełnieniu funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego. Ponadto nie jest jednoznaczne, czy opis funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego a realizowanych przez system oraz schemat korzystania z nich przez użytkownika zawarty na str. 17-19 oferty odnosi się tylko do urządzeń CMFP-LOW, CMFP-MIDDLE i CMFP-HIGH, czy też znajduje analogiczne zastosowanie do urządzeń z grupy MFP-C-S. Wątpliwości wynikać mogą również z konstrukcji opisu charakterystyki urządzeń wielofunkcyjnych, gdzie urządzenia z grupy MFP-C-S zostały wydzielone, jednoznacznie potwierdzono wobec nich realizację funkcji druku poufnego (wskazując na sposób realizacji tej funkcjonalności - za pomocą sterownika „Secure print”, a nie po autoryzacji), nie potwierdzono natomiast funkcji druku podążającego. Nie wskazano tam, co podnoszono na rozprawie, iż rozwiązanie to zostało zaproponowane jako alternatywne wobec autoryzacji kartą zbliżeniową, co Przystępujący uczynił w pozostałej części opisu dotyczącej urządzeń z innych grup. Odwołujący podnosił, iż nie sposób zastosować powyższego rozwiązania jako alternatywnego, jako że nie ma możliwości połączenia go z systemem tak, aby następowało automatyczne zliczanie kosztów wykonanych wydruków czy kopii. Przystępujący w tej mierze ograniczył się jedynie do zapewnienia, iż jest to możliwe w wymaganym trybie.

W ocenie Izby powyżej określone niejasności wynikające z „Opisu proponowanego rozwiązania” stanowiły wystarczającą podstawę do zwrócenia się do wykonawcy z wnioskiem o wyjaśnienie treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Izba, oceniając w tej mierze prawidłowość czynności Zamawiającego, stwierdza, iż Zamawiający zaniechał rzetelnego zbadania oferty Przystępującego w odniesieniu do zaproponowanych rozwiązań technicznych, przenosząc ten etap, jak podnosił, na etap pilotażu. Zamawiający niesłusznie pominął okoliczność, iż dostarczane urządzenia oraz system stanowią część oferty wykonawcy i ich zmiana na inne czy też uzupełnienie o dodatkowe elementy, które nie były jednoznacznie w pierwotnej ofercie ujęte, skutkowałyby dopuszczeniem zmian w treści oferty po zawarciu umowy, bądź oznaczałoby konieczność jej rozwiązania. Ponadto Zamawiający jest zobligowany do badania oferty przed wyborem oferty najkorzystniejszej, a wybór może zostać dokonany tylko wobec oferty, która w prawidłowy sposób spełnia wymagania Zamawiającego. Izba nie podziela natomiast stanowiska Odwołującego, iż w istocie wyjaśnienia musiałyby prowadzić do niedozwolonej zmiany treści oferty. W ocenie Izby nie sposób przesądzić powyższej okoliczności bez uprzedniego uzyskania wyczerpujących informacji od wykonawcy, którego oferty wątpliwości dotyczą. Zamawiający powinien zatem uzyskać wyjaśnienia treści oferty w zakresie objęcia systemem kontroli kosztów i dostępu

YSoft – SafeQ urządzeń MFP-C-S, w tym realizacji funkcji druku poufnego, druku podążającego, autoryzacji użytkowników za pomocą kart zbliżeniowych COTAG oraz kontroli kosztów wydruku i kopiowania na tych urządzeniach, jako że oferta Przystępującego zawiera w tym zakresie niejednoznaczne informacje techniczne. Tym samym, wobec ustalenia, iż Zamawiający w istocie nie dokonał analizy i weryfikacji oferty w tym zakresie, w ocenie Izby zasadnym jest powtórzenie procedury badania i oceny ofert, w ramach której Zamawiający winien dokonać stosownego wezwania do wyjaśnienia w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w odniesieniu do parametrów zaoferowanych urządzeń i ich funkcjonowania w ramach systemu SafeQ w kontekście zgodności z wymaganiami SIWZ. Podkreślić bowiem należy, iż w sytuacji gdy treść Opisu proponowanego rozwiązania wskazywała na wątpliwości co do zgodności z SIWZ Zamawiający nie może zaniechać badania oferty w zakresie objętym dodatkowym oświadczeniem wykonawcy, a w konsekwencji wyjaśnienia zaistniałej niezgodności.

Z uwagi na argumentację przedstawioną powyżej Izba uznała, iż zachodzą podstawy do uwzględnienia odwołania zgodnie z art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, toteż orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 i 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), w tym wynagrodzenie pełnomocnika Odwołującego w maksymalnej kwocie 3 600,00 zł na podstawie przedłożonej do akt sprawy faktury.

Przewodniczący: