

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 24 marca 2022 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Rams**

**Protokolant: Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 24 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2022 r. przez wykonawcę **Mota-Engil Central Europe Spółka Akcyjna, z siedzibą w Krakowie,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa — Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – Oddział Lublin,**

przy udziale wykonawcy:

- A. **Budimex S.A., z siedzibą w Warszawie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
- B. **NDI S.A., z siedzibą w Sopocie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Mota-Engil Central Europe Spółka Akcyjna, z siedzibą w Krakowie** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa — Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – Oddział Lublin - dalej jako „Zamawiający” - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S17 Piaski Hrebenne, Odcinek nr 6: węzeł „Zamość Wschód” wraz z węzłem — węzeł „Zamość Południe” wraz z węzłem; dł. ok. 12,430 km.”, dalej „Postępowanie”.

W dniu 14 marca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Mota-Engil Central Europe Spółka Akcyjna, z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 353<sup>1</sup> ustawy Kodeks Cywilny (zwanej dalej KC), w związku z art. 99 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, wskutek określenia treści przyszłej umowy, obejmującej niniejsze zamówienie, w sposób sprzeciwiający się właściwości (naturze) stosunku cywilnoprawnego, w szczególności właściwości (naturze) umowy o roboty budowlane, poprzez przerzucenie na wykonawcę w całości ryzyka postępowania pod budowanymi obiektami tzw. zjawisk krasowych

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ poprzez: 1) wykreślenie z odpowiedzi nr 504, 306 i 1069 z 2 marca 2022 r. frazy: „Zamawiający zwraca przy tym uwagę, że zgodnie z PFU należy zakładać, że zjawiska krasowe "stępują (lub mogą wystąpić w efekcie prowadzonych robót) na większym obszarze, co Wykonawca uwzględni w swej ofercie” albo (zgodnie z wyborem Zamawiającego); 2) nakazanie Zamawiającemu określenia założeń co do występowania tzw. zjawisk krasowych na konkretnych odcinkach drogi oraz co do rozwiązań zabezpieczających przed skutkami tych zjawisk, a jakie winni poczynić wykonawcy i (niezależnie od ww. żądań); 3) wprowadzenie postanowienia do projektu umowy stanowiącego, że wszystkie inne przypadki zjawisk krasowych, które zostaną odkryte na etapie realizacji Kontraktu, niż te znajdujące się przy planowanych obiektach WD-07 i WD-08, jak również niż te znajdujące się w miejscach, co do których Zamawiający nakazał założenie ich występowania, będą uznawane za Nieprzewidywalne w rozumieniu subklauzul 1.1.87 i 4.12 Warunków Kontraktu.

Izba ustaliła, że do postępowanie odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpili wykonawca Budimex S.A. oraz wykonawca NDI S.A. Po stronie Zamawiającego, nie przystąpił żadne wykonawca.

Izba ustaliła, iż w dniu 23 marca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zmawiającego z oświadczeniem o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W tych okolicznościach, Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie i orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....