

POSTANOWIENIE
z dnia 27 marca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 27 marca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 19 marca 2018 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Naukowo-Technicznych „Pro Novum” Sp. z o.o. w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PGE Energia Ciepła S.A. w Warszawie

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz Przedsiębiorstwa Usług Naukowo-Technicznych „Pro Novum” Sp. z o.o. w Katowicach.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – PGE Energia Ciepła S.A. w Warszawie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1759 ze zm., dalej jako „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest wykonanie zadania: „Program przedłużenia żywotności turbozespołów TG-1 w PGE Energia Ciepła S.A. Oddział nr 1 w Krakowie oraz TG-4 w PGE Energia Ciepła S.A. Oddział Wybrzeże”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 15 lutego 2018 r. pod numerem 2018/S 032-0706675.

19 marca 2018 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Naukowo-Technicznych „Pro Novum” Sp. z o.o. w Katowicach wniósł odwołanie wobec czynności polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego jako nieodpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 26 ust. 3 Pzp w zw. z art. 25 ust. 1 Pzp przez niewezwanie odwołującego do złożenia dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania;
- b) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego jako nieodpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z powodu niedołączenia do oferty dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, do których uzupełnienia odwołujący nie został wezwany;
- c) art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 26 ust. 3 Pzp przez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- b) wezwania odwołującego do uzupełnienia oferty przez uzupełnienie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania,
- c) powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu,
- d) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- e) zasądzenia kosztów postępowania od zamawiającego na rzecz odwołującego, tj. obciążenie kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów stron postępowania odwoławczego, tj. kosztów związanych z dojazdem na rozprawę i wynagrodzenia pełnomocników.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 26 marca 2018 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący:.....