

POSTANOWIENIE
z dnia 6 maja 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 maja 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 kwietnia 2014 r. przez Odwołującego – **W..... B..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „BYŚ” W..... B....., ul. Arkuszowa 43, 01-934 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Zarząd Transportu Miejskiego, ul. Żelazna 61, 00-848 Warszawa**,

przy udziale:

- A. wykonawcy **AG-COMPLEX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (03-046), przy ul. Płytowej 14** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,
- B. wykonawcy **SITA Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-981), przy ul. Zawodzie 5** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Odwołującego – W..... B..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „BYŚ” W..... B....., ul. Arkuszowa 43, 01-934 Warszawa** kwoty **15.000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie, ul. Żelazna 61, 00-848 Warszawa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Utrzymanie w czystości przystanków lokalnego transportu zbiorowego w Warszawie będących we władaniu Zarządu Transportu Miejskiego” (znak sprawy: 39/2014), zwane dalej „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.759 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Ustawą PZP”.

Ogłoszenie o zamówieniu (dalej również „Ogłoszenie”) zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 kwietnia 2014 r. pod numerem 2014/S 074-128212. Tego samego dnia Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej (www.ztm.waw.pl) treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”).

Treść ogłoszenia o zamówieniu oraz odnośne postanowienia SIWZ dotyczące opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu, zostały zaskarżone przez wykonawcę W..... B..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „BYŚ” W..... B..... z siedzibą w Warszawie (01-934, przy ul. Arkuszowej 43 (dalej: „Odwołujący”), który we wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w dniu 25 kwietnia 2014 r., odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 Ustawy PZP.

Pismami z dnia 29 kwietnia 2014 r. do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przystąpienia zgłosili wykonawcy: AG-COMPLEX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (03-046), przy ul. Płytovej 14 oraz SITA Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-981), przy ul. Zawodzie 5.

Pismem z dnia 5 maja 2014 r. (data wpływu), stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty sformułowane w treści odwołania. Przedmiotowe oświadczenie, w imieniu Zamawiającego, złożyła osoba uprawniona do jego reprezentacji.

W toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, które odbyło się w dniu 6 maja 2014 r., Izba postanowiła o dopuszczeniu wykonawców: AG-COMPLEX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (03-046), przy ul. Płytowej 14 oraz SITA Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-981), przy ul. Zawodzie 5 do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze przystępujących po stronie Zamawiającego stwierdzając, że spełnione zostały przesłanki wynikające z treści przepisu art. 185 ust. 2 i 3 Ustawy PZP.

W toku posiedzenia niejawnego osoby umocowane do działania w imieniu ww. przystępujących oświadczyły, że nie wnoszą sprzeciwów wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, iż ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego, na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 Ustawy PZP.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) Ustawy PZP w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: