

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 czerwca 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 czerwca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2018 r. przez wykonawcę FUJIFILM Europe GmbH (Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) Oddział w Polsce w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie

przy udziale wykonawcy Siemens Healthcare Sp. z o.o. w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu na rzecz FUJIFILM Europe GmbH (Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) Oddział w Polsce w Warszawie kwoty 7. 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

**Przewodniczący:.....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm., dalej jako „ustawa” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa aparatu RTG przewoźnego. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 5 marca 2018 r. pod pozycją 526545. Wartość zamówienia jest mniejsza, niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

28 maja 2018 r. wykonawca FUJIFILM Europe GmbH (Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) Oddział w Polsce w Warszawie wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 Pzp przez wybór najkorzystniejszej oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ;

2. art. 91 ust. 1 Pzp przez zaniechanie dokonania oceny oferty odwołującego pomimo tego, że oferta nie została odrzucona, ani wykonawca nie został wykluczony;

3. art. 91 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wyboru oferty odwołującego, która winna zostać oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów wyboru ofert określonych w SIWZ;

4. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp przez naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji oraz zasady proporcjonalności i przejrzystości, a także zagrożenia udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Siemens Healthcare Sp. z o. o. w Warszawie;

2. dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;

3. dokonania wyboru oferty FUJIFILM Europe GmbH z siedzibą w Dusseldorfie działającą poprzez FUJIFILM Europe GmbH (Sp. z o.o.) Oddział w Polsce.

Wykonawca Siemens Healthcare Sp. z o. o. w Warszawie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia pismem z 5 czerwca 2018 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Przystępujący, wezwany przez Prezesa Izby pismem z 5 czerwca 2018 r. do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, pismem z 6 czerwca 2018 r. oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego.

**Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp jeżeli uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesienie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W sprawie zaistniały wszystkie przesłanki wskazane w powołanym przepisie, zatem Izba na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm).

**Przewodniczący:** .....