

POSTANOWIENIE
z dnia 10 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 marca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 marca 2015 r. przez wykonawcę **BikeU spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zarząd Transportu Miejskiego z siedzibą w Poznaniu, ul. Matejki 59, 60-770 Poznań**

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi;
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **BikeU spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Zarząd Transportu Miejskiego z siedzibą w Poznaniu - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę i uruchomienie systemu Poznańskiego Roweru Miejskiego (zwanego dalej PRM) oraz zarządzanie i utrzymanie PRM”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21.02.2015 r., nr 2015/S 037-062802.

Na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „Pzp”, wykonawca BikeU spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (odwołujący w postępowaniu odwoławczym) wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej „SIWZ”) oraz ogłoszenia o zamówieniu (zwanego „ogłoszeniem”), w szczególności zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp:

- 1) art. 22 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 3 przez brak określenia w SIWZ opisu sposobu oceny spełniania warunku udziału dotyczącego wiedzy i doświadczenia;
z ostrożności procesowej, gdyby Izba uznała, że obecna SIWZ oraz ogłoszenie zawierają opis sposobu oceny warunku udziału w postępowaniu dotyczący wiedzy i doświadczenia, to odwołujący zarzucił naruszenie:
- 2) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z 22 ust. 4 i ust. 5 przez przygotowanie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia w sposób nadmierny, nieprecyzyjny, niejednoznaczny oraz nieproporcjonalny i nieadekwatny do rzeczywistych wymogów niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia, a jednocześnie tożsamy do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, mając na uwadze fakt, że wskazane w odwołaniu naruszenia mogą prowadzić do uniemożliwienia udziału odwołującego w postępowaniu, a tym samym mogą mieć lub mają wpływ na wynik postępowania, odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie zamawiającemu zmiany treści SIWZ oraz ogłoszenia przez zmianę opisu sposobu oceny spełnienia warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia - w ten sposób aby zapewnić proporcjonalność, adekwatność i związaną z przedmiotem zamówienia, np. w ten sposób, że V. 6.1. 2) SIWZ (analogicznie w pkt III.2.3) lit. a)

- Ogłoszenia), otrzyma następujące brzmienie: „Zamawiający uzna za spełniony warunek udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia jeżeli wykonawca wykaże, że wykonał łącznie:
- a) co najmniej jedną dostawę polegającą na dostarczeniu 1 (jednego) systemu rowerów miejskich obejmującego co najmniej 100 (sto) rowerów i 10 (dziesięć) stacji rowerowych,
 - b) co najmniej jedną usługę polegającą na uruchomieniu 1 (jednego) systemu rowerów miejskich obejmującego co najmniej 100 (sto) rowerów i 10 (dziesięć) stacji rowerowych,
 - c) co najmniej jedną usługę zapewnienia kompleksowej obsługi przez okres co najmniej 3 (trzech) miesięcy co najmniej 1 (jednego) systemu rowerów miejskich obejmującego co najmniej 100 (sto) rowerów i 10 (dziesięć) stacji rowerowych.

Zamawiający uzna, że warunek został spełniony w przypadku, gdy usługi lub dostawy opisane powyżej realizowane były w całości lub w części na jednym lub kilku obiektach”;

3) obciążenie zamawiającego kosztami odwołania na rzecz odwołującego.

Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniach 5 i 6 marca 2015 r. faksem i w dniu 9 marca 2015 r. pisemnie - odpowiedź na odwołanie.

Zamawiający poinformował, że w dniu 3 marca 2015 r. otrzymał drogą elektroniczną kopię odwołania wniesionego przez firmę BikeU spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. W następnej części pisma poinformował, że uwzględnia odwołanie wniesione przez odwołującego i dokonuje zmiany opisu sposobu oceny spełnienia warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia w następujący sposób:

- zapis w brzmieniu:

”Zamawiający żąda wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw*, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie;

*Przez główne dostawy Zamawiający rozumie wykonanie co najmniej jednej dostawy polegającej na dostarczeniu, uruchomieniu i zapewnieniu kompleksowej obsługi przez okres co najmniej 3 (trzech) miesięcy co najmniej 1 (jednego) systemu rowerów miejskich obejmującego co najmniej 100 (sto) rowerów i 10 (dziesięć) stacji rowerowych”

- zmienia się na:

„Zamawiający uzna za spełniony warunek udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał łącznie:

- a) co najmniej jedną dostawę polegającą na dostarczeniu 1 (jednego) systemu rowerów miejskich obejmującego co najmniej 100 (sto) rowerów i 10 (dziesięć) stacji rowerowych;
- b) co najmniej jedną usługę polegającą na uruchomieniu 1 (jednego) systemu rowerów miejskich obejmującego co najmniej 100 (sto) rowerów i 10 (dziesięć) stacji rowerowych;
- c) co najmniej jedną usługę zapewnienia kompleksowej obsługi przez okres co najmniej 3 (trzech) miesięcy co najmniej 1 (jednego) systemu rowerów miejskich obejmującego co najmniej 100 (sto) rowerów i 10 (dziesięć) stacji rowerowych.

Zamawiający uzna, iż warunek został spełniony w przypadku, gdy usługi lub dostawy opisane powyżej realizowane były w całości lub w części na jednym lub kilku obiektach.”

Jednocześnie zamawiający poinformował, że zgodnie z postanowieniami art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (...) treść odwołania została umieszczona na stronie internetowej zamawiającego pod nazwą „ODWOŁANIE - 03.03.2015 r.”, a wykonawcy w dniu 05.03.2015 r. zostali wezwani do przyłączenia się do postępowania odwoławczego.

W związku z powyższym, zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza, uznała, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu w rozumieniu przepisu art. 186 ust. 2 Pzp.

Uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie budziło wątpliwości, w postępowaniu po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca (kopia odwołania została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego z wezwaniem wykonawców w dniu 5 marca 2015 r. do przystąpienia do postępowania odwoławczego), zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, na podstawie wskazanego przepisu art. 186 ust. 2 Pzp.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu (ostatnie zdanie przepisu).

Zamawiający oświadczył w odpowiedzi na odwołanie, że zmienił opis sposobu

dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia. Z porównania treści odwołania i odpowiedzi na odwołanie wynika, że zmiana jest zgodna z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający zobowiązany jest do zmiany treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu (V. 6.1. 2 SIWZ, analogicznie pkt III.2.3 lit. a ogłoszenia o zamówieniu), stosownie do przepisów art. 38 ust. 4 i 4a pkt 2 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: