

Sygn. akt KIO 2068/12

POSTANOWIENIE
z dnia 11 października 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Radosław Cwyl

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 11 października 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 września 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia VECTO Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, NextiraOne Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Instytut Podstaw Informatyki Polskiej Akademii Nauk w Warszawie

przy udziale Spinel Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia D..... B..... prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „Diament” D..... B..... w Częstochowie, Sequence Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jaworznie zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia VECTO Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, NextiraOne Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Instytut Podstaw Informatyki Polskiej Akademii Nauk w Warszawie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu sieciowego z podziałem na dwie części: część I- dostawa serwerów i urządzeń sieciowych, część 2 – dostawa sprzętowego zabezpieczenia sieciowego (ściany ogniowej) z funkcją zapobiegania włamaniom.

20 września 2012 r. zamawiający *via fax* przesłał informację o odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia VECTO Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, NextiraOne Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie oraz o unieważnieniu postępowania na odstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp. Wymienione czynności stały się przedmiotem odwołania wniesionego 27 września 2012r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia VECTO Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, NextiraOne Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp w związku z art. 82 ust. 1 Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego, mimo, że złożył on jedną ofertę w postępowaniu, art. 87 ust. 1 Pzp przez brak żądania wyjaśnień od odwołującego przed odrzuceniem jego oferty oraz art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp przez bezpodstawne unieważnienie postępowania, mimo, że cena najkorzystniejszej oferty odwołującego nie przewyższa kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, dokonania ponownego badania i oceny ofert, ewentualnie wezwanie odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty –t.j. oferty odwołującego.

Zamawiający w czasie posiedzenia oświadczył że uwzględni, w całości zarzuty odwołania.

Spinel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia D..... B..... prowadząca działalność

gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Uslugowa „Diament” D..... B..... w Częstochowie, Sequence Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jaworznie zgłosili swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Spinel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu oświadczyła, że nie wnosi sprzeciwu. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia D..... B..... prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Uslugowa „Diament” D..... B..... w Częstochowie, Sequence Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jaworznie prawidłowo powiadomieni o terminie i miejscu nie stawili się na posiedzenie.

Izba zważyła, co następuje:

W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie odwoławcze, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu (art. 186 ust. 3 Pzp *a contrario*). Przywołany przepis stanowi, że w takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenia zamawiającego i przystępujących po jego stronie wykonawców wyczerpują dyspozycję art. 186 ust. 3 Pzp i obligują Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest, po umorzeniu postępowania odwoławczego, do wykonania w postępowaniu czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza prawo.

W tym stanie rzeczy, Izba - na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp - umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

