

Sygn. akt: KIO/UZP 199/10

WYROK
z dnia 24 marca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Agata Mikołajczyk**

Członkowie: **Sylwester Kuchnio**
 Izabela Niedziałek – Bujak

Protokolant: **Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 marca 2010r. r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **ECM Group Polska Sp. z o.o., 00-024 Warszawa, al. Jerozolimskie 44** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Uniwersytet Wrocławski, 50-137 Wrocław, pl. Uniwersytecki 1** protestów z dnia 14 stycznia 2010r.

przy udziale **Miastoprojekt Wrocław Sp. z o.o., 50-123 Wrocław, ul. Oławska 17** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. Kosztami postępowania obciąża ECM Group Polska Sp. z o.o., 00-024 Warszawa, al. Jerozolimskie 44 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 2222 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **ECM Group Polska Sp. z o.o., 00-024 Warszawa, al. Jerozolimskie 44,**

- 2) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ECM Group Polska Sp. z o.o., 00-024 Warszawa, al. Jerozolimskie 44.**

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego przez Uniwersytet Wrocławski, którego przedmiotem zamówienia jest „Pełnienie funkcji Inżyniera dla zadania pn.: „Budowa Kompleksu Edukacyjno-Badawczego Biotechnologii Uniwersytetu Wrocławskiego we Wrocławiu”. W piśmie z dnia 6 stycznia 2010 r., zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę - „Miastoprojekt Wrocław” sp. z o.o., powiadamiając jednocześnie wykonawcę - ECM Group Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej ECM Group Polska] o odrzuceniu oferty wykonawcy. W odwołaniu wykonawca zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu wskazał, iż w tym postępowaniu zostały odrzucone - w tym oferta Odwołującego - 3 oferty z powodu niezgodności z treścią SIWZ, polegającej na oszacowaniu liczby godzin pracy personelu, zdaniem zamawiającego, poniżej minimum wymaganego przez zamawiającego w SIWZ. Ponadto, drugą przesłanką odrzucenia oferty Odwołującego, było złożenie oferty z rażąco niską ceną. Odwołujący w dniu 15 stycznia 2010 r. zaprotestował na powyższe czynności zamawiającego. Zamawiający pismem z dnia 25 stycznia 2010 r. oddalił protest w całości. Odnosząc się do argumentacji zawartej w rozstrzygnięciu protestu, Odwołujący podtrzymując zarzuty i argumentację na ich poparcie przedstawione w proteście, podniósł, że Zamawiający odrzucił ofertę z powodu jej niezgodności z treścią SIWZ, polegającej na tym, że zaproponowane ilości godzin dla inspektorów nadzoru specjalności instalacji sanitarnych oraz w specjalności elektrycznej są mniejsze – zdaniem Zamawiającego - od minimalnej liczby godzin wymaganej w części 3 SIWZ pkt 4.2.5.13. Jednakże w rozstrzygnięciu protestu Zamawiający podał jeszcze inny powód niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, a mianowicie brak załączenia do oferty odwołującego załącznika nr 6 do SIWZ - Szczegółowa kalkulacja ceny. Zarzut ten Zamawiający – zdaniem Odwołującego - powtarzał w ślad za przystąpieniami do protestu wykonawców Miastoprojekt Wrocław Sp. z

o.o. oraz Bud-Invent Sp. z o.o. W przystąpieniach tych jako podstawowy argument dla odrzucenia oferty ECM Group Polska podniesiono, że Odwołujący nie załączył do oferty Załącznika nr 6 do SIWZ. Jest to zarzut odnośnie oferty Odwołującego, nie będący w ogóle podstawą odrzucenia oferty ECM Group Polska. Sam zamawiający wezwał Odwołującego pismem z dnia 16 grudnia 2009 r. do złożenia wyjaśnień elementów cenowych oferty zgodnie z załącznikiem nr 6 do SIWZ. Gdyby zamawiający uznawał załącznik nr 6 do SIWZ za część oferty, jego wezwanie byłoby nielogiczne, a przyczyna niezgodności oferty Odwołującego z treścią SIWZ - inna. Dlatego brak załącznika nr 6 do oferty Odwołującego nie powinien być w ogóle rozpatrywany jako samodzielna przesłanka odrzucenia oferty Odwołującego, ponieważ nie stanowiła przyczyny odrzucenia oferty Odwołującego i nie była objęta zakresem protestu. Zgodnie zaś z art. 191 ust. 3 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w proteście. Ponieważ zawiadomienie o ocenie ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty zostało doręczone wykonawcom w dniu 6 stycznia 2010 r., termin na wniesienie protestów na tę czynność upłynął w dniu 16 stycznia 2010 r. Przystąpienia do postępowania protestacyjnego, które w zakresie zarzutów dotyczących braku Załącznika nr 6 w ofercie, powinny być traktowane jako odrębne protesty, zostały wniesione w dniu 18 stycznia 2010 r., a więc po terminie na wniesienie protestu. Zamawiający winien był więc, zgodnie z art. 180 ust. 7 ustawy Pzp, odrzucić takie protesty. Tymczasem Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu, nieprawidłowo uznał zasadność zarzutów podniesionych w przystąpieniach przez Miastoprojekt Wrocław Sp. z o.o. oraz Bud-Invent Sp. z o.o. odnośnie Załącznika nr 6, podając w rozstrzygnięciu protestu ECM Group Polska, że Odwołujący powinien był załączyć do oferty Szczegółową kalkulację ceny. Nie to było zaś podstawą odrzucenia oferty Odwołującego.

I. Zarzut niezasadnego odrzucenia oferty z powodu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ

Oprócz przyczyn formalnych, z powodu których zarzut dotyczący braku Załącznika nr 6 w ofercie Odwołującego nie może być uznany za skutkujący oddaleniem odwołania i w rezultacie odrzuceniem oferty Odwołującego, należy wskazać przyczyny materialno-prawne przemawiające przeciwko zasadności odrzucenia. Zamawiający na stronie 2 rozstrzygnięcia protestu powołuje się na rozdział 18 pkt 1 ppkt 5 części I SIWZ, jako podstawy dla wymogu załączenia do oferty Szczegółowej kalkulacji ceny. Jednakże to rozdział 18 ust. 3 części I SIWZ „Zawartość oferty” zawiera pełne i wyczerpujące wymienienie dokumentów składających się na kompletną ofertę. Wśród nich nie ma Szczegółowej kalkulacji ceny usługi. Natomiast rozdział 18 ust. 1 IDW dotyczy wymagań formalnych złożenia oferty, takich jak to, że każdy wykonawca może złożyć jedną ofertę, oferta musi być zgodna z SIWZ, kto ma podpisać ofertę, z czego ma wynikać upoważnienie dla osób podpisujących ofertę, kto ponosi koszty złożenia oferty oraz według jakich wzorów należy wypełnić załączniki do

oferty. Natomiast co jest załącznikiem do oferty określa ust. 3 „Zawartość oferty”. Na etapie oceny ofert, a tym bardziej rozstrzygnięcia protestu, zamawiający nie może dokonywać nieuprawnionej interpretacji SIWZ, wbrew jej literalnemu brzmieniu i wyciągać z tego negatywnych konsekwencji prawnych dla wykonawców. Takie działanie zamawiającego stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający nie podał w specyfikacji, w szczególności w rozdziale 16 IDW „Sposób obliczenia ceny oferty”, że cenę oferty należy skalkulować przyjmując konkretne ilości godzin pracy dla poszczególnych specjalistów. Argumentacja zamawiającego, że podane przez niego (dopiero w decyzji o odrzuceniu ofert) ilości godzin pracy dla inspektorów w branży sanitarnej oraz elektrycznej wynikały z pkt 4.2.5.13 części III SIWZ, jest niezasadna. W tym punkcie specyfikacji zamawiający zawarł następujący wymóg: „Inspektorzy nadzoru poszczególnych branż są obecni na budowie w okresie robót, które nadzorują w średnim wymiarze min 16 godzin tygodniowo przez cały okres trwania budowy”. Oznacza to, że inspektorzy w branży sanitarnej oraz elektrycznej mają być obecni na budowie min 16 godzin tygodniowo w okresie trwania budowy (Faza III – 32 miesiące), ale tylko w okresie robót, które nadzorują. Oczywiście jest, że inspektorzy nie są potrzebni na terenie budowy przez cały okres trwania robót budowlanych, lecz jedynie na tych etapach robót, które nadzorują. Wykonawcy oszacowali czas tych robót stosownie do swojej wiedzy i doświadczenia. Ze względu na przyjęcie ceny ryczałtowej (rozdział 16 ust. 5 cz. I SIWZ), wybrany wykonawca będzie musiał wykonać usługę nadzoru w całości, niezależnie od poniesionych kosztów. Natomiast sposób oszacowania liczby godzin pracy inspektorów przez zamawiającego w decyzji o odrzuceniu oferty, świadczy o braku znajomości specyfiki prac Inżyniera kontraktu i jego personelu przez zamawiającego. Oszacowanie liczby godzin pracy inspektorów w sposób, który przedstawił zamawiający dopiero w rozstrzygnięciu postępowania, stanowiłoby marnotrawienie środków publicznych, gdyż zamawiający płaciłby za czas, w którym inspektorzy w ogóle nie uczestniczą w nadzorze. Wykonawca podkreśla, że zamawiający wyciąga negatywne skutki prawne z powodu zaniżenia liczby godzin pracy personelu, oceniając je jako zaniżenie zakresu oferowanego świadczenia, a sam nie potrafi określić konkretnie liczby godzin pracy inżyniera rezydenta i inspektorów nadzoru. Zgodnie z pkt 4.2.5.13 części III SIWZ „W Fazie III Inżynier rezydent (przewodniczący zespołu inspektorów nadzoru) zobowiązany jest przebywać w biurze na terenie budowy Obiektu w dni robocze oraz w dni w dni wolne w których wykonywane są prace między godziną 8:00 a 16:00”. Jednakże obliczenia zamawiającego 32 m-ce x 4 tygodnie x 40 godzin, są nieprecyzyjne. Miesiąc zawiera średnio 22 dni robocze, a nie 20 dni, w pracy wykonawcy robót możliwe są przestoje, praca w dni wolne itp. Skoro nie ma sztywno określonego minimum godzin pracy poszczególnych specjalistów, przyjętego jedynie dla potrzeb oszacowania ceny oferty, to nie można z powodu oszacowania godzin pracy personelu według własnej wiedzy i

doświadczenia, wyciągać negatywnych konsekwencji prawnych. Liczba godzin pracy personelu, nie jest bowiem sztywna, lecz zależy od postępu prac budowlanych, natomiast cena oferty oraz zakres świadczenia wykonawcy (nadzór przy udziale personelu o odpowiednich kwalifikacjach przez tyle godzin, ile będzie potrzeba) pozostają niezmiennie, niezależnie od liczby oszacowanych godzin pracy. Ryzyko nieprawidłowego szacunku obciąża bowiem wykonawcę. Tak naprawdę liczbę godzin pracy personelu Inżyniera będzie można dokładniej określić po analizie harmonogramu robót wykonawcy. Zgodnie z cz. II SIWZ „Wzór umowy”, strony nie rozliczają się według liczby przepracowanych godzin przez personel wykonawcy, lecz za pomocą płatności częściowych, proporcjonalnych do płatności dla wykonawcy (§ 4 ust. 8 wzoru umowy). Dlatego liczba godzin przyjęta dla kalkulacji oferty nie ma znaczenia ani dla zakresu usługi, ani dla jej ceny. Na marginesie wykonawca wskazuje, że liczba godzin pracy Inżyniera Rezydenta przyjęta w kalkulacji ceny przez Odwołującego to 6080 godzin, a zatem więcej, niż wskazane przez zamawiającego minimum w wysokości 5120 godzin. Dlatego zarzut niezgodności treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ jest całkowicie niezasadny. Brak interesu prawnego wykonawców Bud-Invent Sp. z o.o. oraz konsorcjum Ekocentrum Sp. z o.o. w żądaniu oddalenia zarzutów protestu ECM w zakresie dotyczącym odrzucenia oferty ECM z powodu niedoszacowania liczby godzin personelu wykonawcy, gdyż oferty przystępujących zostały odrzucone z tych samych przyczyn. Ponadto, Ekocentrum Sp. z o.o. nie wniosło protestu na odrzucenie własnej oferty, a zatem nie ma interesu prawnego w przystępowaniu do postępowania protestacyjnego toczącego się w wyniku wniesienia protestu przez ECM, skoro nawet oddalenie protestu ECM nie umożliwi temu wykonawcy uzyskania zamówienia.

II. Zarzut niezasadnego odrzucenia oferty z powodu rażąco niskiej ceny.

Uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny, jest takie samo, jak uzasadnienie odrzucenia z powodu niezgodności z treścią SIWZ: „Oferta zawiera rażąco niską cenę gdyż zaproponowane ilości godzin dla Inspektorów nadzoru spec. instal. san. (1300 h) i spec. elektr. (1300 h) są mniejsze od minimalnej liczby godzin wymaganej przez Zamawiającego w Części 3 SIWZ: Opis przedmiotu zamówienia, Punkt 4.2.5.13”. W rozstrzygnięciu protestu zamawiający poszerza nieznacznie tę argumentację o stwierdzenie: „Z treści złożonych wyjaśnień wykonawcy wynika ponad wszelką wątpliwość, że niska cena była możliwa do uzyskania poprzez zaniżenie ilości świadczonych usług, a pozostała treść wyjaśnień nie ma na to wpływu”. Zamawiający nie zauważył przy tym, że wykonawcy, którzy zaproponowali wyższe ceny niż Odwołujący, założyli jeszcze mniejsze ilości godzin pracy poszczególnych specjalistów, niż Odwołujący (Bud-Invent Sp. z o.o. dla Inżyniera Rezydenta

przewidział 4000 h, ECM - 6080 h, Ekocentrum dla inspektora w branży sanitarnej i elektrycznej - 268 h, ECM - 1300 h). A zatem ilość godzin pracy specjalistów nie przekłada się na zaniżenie ceny, stąd decyzja zamawiającego jest całkowicie błędna i nieuzasadniona. W istocie, uzasadnienie decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny wskazuje, że jedyną przesłanką wykluczenia Odwołującego była niezgodność treści oferty z treścią SIWZ. Brak uzasadnienia dla uznania rażąco niskiej ceny, zwłaszcza, że zamawiający stwierdził w rozstrzygnięciu protestu, że pozostała treść wyjaśnień (oprócz liczby godzin pracy personelu) nie ma wpływu na ocenę, że cena oferty Odwołującego jest rażąco niska. Protest Odwołującego w zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp odnosi się do tych argumentów zamawiającego, które legły u podstaw jego decyzji o odrzuceniu oferty z powodu rażąco niskiej ceny. Skoro wykonawca Bud-Invent Sp. z o.o. twierdzi, że cena oferty Odwołującego jest nierealistyczna (a nie było to podstawą decyzji zamawiającego), powinien w tym zakresie wnieść własny protest, natomiast przystąpienie, nawet jeśli potraktować go częściowo jako protest, jest już spóźnione. Podobnie, spóźnione są zarzuty wykonawcy Miastoprojekt Wrocław Sp. z o.o. w zakresie dotyczącym rażąco niskiej ceny, które nie były podstawą odrzucenia oferty Odwołującego przez zamawiającego. Zastosowana przez Odwołującego metoda kalkulacji godzin pracy personelu, stanowi oszczędność metody wykonania, o której mowa w art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, co zostało szczegółowo wyjaśnione w wyjaśnieniach Odwołującego z dnia 21 grudnia 2009 r. (fragment dotyczący systemu zarządzania zasobami ludzkimi). Wbrew intencjom Odwołującego, zaproponowana metoda oszacowania godzin pracy specjalistów, została uznana przez Zamawiającego za niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, podczas gdy w istocie pozwala ona zamawiającemu na znaczną oszczędność wydatkowania środków publicznych, przy braku ryzyka niewłaściwego wykonania zamówienia. Ponadto, wpływ na atrakcyjną cenę ma również fakt, że Odwołujący realizuje na terenie Wrocławia szereg zamówień podobnych, co również zostało wymienione w wyjaśnieniach. Z racji tego dysponuje gotowym zapleczem techniczno-logistycznym oraz specjalistami odpowiednimi do realizacji również niniejszego zamówienia. W tym zakresie wyjaśnienia Odwołującego nie zostały ocenione przez zamawiającego jako potwierdzające wystąpienie rażąco niskiej ceny i nie stanowiły podstawy decyzji zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego. A zatem, na podstawie art. 191 ust. 3 Pzp nie mogą być przedmiotem orzekania przez Izbę.

Do niniejszego odwołania przystąpił – po stronie zamawiającego - wykonawca MIASTOPROJEKT Wrocław sp. z o.o, wnosząc o oddalenie odwołania i stwierdzając, że zamawiający prawidłowo zastosował przepisy ustawy, dokonując odrzucenia oferty ECO GROUP POLSKA.

Rozpatrując zarzuty podniesione w odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza biorąc pod uwagę dowody z dokumentacji postępowania, w tym specyfikację istotnych warunków zamówienia i ofertę odwołującego się wykonawcy oraz złożone w toku rozprawy wyjaśnienia odwołującego i zamawiającego a także przystępującego do postępowania odwoławczego wykonawcy uznała, iż odwołanie podlega oddaleniu.

W niniejszej sprawie, w zakresie uregulowanym przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655 ze zm.) [dalej ustawa lub ustawa PZP],. Izba miała na względzie następujące ustalenia faktyczne i prawne.

Podstawę odrzucenia oferty wykonawcy - ECM GROUP Polska stanowił art. 89 ust.1 pkt 2 oraz pkt 4 ustawy PZP.

Zgodnie z przepisem art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia [siwz].

Jak ustalił skład orzekający Izby, zamawiający w części III specyfikacji w pkt 4.2.5 ppkt 13 podał, że w Fazie III inspektorzy nadzoru poszczególnych branż są obecni na budowie w okresie robót, które nadzorują w średnim wymiarze min. 16 godzin tygodniowo przez cały okres trwania budowy. Jednocześnie w załączniku nr 6 stanowiącym wzór załącznika do Instrukcji dla wykonawców - „Szczegółowa kalkulacja ceny usługi na pełnienie funkcji Inżyniera dla przedsięwzięcia pn. Budowa Kompleksu Edukacyjno-Badawczego Biotechnologii Uniwersytetu Wrocławskiego we Wrocławiu” [Szczegółowa kalkulacja ceny] zamawiający wymagał podania kalkulacji w zakresie ilości godzin pracy, kosztu jednostkowego oraz wartości w okresie umowy m.in. dla inspektora nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych oraz dla inspektora nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i energetycznych. Ten formularz jak wskazano w paragrafie 1 ust.1 pkt 2 do projektu umowy stanowi element załącznika nr 2 (lit. a) Oferty Inżyniera, który to załącznik stanowi integralną część umowy.

Odrzucając ofertę ECM GROUP POLSKA na podstawie wskazanego art. 89 ust.1 pkt 2 zamawiający podał, że oferta wykonawcy jest niezgodna z siwz, gdyż ustalone ilości godzin dla inspektorów nadzoru specjalności instalacji sanitarnej i specjalności elektrycznej (1.300 h), są mniejsze od minimalnej liczby godzin wymaganej powołanym postanowieniem. Jak stwierdził zamawiający, uwzględniając wymagania wynikające ze specyfikacji (czas trwania budowy 32 miesiące, 4 tygodniowy okres rozliczeniowy oraz średni wymiar min. 16 godzin tygodniowo przez cały okres trwania budowy) minimalna liczba godzin dla każdego

ze wskazanych inspektorów nadzoru – przez cały okres trwania budowy wynosi – w przypadku każdego z inspektorów - 2048 godzin.

Wykonawca, jak wynika z ustaleń Izby (treść odwołania i wyjaśnienia w toku rozprawy) nie kwestionował przyjętej przez zamawiającego metodologii co do podstaw rozliczania w zakresie czasu trwania budowy i 4.tygodniowego okresu rozliczeniowego. Jednakże zdaniem wykonawcy liczba godzin pracy dla inspektorów we wskazanych specjalnościach (...) nie może być sztywna, albowiem zależy od postępu prac budowlanych. Wskazał również, że (...) Oszacowanie liczby godzin pracy inspektorów w sposób wskazany przez zamawiającego (...) stanowiłoby marnotrawienie środków publicznych, gdyż zamawiający płaciłby za czas, w którym inspektorzy w ogóle nie uczestniczą w nadzorze. Podał również, iż uszczegółowienie czasu pracy tych inspektorów będzie wynikało z harmonogramu robót, a z uwagi na to, że cena jest ceną ryczałtową, przedkładane kalkulacje mogą mieć tylko charakter pomocniczy.

W pierwszej kolejności, skład orzekający Izby, stwierdza, że wskazany załącznik nr 6 do specyfikacji stanowił integralną część oferty wykonawcy ubiegającego się w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i jak ustaliła Izba wypełniony załącznik powinien być przez wykonawcę bezwzględnie przedstawiony w ofercie, albowiem jego treść stanowi także o treści oferty wykonawcy, a zatem podnoszona przez wykonawcę argumentacja, związana z przyjęciem w tym postępowaniu ceny ryczałtowej za wykonanie przedmiotu zamówienia nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując zarzut bezpodstawności odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2, Izba stwierdziła, że użyte w pkt 4.2.5 ppkt 13 specyfikacji wymaganie „inspektorzy nadzoru poszczególnych branż są obecni na budowie w okresie robót, które nadzorują w średnim wymiarze min. 16 godzin tygodniowo przez cały okres trwania budowy” oznacza, że zamawiający wyznaczył średnio-tygodniowy wymiar obecności na budowie dla całego okresu budowy. Zatem przy kalkulacji ilości godzin pracy dla tych stanowisk należało to wymaganie uwzględnić. Przyjęcie niższej średniej liczby godzin dla Inspektorów nadzoru powoduje - jak stwierdził zamawiający w rozstrzygnięciu protestu - zaniżenie zakresu oferowanych świadczeń w stosunku do wymagań minimalnych określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i tym samym stanowi podstawę do odrzucenia oferty wykonawcy z powodu jej niezgodności z treścią tej specyfikacji na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy PZP.

Wobec powyższych ustaleń, za zasadny - w przekonaniu Izby – należałoby uznać, zarzut wykonawcy, co do bezpodstawności odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy PZP. W tym przypadku zamawiający odrzucając także ofertę wykonawcy na

wskazanej podstawie prawnej w uzasadnieniu podał, iż ta oferta zawiera rażąco niską cenę, gdyż zaproponowane ilości godzin dla inspektorów branży sanitarnej i elektrycznej są mniejsze od minimalnej liczby godzin wymaganej w tym postępowaniu w zakresie wskazanym powyżej. W rozstrzygnięciu protestu zamawiający dodatkowo podał, że cena oferty wykonawcy znacznie odbiega od wartości ustalonej przez zamawiającego i jest ofertą z najniższą ceną, jednakże w toku rozprawy przyznał, iż brak jest podstaw do kwestionowania ceny jednostkowej podanej przez wykonawcę dla rozliczania usługi inspektorów nadzoru wskazanych branż, przyznając także, że na cenę tej oferty miała wpływ zaniżona liczba godzin przyjęta przez wykonawcę do kalkulacji ceny oferty. Powyższe oznacza, iż ta oferta – nie tyle przedstawia cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, lecz zawiera błędy w obliczeniu ceny, o których stanowi art. 89 ust.1 pkt 5 PZP, wynikające z zastosowania przy jej obliczaniu niewłaściwych podstaw w zakresie minimalnej wymaganej liczby godzin dla wskazanych inspektorów nadzoru branży sanitarnej i elektrycznej.

Rozstrzygając o powyższym zarzucie, skład orzekający Izby jednocześnie miał na względzie przepis art. 191 ust.1a ustawy PZP, w myśl którego Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć wpływ na wynik postępowania. W tym przypadku jak ustaliła Izba, oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2, a zatem zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust.1 pkt 4 PZP uznany przez Izbę za zasadny nie może jednocześnie skutkować uwzględnieniem odwołania. W świetle powyższych ustaleń Izby także zarzut naruszenia art. 7 ust.1 nie podlega uwzględnieniu.

Mając powyższe na względzie Izba orzekła jak w sentencji. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....