

Sygn. akt: KIO 985/21

WYROK
z dnia 28 kwietnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:	Agnieszka Trojanowska
Członkowie:	Renata Tubisz Beata Konik
Protokolant:	Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 26 kwietnia 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 marca 2021 r. przez **odwołującego - wykonawcę Transprojekt Gdański Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Zabytkowa 2** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego – Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, ul. Wronia 53**

przy udziale wykonawcy **Ayesa Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej, ul. Szyb Walenty 26a** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 985/21 po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy przez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia Ayesa w zakresie spełniania przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji Głównego Specjalisty ds. rozliczeń wymagań w ramach Podkryterium 2.2 i zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy przez przyznanie Ayesa 7 punktów w ramach Podkryterium 2.2 Główny Specjalista ds. rozliczeń**
- 2. Uwzględnia zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy i w związku z art. 90 ust. 1 – 3 ustawy i w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Ayesa i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny oferty i odrzucenie oferty Aye-**

sa Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z uwagi na niezłożenie wyjaśnień w odniesieniu do dniówek Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej i Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej, w pozostałym zakresie oddala odwołanie,

3. kosztami postępowania obciąża **wykonawcę Transprojekt Gdański Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Zabytkowa 2** i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę Transprojekt Gdański Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku** tytułem wpisu od odwołania,
 - 3.2. zasądza od **zamawiającego – Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie** na rzecz **wykonawcę Transprojekt Gdański Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku** kwotę 1 950zł gr (słownie: jeden tysiąc dziewięćset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu i zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją robót oraz zarządzanie kontraktem pn.: Budowa obwodnicy Metropolii Trójmiejskiej z podziałem na 2 części: część nr 1: pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją robót oraz zarządzanie kontraktem pn.: budowa obwodnicy Metropolii Trójmiejskiej. zadanie 1: węzeł Chwaszczyno (bez węzła) – węzeł Żukowo (bez węzła) zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer 2020/S 203-493916.

W dniu 19 marca 2021 r. zamawiający poinformował o wynikach postępowania.

W dniu 29 marca 2021 r. odwołanie wniósł wykonawca Transprojekt Gdański Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Zabytkowa 2 – dalej odwołujący. Odwołanie zostało wniesione przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 29 marca 2021 r.

Odwołanie zostało wniesione od czynności i zaniechań zamawiającego:

1. niezgodnej z przepisami ustawy czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Ayesa Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej (dalej „Ayesa”), pomimo iż oferta ta podlega odrzuceniu;
2. zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, tj. zaniechania odrzucenia oferty Ayesa, pomimo iż treść oferty jest sprzeczna z treścią SIWZ,
3. zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, tj. zaniechania odrzucenia oferty Ayesa, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Ayesa nie złożyła odpowiednich wyjaśnień, zaś złożone wyjaśnienia nie potwierdzają, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,
4. zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, tj. zaniechania wykluczenia Ayesa z postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że w toku przedmiotowego postępowania naruszono następujące przepisy ustawy:

1. Naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy przez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia Ayesa, z postępowania, pomimo iż wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił wprowadzające zamawiającego w błąd informacje dotyczące:

a) spełniania przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji Technologa wymagań pozwalających stwierdzić spełnianie warunków udziału w postępowaniu;

b) spełniania przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji Głównego Specjalisty ds. rozliczeń wymagań pozwalających na przyznanie Ayesa maksymalnej liczby punktów w ramach Podkryterium 2.2, a które to informacje miały istotny wpływ na podejmowane przez zamawiającego decyzje w zakresie stwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz liczby punktów przyznawanych w ramach tego kryterium oceny ofert, a w konsekwencji na wybór oferty najkorzystniejszej; ewentualnie

2. Naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy przez przyznanie Ayesa 7 punktów w ramach Podkryterium 2.2 Główny Specjalista ds. rozliczeń, podczas gdy doświadczenie podane przez Ayesa dla osoby wskazanej do pełnienia funkcji Głównego Specjalisty ds. rozliczeń nie potwierdza wszystkich wymagań zamawiającego w okresie minimum 18 miesięcy (najwyżej punktowane doświadczenie), gdyż okres doświadczenia tej osoby przy rozliczeniu wymaganego zadania był krótszy niż 12 miesięcy, a w konsekwencji poprzez przyznanie Ayesa 14 punktów (zamiast tylko 7 punktów) w kryterium Doświadczenie personelu konsultanta;

3. Naruszenie art. 91 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy i w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez dokonanie oceny ofert z naruszeniem przepisów ustawy oraz kryteriów oceny ofert i zaniechanie odrzucenia oferty Ayesa, pomimo iż treść oferty w zakresie spełnienia wymogów dotyczących Biura Konsultanta i Biura zamawiającego jest sprzeczna z treścią SIWZ oraz poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

4. naruszenie art. 91 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy i w związku z art. 90 ust. 1 – 3 ustawy i w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Ayesa, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Ayesa i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. 5. Naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy przez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia Ayesa, z postępowania, pomimo iż wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił wprowadzające zamawiającego w błąd informacje w zakresie wyjaśnień dotyczących ceny oferty, a mające istotny wpływ na podejmowane przez zamawiającego decyzje, a w konsekwencji na wybór oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności oceny ofert,
2. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. Ponowną ocenę ofert,
4. Wykluczenie wykonawcy Ayesa,
5. Odrzucenie oferty Ayesa.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust 1 NPZP oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych przepisów ustawy. Odwołujący jest wykonawcą w rozumieniu art. 2 pkt 11) ustawy i ubiega się o udzielenie zamówienia. W wyniku niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań zamawiającego wskazanych powyżej odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia. Oferta odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Ponadto w wyniku w/w naruszeń przepisów ustawy może dojść do następczego unieważnienia postępowania, co także naraziłoby odwołującego na poniesienie szkody.

Zarzut 1.

Naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy PZP w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia Ayesa, z postępowania, pomimo iż wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił wprowadzające zamawiającego w błąd informacje dotyczące:

a) warunku tj. spełniania przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji Technologa wymagań pozwalających stwierdzić spełniania warunków udziału w postępowaniu;

b) kryterium tj. spełniania przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji Głównego Specjalisty ds. rozliczeń wymagań pozwalających na przyznanie Ayesa maksymalnej liczby punktów w ramach Podkryterium 2.2, a które to informacje miały istotny wpływ na podejmowane przez zamawiającego decyzje w zakresie stwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz liczby punktów przyznawanych w ramach tego kryterium oceny ofert, a w konsekwencji na wybór oferty najkorzystniejszej;

Zarzut 2. (ewentualny)

Naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP poprzez przyznanie Ayesa 7 punktów w ramach Podkryterium 2.2 Główny Specjalista ds. rozliczeń, podczas gdy doświadczenie podane przez Ayesa dla osoby wskazanej do pełnienia tej funkcji nie potwierdza wszystkich wymagań zamawiającego w okresie minimum 18 miesięcy (najwyżej punktowane doświadczenie), gdyż okres doświadczenia tej osoby przy rozliczeniu wymaganego zadania był krótszy niż 12 miesięcy, a w konsekwencji poprzez przyznanie Ayesa 14 punktów (zamiast tylko 7 punktów) w kryterium Doświadczenie personelu konsultanta.

Zarzut 2.1. Technolog

Ayesa w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26 ust. 1 PZP złożyła wykaz osób, a w nim dla osoby Technologa wskazała Panią A. W., z następującym doświadczeniem:

Zamawiający pismem z dnia 11 marca 2021 roku wezwał Ayesę do złożenia kolejnych wyjaśnień: Jak wynika z treści wezwania do złożenia wyjaśnień zamawiający jednoznacznie

wskazał , że Pani A. W. nie pełniła funkcji Technologa na wskazanym w Wykazie osób projekcie.

Ayesa w odpowiedzi nie złożyła żadnych wyjaśnień odnośnie Pani A. W. czym potwierdziła, że Pani A. W. nie pełniła funkcji Technologa na wskazanym kontrakcie. Przy czym wskazała na to , że „omyłkowo” wskazano Panią A. W.: Już sama treść odpowiedzi Ayesa powinna, w ocenie odwołującego, skutkować wykluczeniem tego wykonawcy – tak orzekła Izba w wyroku z dnia 26.10.2020r., sygn. akt KIO 2422/20: Mając na uwadze powyższe należy uznać, że nawet jeśli zamawiający na wcześniejszym etapie postępowania nie podjął decyzji o wykluczeniu przystępującego z postępowania, to oceniając wyjaśnienia Konsorcjum BBF, zobligowany był stwierdzić, że zaistniała co najmniej przesłanka wynikająca z art. 24 ust. 1 pkt 17 5 ustawy Pzp i taką decyzję podjąć. Nawet bowiem jeśli działanie przystępującego nie było wynikiem zamierzonego działania, to przypisać mu można co najmniej lekkomyślność lub niedbalstwo, o którym mówi przepis.

Jak wynika z powyższego: Ayesa „podmieniła” nieprawdziwą informację informacją prawdziwą – a zamawiający uznał taką „podmianę” za skuteczną. Zamiana dokumentów możliwa jest jedynie w oparciu o przepis art. 26 ust. 3 ustawy, jednakże przepis ten nie służy do zastępowania informacji nieprawdziwych informacjami prawdziwymi. Pogląd taki wielokrotnie prezentowała już Krajowa Izba Odwoławcza, przykładowo w wyrokach: - Wyrok z dnia 3 lipca 2020 roku, KIO 905/20, Wyrok z dnia 29 maja 2020 roku, sygn. akt KIO 708/20, Wyrok z dnia 25 czerwca 2019 roku, sygn. akt KIO 1036/19, KIO 104/20, KIO 927/19.

Tymczasem Ayesa wprowadziła zamawiającego w błąd poprzez podanie informacji dotyczących osoby wskazanej na stanowisko Technolog – a to poprzez podanie informacji, które nie znajdują potwierdzenia w rzeczywistości. Podanie informacji nie mających potwierdzenia w rzeczywistości, a które mogą wpływać na decyzje zamawiającego lub zostały podane na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, zawsze skutkuje obowiązkiem wykluczenia takiego wykonawcy. Zamawiający miał świadomość, że informacje wskazane przez Ayesa w zakresie osoby wskazanej na stanowisko Technologa nie mają potwierdzenia w rzeczywistości – wynika to wprost z zacytowanej powyżej treści wezwania („nie pełniła funkcji Technologa na wskazanym kontrakcie” – przyp.). Tym samym ziszcila się przesłanka wykluczenia określona w art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy.

Zgodnie z ugruntowaną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej nie jest bowiem konieczne zaistnienie skutku w postaci wprowadzenia w błąd zamawiającego, wystarczające jest samo potencjalne wprowadzenie w błąd przez podanie informacji nieprawdziwych – tak w sporze pomiędzy odwołującym a zamawiającym PKP Polskie Linie Kolejowe SA orzekła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 1938/20, KIO 2351/19, KIO 104/20, KIO 271/19; KIO 830/19, KIO 1124/19, Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 20 lipca 2018 roku, sygn. akt XXIII Ga 849/18

Zarzut 2.2. Główny Specjalista ds. rozliczeń

W ramach przedmiotowego postępowania jednym z kryteriów oceny ofert o wadze 14% jest kryterium Doświadczenie personelu Konsultanta, które składa się w dwóch podkryteriów:

podkryterium 2.1 Główny Inspektor Nadzoru Specjalności Inżynierskiej Drogowej oraz podkryterium 2.2 Główny Specjalista ds. rozliczeń.

Zgodnie opisem kryterium zawartym w pkt 19.1.3.2 IDW w ramach podkryterium 2.2. Specjalista ds. rozliczeń wykonawcy mogli uzyskać maksymalnie 7 punktów (łącznie w ramach podkryterium 2.1 i 2.2 możliwe było uzyskanie maksymalnie 14 punktów): „Doświadczenie przy rozliczaniu zadania obejmującego budowę, przebudowę, lub remont Obiektu Budowlanego zgodnie z poniższą definicją o wartości robót co najmniej 200 mln PLN netto w okresie minimum 12 miesięcy w ramach 1 zadania liczoną wstecz od daty wystawienia Świadectwa Przejęcia i obejmującym datę, wystawienia Świadectwa Przejęcia (wydanego zgodnie z subklauzulą 10.1 Warunków Kontraktu dla zadań realizowanych w oparciu o FIDIC) lub podpisanie końcowego Protokołu odbioru robót lub równoważnego dokumentu (w przypadku zadań, dla których nie wystawia się, Świadectwa Przejęcia) na stanowisku/stanowiskach ds. rozliczeń:

- Za 1 zadanie potwierdzające powyższe wymagania Wykonawca otrzyma 2 punkty.
- Za 2 lub więcej zadań potwierdzających powyższe wymagania Wykonawca otrzyma 5 punktów.
- Za 1 zadanie potwierdzające wszystkie powyższe wymagania w okresie minimum 18 miesięcy, Wykonawca otrzyma 7 punktów.
- Za niewykazanie zadań potwierdzających powyższe wymagania Wykonawca otrzyma 0 punktów.
- Za zadanie, które nie potwierdza w pełni spełniania powyższych wymagań Wykonawca otrzyma 0 punktów”

W tym miejscu odwołujący wskazał, że kwestia doświadczenia punktowanego przez zamawiającego w przedmiotowym kryterium była przedmiotem pytań zadawanych zamawiającemu – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku. Otóż w równoległym toczącym się postępowaniu na „Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn. „Budowa drogi ekspresowej S6 na odc. Słupsk – Bożepole Wielkie”. Zadanie 5: w. Leśnice (bez węzła) – w. Bożepole Wielkie (bez węzła)” zadano w tym zakresie pytanie nr 3: „3. Zapytanie dotyczące Tomu I SIWZ, tj. instrukcja dla wykonawców – pkt 19.1.3.2. Opis podkryteriów i sposobu przyznawania punktów, Podkryterium 2.2 Specjalista ds. rozliczeń: Jak należy rozumieć pojęcie „doświadczenie przy rozliczaniu zadania (...) na stanowisku /stanowiskach ds. rozliczeń”? Wnosimy o wskazanie czy znaczenie w tym przypadku ma nazwa stanowiska czy też rodzaj wykonywanych czynności i wskazanie zajmowanych stanowisk, które spełniają wymóg określony w tym podkryterium.

Zamawiający w wyjaśnieniach do treści SIWZ z dnia 17 listopada 2020 r. udzielił następującej odpowiedzi: Zamawiający wyjaśnia, iż w zapisie „Doświadczenie przy rozliczaniu zadania obejmującego budowę, przebudowę lub remont Obiektu Budowlanego (...) na stanowisku/stanowiskach ds. rozliczeń (...)” znaczenie ma określone doświadczenie na dedykowanym do tego stanowisku bądź stanowiskach np. inspektor ds. rozliczeń czy specjalista ds. rozliczeń.” Odwołujący jako dowód powołał wyjaśnienia do treści SIWZ z dnia 17 listopada 2020 r. w postępowaniu na „Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn. „Budowa drogi ekspresowej S6 na odc. Słupsk – Bożepole Wielkie”. Zadanie 5: w. Leśnice (bez węzła) – w. Bożepole Wielkie (bez węzła)” – wyciąg dot. pytania 3.

Odwołujący wskazał, że zachodzi identyczność stanu faktycznego w niniejszym postępowaniu oraz w w/w postępowaniu – wymagania dla Specjalisty ds. rozliczeń są sformułowane identycznie, a ponadto zachodzi tożsamość zamawiającego. Zamawiający nie może zatem argumentować na potrzeby postępowania odwoławczego, że inaczej rozumie powyższe wymagania.

Ayesa wraz z ofertą złożyła Formularz 2.2 Formularz „Kryteria pozacenowe”, w którym do pełnienia funkcji Głównego specjalisty ds. rozliczeń została wskazana p. J. B. . Dla tej osoby w ramach punktowanego doświadczenia podano tylko 1 zadanie pod nazwą „Budowa Autostrady A1 Pyrzowice - Maciejów - Sośnica na odcinku III Piekary Śląskie -Maciejów.” Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Ayesa w formularzu, podczas tej inwestycji, p. J. B. zajmowała stanowisko Specjalisty ds. rozliczeń przez okres 37 miesięcy liczony wstecz od wystawienia Świadectwa Przejęcia lub końcowego Protokołu odbioru robót lub dokumentu równoważnego, okres pełnienia funkcji na w/w stanowisku: od sierpnia 2009 r. do września 2014 r. Data wystawienia Świadectwa Przejęcia: 26.10.2012 r.

Z informacji posiadanych przez odwołującego wynika, że pani J. B.: a) od sierpnia 2009r. do dnia 12.12.2011 r. na tym zadaniu była asystentem inspektora ds. rozliczeń, b) od 13.12.2011 r. pełniła funkcję inspektora ds. rozliczeń. Dla tego zadania zostały wystawione 3 Świadectwa Przejęcia (pierwsze 10.01.2012 r., drugie 2.07.2012 r., trzecie 29.10.2012 r.). Stanowisko asystenta inspektora ds. rozliczeń nie może być uznane za stanowisko, na którym można uzyskać wymagane przez zamawiającego doświadczenie przy rozliczaniu zadania (nie jest to samodzielne stanowisko). W związku z powyższym, jeżeli przyjąć doświadczenie zdobyte przez w/w osobę na tym zadaniu od momentu, gdy pełniła ona funkcję inspektora ds. rozliczeń czyli od 13 grudnia 2011 r, to pomiędzy datą wskazaną jako początkowa data doświadczenia, a momentem wystawienia trzeciego Świadectwa Przejęcia upłynęło tylko 10 miesięcy (a nie 37 miesięcy jak podano w formularzu).

Podana przez Ayesa informacja o długości okresu pełnienia przez p. J. B. funkcji Specjalisty ds. rozliczeń jest zatem obiektywnie niezgodna z rzeczywistością i miała istotny wpływ na

decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu. Na podstawie tej informacji Zamawiający przyznał Ayesa 7 punktów w podkryterium 2.2, a w konsekwencji 14 punktów w kryterium Doświadczenie personelu Konsultanta. Gdyby Ayesa nie otrzymała punktów w tym podkryterium, to oferta złożona przez tego wykonawcę uzyskałaby łącznie 93 punkty w ramach kryteriów oceny ofert, a co za tym idzie zostałaby sklasyfikowana na 2 pozycji w rankingu ofert.

Powyższe wskazuje co najmniej na lekkomyślność lub niedbalstwo przy przedstawianiu informacji co do spełniania przez doświadczenie posiadane przez p. J. B., wszystkich wymagań zamawiającego wszystkim wymagań pozwalających na przyznanie maksymalnej liczby punktów w Podkryterium 2.2. Przy czym mając na uwadze profesjonalny charakter działalności wykonawcy Ayesa mówić można nawet o rażącym niedbalstwie – a to wobec faktu, że w odniesieniu do Pani J. B. Ayesa wskazała, że dysponuje tą osobą w sposób bezpośredni. Takie dysponowanie pozwala przyjąć, że Ayesa posiadała w odniesieniu do doświadczenia tej osoby pełne informacje dotyczące jej doświadczenia.

Podanie w wykazie osób informacji niezgodnych ze stanem faktycznym powinno skutkować wykluczeniem Ayesa z postępowania. Nawet jeśli uznać, że wykonawca opierał się na informacjach o zdobytym doświadczeniu przekazanych mu przez osobę wpisaną do wykazu, to okoliczność ta nie zwalnia Ayesa z obowiązku weryfikacji rzetelności przekazanych mu informacji – zwłaszcza przy wskazaniu, że jest to zasób własny (a nie – zasób użyczony). Z całą pewnością działanie Ayesa wypełnia znamiona co najmniej lekkomyślności i niedbalstwa w przedstawianiu informacji zamawiającemu, które miały istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu. Obowiązkiem wykonawcy jest bowiem upewnienie się, czy informacje przekazane zamawiającemu odpowiadają rzeczywistości, gdyż informacje składane w toku postępowania przetargowego zmierzają do udzielenia zamówienia właśnie temu wykonawcy, który je składa i w związku z tym mają wpływ na podejmowane przez zamawiającego decyzje (por. np. wyrok KIO z dnia 9 kwietnia 2018 r. KIO 531/18).

Bez znaczenia pozostaje również w tym przypadku fakt, że zadanie podane w ramach doświadczenia p. J. B. było realizowane na rzecz zamawiającego (choć innego Oddziału). Dla zastosowania obligatoryjnej przesłanki wykluczenia określonej w art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp, nie ma bowiem znaczenie fakt czy informacje, które są przedmiotem składanego przez wykonawcę oświadczenia dotyczą okoliczności znanych zamawiającemu. Okoliczność, że zamawiający posiada wiedzę co do projektów wskazanych w wykazie, a zatem ma możliwość samodzielnego ustalenia i wykrycia rzeczywistych danych nie ma znaczenia, nie zmienia bowiem faktu, że nadal mamy do czynienia z przekazaniem danych niezgodnych z rzeczywistością. „Sama możliwość weryfikacji przez zamawiającego przedstawionych przez wykonawcę informacji, jak też łatwość dokonania takiej weryfikacji np. w związku z tym że zama-

wiający posiada wiedzę odnośnie okoliczności będących przedmiotem składanego przez wykonawcę oświadczenia, nie może mieć wpływu na zastosowanie sankcji określonej normą. Gdyby przyjąć takie jego rozumienie każdy wykonawca, prezentujący nierzetelne informacje, zasłaniałby się zarzutem, że istniała możliwość ich weryfikacji co w efekcie czyniłoby martwą instytucję ujętą w treści art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp. Takie podejście do treści tego przepisu nie wynika, w ocenie Izby, ani z jej literalnego brzmienia, ani z wykładni celowościowej tej instytucji. Istotą nieprawdziwych informacji, tj. niezgodnych z faktami jest ich brak zgodności z istniejącym stanem rzeczy, a więc do ich stwierdzenia i weryfikacji konieczne jest wyjście poza te informacje i samodzielne poszukiwanie faktów, które im przeczą.” (por. wyrok KIO z dnia 7 marca 2019r., sygn. akt KIO 271/19). Powołał wyrok z dnia 2 maja 2018 r., sygn. akt KIO 596/18, wyrok z dnia 20 lipca 2018 r., sygn. akt KIO 1319/18

Z ostrożności, odwołujący podniósł, że nawet gdyby uznać, że na gruncie przedmiotowego stanu faktycznego nie doszło do przedstawienia informacji wprowadzających w błąd, lecz do błędnego zinterpretowania przez Ayesa kryterium oceny ofert to podane w formularzu doświadczenie p. J. B. nie pozwala na przyznanie 7 punktów w ramach tego podkryterium, gdyż obejmuje ono okres jedynie 10 miesięcy (Zamawiający wymagał doświadczenia obejmującego okres co najmniej 12 miesięcy).

W tym miejscu odwołujący zwrócił uwagę, że brak jest możliwości uzupełnienia przez Ayesa doświadczenia potwierdzające spełnianie przez w/w wymagań zamawiającego w ramach podkryterium 2.2. Zgodnie bowiem z zastrzeżeniem poczynionym przez zamawiającego w pkt 19.1.3.4. IDW „Zamawiający informuje, że Formularz „Kryteria pozacenowe” w zakresie podkryterium „Doświadczenie personelu Konsultanta” nie stanowi dokumentu składanego w celu potwierdzenia spełniania warunków, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Aktualne pozostaje bowiem stanowisko wypracowane w orzecznictwie Izby, zgodnie z którym nie można zastąpić informacji nieprawdziwej informacją prawdziwą, ponieważ byłoby to sprzeczne z zasadą zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (tak m.in. w wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2018-08-20, KIO 1432/18). Byłoby to również sprzeczne z przepisem art. 26 ust. 3 Pzp, który stanowi, że uzupełnieniu podlega oświadczenie lub dokument, który nie został złożony, jest niekompletny lub budzi wątpliwości zamawiającego. Dokument lub oświadczenie zawierające informacje niezgodne ze stanem faktycznym nie zalicza się do żadnej z kategorii w/w dokumentów.

Zarzut 3.

Naruszenie art. 91 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy i w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez dokonanie oceny ofert z naruszeniem przepisów ustawy oraz kryteriów oceny ofert i zaniechanie odrzucenia oferty Ayesa, pomimo iż treść oferty w zakresie Biura Konsultanta i Biura zamawiającego jest sprzeczna z treścią SIWZ oraz poprzez pro-

wadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający bardzo szczegółowo przedstawił w SIWZ w Tomie III „Opis przedmiotu zamówienia” wymagania odnośnie biura – są one wskazane w pkt 2.2. Koszty administracyjne i rozbite na podpunkty:

2.2.1 Biuro Konsultanta i

2.2.2 Biuro zamawiającego.

Wymagania te obejmują:

a) Wskazanie, że pomieszczenia biurowe mają być zgodne z zarówno z przepisami prawa budowlanego, jak i przepisów dotyczących BHP. Tym samym jako pomieszczenia biurowe mogą być wskazane wyłącznie pomieszczenia zgodne z przepisami prawa, posiadające pozwolenie na użytkowanie, zaopatrzone w media, mające dostęp do światła dziennego, itp.;

b) Wydzielenie Sali konferencyjnej dla minimum 40 osób, odpowiednio wyposażoną, co oznacza, że muszą się w niej zmieścić stoły i krzesła dla 40 osób, w sposób umożliwiający wydajną i efektywną pracę w czasie odbywających się narad w toku realizacji umowy,

c) Biuro Konsultanta mu zapewniać warunki pracy dla:

i. Ekspertów Kluczowych;

ii. Innych ekspertów;

iii. Personelu biurowego i Personelu pomocniczego – min. po 1 osobie,

iv. Pracowników zamawiającego w wydzielonej części – Biuro zamawiającego.

d) SIWZ wskazuje, że miejscem świadczenia Usługi przez Personel Konsultanta jest właśnie biuro Konsultanta oraz Plac Budowy. Wyłącznie w przypadku Weryfikatorów Zamawiający dopuścił możliwość świadczenia Usługi poza Biurem Konsultanta – zgoda taka może być wydana przez Kierownika Projektu, ale może być cofnięta w każdym czasie.

e) Wydzielenie Biura zamawiającego o powierzchni minimum 40m², dla którego postawiono dalsze wymagania – m.in. są to następujące wymagania:

i. Pomieszczenie ma być zamykane na klucz,

ii. Ma zapewniać dogodne warunki pracy dla min. 4 osób,

iii. Wyposażenie m.in. w biurka (z zamykanym kontenerem) z krzesłami, szafę zamykaną na dokumenty, szafę na ubrania, stół konferencyjny z krzesłami (dla 6 osób);

iv. Wyposażone w klimatyzację, szybki Internet, stałe łącze telekomunikacyjne,

v. 2 komputery typu laptop,

vi. Profesjonalne urządzenie wielofunkcyjne – o funkcjach: drukowania, skanowania, kopiowania. ,

f) Zapewnienie serwera FTP;

g) Parking, w tym co najmniej 3 miejsca osobno dla zamawiającego;

h) Biuro nie może być dalej niż 10km od placu budowy;

Zamawiający w dniu 5.01.2021r. wezwało Ayesa do złożenia wyjaśnień, m.in. w zakresie kosztów utrzymania biura Konsultanta i biura zamawiającego, wskazując, że koszty te stanowią zaledwie ok. 50% średniej ceny ofert dla tych pozycji.

Konsorcjum Ayesa w wyjaśnieniach dotyczących ceny z 25.01.2021 roku (dalej „I Wyjaśnienia RNC”) na str. 7 – 9 wskazała, że dysponuje odpowiednim lokalem na podstawie oferty wynajmu złożonej przez Mosty Gdańsk Sp. z o.o. o dołączyła taką ofertę (Załącznik 7 do I Wyjaśnień RNC).

Oferta obejmuje:

a) Wynajem pomieszczeń znajdujących się pod adresem ul. Jaśminowy Stok 12A w Gdańsku; b) Łączna powierzchnia lokalu to 180m²,

c) Cena najmu to 2.500zł miesięcznie, przy czym:

„Wskazana powyżej cena zawiera koszt wszystkich mediów, opłat, podatków oraz 3 dedykowanych dla zamawiającego miejsc parkingowych. W cenie wynajmu zapewniony jest dostęp do sali konferencyjnej na 40 osób wraz z wyposażeniem.”

d) Dedykowane dla dwa zamawiającego pomieszczenia biurowe o łącznej powierzchni co najmniej 40 m², będą one zamykane na klucz i umożliwią dogodne warunki pracy dla min. 4 osób. Co ciekawe – oferta obejmuje 2 różne ceny, tj.:

a) cenę miesięczną 2500 zł netto przez cały okres projektowania oraz realizacji robót budowlanych (50 miesięcy)

b) cenę miesięczną 1200 zł netto w okresie gwarancji (15 miesięcy).

Przy czym zarówno przedmiot najmu (180m²) oraz zakres najmu (wszystkie media, parking, itp.) pozostają bez zmian. Ani z treści oferty, ani z I Wyjaśnień RNC nie wynika uzasadnienie dla takich różnic.

W dniu 18.02.2021r. zamawiający wystosował II Wezwanie w trybie art. 90 ust. 1 i 1a oraz art. 87 ust. 1 ustawy – gdzie w zakresie Biura zamawiającego pytał:

1. Biuro zamawiającego: - Prosimy o potwierdzenie że, zgodnie z pkt. 2.2.2. TOM III SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia oraz zapisem pod Formularzem Cenowym cyt.: „4. W przypadku, gdy Usługa obejmuje kilka zadań (Kontraktów) Koszty administracyjne należy uwzględnić w osobnych Formularzach Cenowych dla każdego zadania”, Zamawiający otrzyma do wyłącznej dyspozycji 2 pokoje o łącznej powierzchni co najmniej 40 m², przystosowane do pracy dla 4 osób wyłącznie w ramach Zadania 1? - Zamawiający prosi o potwierdzenie, że w ramach oferty Wykonawca zapewni salę konferencyjną do dyspozycji zamawiającego oraz Inżyniera Kontraktu dla minimum 40 osób wyłącznie w ramach Zadania 1?

W odpowiedzi pismem z 9.02.2021r. (dalej „II Wyjaśnienia RNC”) Ayesa wyjaśniła: Wykonawca wyjaśnia, że omyłkowo załączył Ofertę na wynajem pomieszczeń biurowych oraz sali konferencyjnej dla zadania nr 2 w budynku zlokalizowanym w Gdańsku przy ul. Jaśminowy Stok 12 12A. Dla celów realizacji zadania nr 2 Wykonawca zapewni na potrzeby zamawiają-

cego i Konsultanta pomieszczenia biurowe oraz salę konferencyjną spełniające wymogi SIWZ pod adresem ul. Jaśminowy Stok 10A, 80-177 Gdańsk. Budynek 10A jest zlokalizowany w bezpośrednim sąsiedztwie budynku 12A i również jest własnością firmy Mosty Gdańsk Sp. z o.o. W załączeniu przekazujemy ofertę na wynajem pomieszczeń biurowych w Gdańsku przy ul. Jaśminowy Stok 10A (Załącznik nr 1). Przy czym Załącznikiem 1 do II Wyjaśnień RNC jest – oferta najmu dla Zadania 2 i dotyczy adresu Jaśminowy Stok 12A. II Wyjaśnienia RNC w połączeniu z dołączoną do nich ofertą najmu są zupełnie niezrozumiałe – nie wynika z nich, czy Ayesa ma zamiar pod adresem Jaśminowy Stok 12A umieścić biura tylko dla Zadania 1, czy też dla Zadania 1 i Zadania 2. Nie wiadomo, gdzie mają się znajdować sale konferencyjne dla każdego z Zadań. Co prawda Ayesa wskazuje: „Jak wskazano powyżej dla celów realizacji zadania nr 2 Wykonawca zapewni pomieszczenia biurowe oraz salę konferencyjną zlokalizowane pod adresem ul. Jaśminowy Stok 10A, natomiast dla zadania nr 1 zostaną zapewnione pomieszczenia biurowe wraz z salą konferencyjną mieszczące się przy ul. Jaśminowy Stok 12A. Wykonawca potwierdza, że dla celów realizacji każdego z zadań zostaną wynajęte odrębne pomieszczenia biurowe oraz odrębne sale konferencyjne zgodnie z zapisami SIWZ.” ale jednocześnie załącza ofertę najmu dla Zadania 2 i dotyczy adresu Jaśminowy Stok 12A.

Jak wynika z powyższego – Ayesa w 2 różnych postępowaniach szacując cenę oferty uwzględniło ofertę najmu na ten sam adres – tj. Jaśminowy Stok 12A. Powyższe stwierdzenia zawarte w I i II Wyjaśnieniach RNC wskazują, że zaoferowane biuro nie spełnia wymagań SIWZ. I to niezależnie od tego, czy pod adresem Jaśminowy Stok 12A według Ayesa mają znajdować się Biuro Konsultanta i Biuro zamawiającego tylko dla Zadania 1, czy też dla zarówno dla Zadania 1 i Zadania 2. Tym samym w ocenie odwołującego oferta podlega odrzuceniu.

Ponadto odwołujący wskazał, że Ayesa przedstawiła w I i II Wyjaśnieniach RNC informacje, które mogą wprowadzić zamawiającego w błąd, które miały istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego – zamawiający otrzymał bowiem informacje, że przedmiotowe biuro spełnia wymagania SIWZ, podczas gdy nie jest możliwe, aby w budynku znajdującym się pod adresem Jaśminowy Stok 12A było możliwe umieszczenie biur zgodnych z wymaganiami SIWZ, zarówno dla Zadania 1, jak i dla Zadania 2.

Zarzut 4.

Naruszenie art. 91 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy i w związku z art. 90 ust. 1 – 3 ustawy i w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Ayesa, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Ayesa i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Same I Wyjaśnienia RNC złożone przez Ayesa nie zawierają żadnych treści,

które wykazywałyby jakieś okoliczności mogące uzasadniać osiągnięcie tak wysokich oszczędności. Treść I Wyjaśnień RNC zostanie omówiona poniżej – odwołujący wykazał ich sprzeczność oraz nieprzydatność do oceny sposobu i metody szacowania ceny.

Ayesa zastosowała metodę dołączenia ogromnej liczby załączników. Jednak analiza tych załączników wskazuje, że także one nie obalają powstałego domniemania rażąco niskiej ceny:

- 1 Oferta wynajmu samochodu
- 2 Faktura za abonament telefoniczny
- 3 Faktura telefonu
- 4 Faktura telefonu
- 5 Umowa leasingu
- 6 Środki transportu konsultanta
- 7 Oferta wynajmu lokalu Oferowany lokal nie spełnia wymagań SIWZ
- 8 Faktura sprzęt komputerowy
- 9 Faktura sprzęt komputerowy
- 10 Faktura klimatyzatory
- 11 Faktura meble
- 12 Faktura meble
- 13 Faktura urządzenie wielofunkcyjne
- 14 Faktura urządzenie wielofunkcyjne
- 15 Faktura materiały biurowe
- 16 Faktura za kaski i kamizelki
- 17 Faktura za kaski i kamizelki
- 18 Środki transportu konsultanta
- 19 Koszty Personelu Załącznik jest wybiórczy – dotyczy wyłącznie 18 ekspertów, z ogólnej liczby 36 ekspertów. A zatem dotyczy tylko połowy personelu. Co istotne – z 5 Ekspertów Kluczowych wskazano koszty tylko dla 2, z pominięciem 3 pozycji: Główny specjalista ds. rozliczeń, Główny specjalista ds. roszczeń, Technolog. Taka treść załącznika jest niezrozumiała, a przez to nie ma żadnego znaczenia dla oceny prawidłowego szacowania ceny
- 20 Oferta Morion Podwykonawcy nie zostali wskazani w ofercie, zakres podwykonawstwa wynikający z ofert szerszy niż wskazany w ofercie
- 21 Oferta Mosty Gdańsk
- 22 Oferta M. N.
- 23 Oświadczenie Inżyniera Kontraktu Stawka niższa o 50% od szacowań zamawiającego oraz od średniej ceny ofert
- 24 Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej Stawki nie obejmują kosztów delegacji, noclegów, dojazdów na budowę – wszyscy eksperci spoza Gdańska

25 Geodeta w zakresie geodezyjnej obsługi inwestycji

26 Prawnik

27 Specjalista ds. technologii i materiałów

28 Specjalista ds. nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska

29 Specjalista ds. rozliczeń

30 Zestawienie kosztów część 1

Zsumowanie pozycji kosztowych, przy czym koszty Personelu NIE wynikają z załącznika 19

31 Umowa na obsługę informatyczną Poza zakresem zamówienia

32 Umowa na obsługę prawną Dowód nieprzydatny przedstawiono oświadczenie dla prawnika Jak zdaniem odwołującego widać z powyższego zestawienia – Ayesa przyjęła strategię tworzenia pozorów. Oznacza to, że załączyła szereg faktur dla kosztów, które z punktu widzenia art. 90 nie mają żadnego znaczenia – a to dlatego, że dotyczą one elementów kosztowych nieistotnych. A jednocześnie – w zakresie kosztów istotnych, tj.:

a) Kosztów personelu

b) Kosztów biura

albo nie załączono dowodów, albo dowody są niepełne lub też (jak w przypadku biura) dotyczą elementów niezgodnych z SIWZ.

Szczegółowa analiza wyjaśnień wraz z załącznikami wykazuje, że Ayesa nie wyjaśniła, w jaki sposób oszacowała cenę oferty. Inżynier Kontraktu

Do I Wyjaśnień RNC Ayesa załączyła oświadczenie Pana A. P. (załącznik nr 23), zgodnie z którą Pan A. P. zobowiązał się do pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu w zamian za wynagrodzenie w wysokości 250 zł za 1 dniówkę, co daje kwotę 31,25 zł za 1 godzinę.

Inżynier Kontraktu ma przepracować 1.458 dniówek. SIWZ przewiduje, że usługa będzie świadczona 65 miesięcy – 50 miesięcy okresu od rozpoczęcia Usługi do wystawienia ostatniego Świadczenia Przejęcia oraz 15 miesięcy od wystawienia ostatniego Świadczenia Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności. 1. 458 dniówek w okresie 65 miesięcy daje 22,43 dniówki miesięcznie. Wynika z tego, że Inżynier Kontraktu musi codziennie, przez 65 miesięcy świadczyć Usługę i co więcej – musi przebywać albo w biurze, albo na placu budowy przez minimum 8 godzin. W innym przypadku dniówka nie zostanie zaliczona i nie otrzyma wynagrodzenia. Tym samym Inżynier Kontraktu nie może podejmować innej pracy – bo po prostu nie ma na to czasu, nie ma takiej możliwości. Tymczasem zarobi raptem 5.500 zł miesięcznie (250zł x 22 dni). Od tej kwoty musi zapłacić podatek dochodowy PIT oraz składki na ubezpieczenie społeczne.

Zakładając, że wykaże koszty uzyskania przychodu w wysokości 1.000 zł miesięcznie – przedstawia się to następująco:

- 5.500 – przychód

- 1.000 – koszty

- 904,60 – składki społeczne
- 70,05 – Fundusz Pracy
- 342,32 – składka zdrowotna podlegająca wpłacie do ZUS
- 1.316,97 - kwota e-składki do wpłaty do ZUS
- 294,78 – składka zdrowotna podlegająca odliczeniu od podatku

DOCHÓD: $3.525,35 = 5.500 - 1.000 - 70,05 - 904,60$

DOCHÓD do opodatkowania: 3.525 (zaokrąglony do pełnych złotych)

Zaliczka na podatek PIT 19% do wpłaty do US: 669,75

Kwota na rękę: 5.500 (przychód na fakturze) – 1.000 (koszty) - 1.316,97 (kwota e-składki do wpłaty do ZUS) – 669,75 (Zaliczka na podatek PIT 19% do wpłaty do US) = 2.513,28 złotych

Odwołujący podkreślił, że Inżynier Kontraktu musi posiadać bardzo szerokie doświadczenie:

a) Minimum 5 lat doświadczenia zawodowego na stanowiskach samodzielnych lub kierowniczych;

b) Na stanowisku Inżyniera Kontraktu nadzorował co 1 lub 2 zadania o wartości co najmniej 200 mln

A zatem musi to być osoba doświadczona, realizująca uprzednio duże inwestycje. Zasady doświadczenia życiowego przeczą temu, aby tak wysoko wyspecjalizowany ekspert w rzeczywistości świadczył swoje usługi za kwotę 2,5 tys. zł miesięcznie na rękę. To kwota nieco przekraczająca 100 zł dziennie. O ile w przypadku innych ekspertów, którzy nie muszą być obecni na budowie codziennie, można wskazywać, że mogą oni na innych budowach pracować za znacznie wyższe stawki i w ten sposób kompensować niską stawkę na tym projekcie – to w przypadku Inżyniera Kontraktu taka możliwość nie zachodzi.

Zamawiający zauważył tę bardzo niską dniówkę i wskazał w wezwaniu, że stanowi ona:

a) 50% stawki, jaką zamawiający przyjął dla szacowania ceny przedmiotu zamówienia;

b) 47% średniej stawki z wszystkich pozostałych ofert.

Odwołujący podkreślił, że Ayesa cenę stawki w stosunku do średniej stawki ze wszystkich złożonych ofert dla danego eksperta zaniżyła tylko w kilku przypadkach, w tym właśnie dla Inżyniera Kontraktu. Wskazał, jakie stawki dla Inżyniera Kontraktu zaoferowali pozostali wykonawcy: Ayesa - 300,00 Odwołujący – Transprojekt Gdański - 750,00, BBF - 650,00, AE-COM Polska Sp. z o.o. - 800,00, DTŚ, TRAKT - 650,00, ECM Group Polska - 650,00, Egis Poland Sp. z o.o. - 800,00, INKO, MP Consulting - 800,00, Lafrentz Polska Sp. z o.o. - 630,00, MGGP S.A. - 600,00, Multiconsult Polska Sp. z o.o. - 550,00, TPF Sp. z o.o. - 700,00, ZBM S.A. - 354,69 36.

Odwołujący wskazał, że w I Wyjaśnieniach RNC (str. 12) Ayesa wskazała, że nie ponosi kosztów urlopów ani chorobowego. między innymi dla Inżyniera Kontraktu. Ayesa wskazała, że nie ponosi kosztów: - urlopów i zwolnień lekarskich- Za wyjątkiem osób pełniących funkcję Personelu biurowego oraz Personelu Pomocniczego które zgodnie z wymogami SIWZ będą

zatrudnione na umowę o pracę, Wykonawca będzie współpracował ze Spółkami lub osobami prowadzącymi działalność gospodarczą. W związku z powyższym w przypadku takich form współpracy Wykonawca nie ponosi kosztów urlopów czy zwolnień lekarskich. Wynika z powyższego, że nie dość, że Inżynier Kontraktu zarabia trochę ponad 100 zł dziennie na rękę, to jeszcze w przypadku choroby lub urlopu nie otrzyma żadnego wynagrodzenia. Tym samym jego realne zarobki są jeszcze niższe.

Odwołujący uważa, że stawka dla Inżyniera Kontraktu jest nierealna, a oświadczenie zawarte w załączniku nr 23 zostało złożone na potrzeby wyjaśnień i nie odpowiada rzeczywistości. Zamawiający zdaje się uznać właśnie to oświadczenie za wystarczające wyjaśnienie kwestii stawki dla Inżyniera Kontraktu. Pozostaje to jednak w całkowitej sprzeczności ze stanowiskiem zamawiającego przedstawionym w tym samym postępowaniu – otóż zamawiający dokonując odrzucenia oferty wykonawcy BBF wskazał: Samo złożenie faktur lub oświadczenia nie może przesądzać o rynkowym charakterze przedstawionych cen. Brak jakichkolwiek kalkulacji, analizy cen jednostkowych pod względem ponoszonych kosztów całkowitych realizacji zamówienia, powoduje, że faktura czy oświadczenie pozostają w sferze ogólnych deklaracji a nie merytorycznych wyjaśnień. Na ich podstawie, Zamawiający nie jest w stanie potwierdzić, że dana stawka zawiera całkowity koszt wykonania danej pozycji i odpowiada warunkom rynkowym zatrudniania osoby o wysokich kwalifikacjach. (...) Jednak złożenie dowodów nie zwalnia Wykonawcy ze złożenia merytorycznych wyjaśnień. Prowadziłoby to bowiem do składania pozornych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. To Wykonawca jest odpowiedzialny za właściwe skalkulowanie i przygotowanie oferty, oparcie się przez niego na oświadczeniach innych podmiotów, nie zwalnia go z obowiązku wykazania, że koszty związane z realizacją niniejszego zamówienia zostały w pełni uwzględnione w zaoferowanej cenie. Tymczasem Wykonawca, nie tylko nie odnosi się merytorycznie do złożonych oświadczeń członków zespołu eksperckiego przyjmując je bezkrytycznie, ale również czuje się zwolniony z wszelkich kosztów obciążających zleceniodawcę, opierając się jedynie na lakonicznym oświadczeniu iż „nie kalkuluje kosztów urlopów oraz zwolnień, ponieważ personel ten jako wyskoscjalistyczny pojawia się w realizacjach na podstawie umów cywilnoprawnych, samozatrudnienia, w rozliczeniu dziennym (...)” Dla odwołującego nie jest zrozumiałe, dlaczego zamawiający w tak różny sposób traktuje poszczególnych wykonawców. Skoro w przypadku BBF samo złożenie oświadczeń czy faktur nie zostało uznane za wystarczające, tak samo zamawiający powinien potraktować wykonawcę Ayesa.

Stawki ekspertów – zasób własny Ayesa

W I Wyjaśnieniach RNC (str. 12) Ayesa wskazała, że wzięła pod uwagę wszystkie czynniki wpływające na koszt pracy ekspertów, takie jak m.in.: - koszty zakwaterowania i delegacji- Zgodnie z załączonymi do wyjaśnień dowodami większość personelu pochodzi z terenu realizowanej inwestycji w związku z czym nie ma konieczności zapewniania zakwaterowania

oraz delegacji. Wbrew twierdzeniu Ayesa, zdecydowana większość personelu, których oświadczenia załączono do oferty nie jest z Gdańska (ani nawet z okolic): W tym miejscu odwołujący umieścił tabelę obrazującą funkcje, osoby je pełniące, deklarowane miejsce zamieszkania, stawkę, dzienną wynagrodzenia, odległość od Gdańska w obie strony i koszt takiego przejazdu.

W ocenie odwołującego z przedstawionej tabeli wynika, że co do 5 ekspertów będących zasobem własnym Ayesa złożyła w I Wyjaśnieniach RNC nieprawdziwe oświadczenia.

Sam koszt dojazdu z miejsca zamieszkania na budowę, zgodnie z liczbą kilometrów wskazaną powyżej w tabeli, jest wyższy niż stawka za cały dzień pracy. A zatem – każdy z w/w ekspertów musiałby po prostu dopłacać do świadczenia usługi na rzecz Ayesa. Koszt paliwa i spalanie wskazała sama Ayesa w I Wyjaśnieniach RNC (str. 5), dane takie użyto do obliczeń w ostatniej kolumnie tabeli powyżej:

Rodzaj paliwa – PB, Liczba kilometrów – 640, Średnie spalanie PB - 6,3l/100km, Cena za 1 L (zł) - 4,37

Jest to koszt przebycia trasy z miejsca zamieszkania do miejsca świadczenia usługi. Jeśli dany ekspert przyjeżdża na kilka dni, to dodatkowo musi jeszcze ponieść koszty noclegu. Jednorazowy koszt noclegu, to minimum 200 złotych, wynajem mieszkania (nawet pokoju w mieszkaniu) to minimum koszt 1000 - 1.500 złotych miesięcznie.

Zarówno koszt dojazdu, jak i koszt wynajmu mieszkania każdy z w/w ekspertów musi ponieść samodzielnie, gdyż Ayesa wprost wskazała, że takich kosztów ponieść nie będzie. Ponadto w I Wyjaśnieniach RNC (str. 12) Ayesa wskazała, że wzięła pod uwagę wszystkie czynniki wpływające na koszt pracy ekspertów, takie jak m.in.: szkolenia personelu nadzoru - szczegółowe informacje na ten temat zostały zawarte w załączniku nr 7 Tymczasem w Załączniku nr 7 znajduje się oferta najmu biura (szczegółowo omówiona w Zarzucie 3). Co więcej, nawet gdyby przyjąć, że odwołano się do innego załącznika, odwołujący wskazał, że nie zidentyfikował żadnego innego załącznika, który dotyczy przedmiotowej kwestii. A zatem Ayesa nie wykazała, w jaki sposób koszty szkolenia personelu zostały ujęte w cenie oferty. Jest to kolejny przykład na nierzetelność złożonych wyjaśnień.

Kwestia podwykonawstwa

W IDW w pkt 5.5 lit. c wskazano: „Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez Podwykonawcę firm podwykonawców, zgodnie z pkt 10.10 IDW.”

Ayesa w Ofercie w pkt 5 wskazała dla Części nr 1, że podwykonawstwo obejmować będzie:

- a) Branża drogowa w zakresie czynności wykonywanych przez Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej;
- b) Branża mostowa w zakresie czynności wykonywanych przez Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej;

- c) Usługi wskazane w podkryterium 1.1 i 1.3.
- d) Działania promocyjne;
- e) Branża geodezyjna
- f) Branża geologiczna.

W JEDZ w zakresie podwykonawców Ayesa złożyło następujące oświadczenia:

- a) W pkt C: Informacje na temat polegania na zdolności innych podmiotów zaznaczono TAK;
- b) W pkt D: Informacje dotyczące podwykonawców, na których zdolności wykonawca nie polega wskazano: Podwykonawcy nie są znani na tym etapie.

Do oferty dołączono JEDZ dla firmy: Ayesa Ingenieria y Arquitectura S.A. oraz złożone przez tę firmę Zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

W zobowiązaniu tym wskazano:

- a) Jako okres udziału w realizacji zamówienia – cały okres realizacji zamówienia
- b) Zobowiązanie do realizacji usług wskazanych w zobowiązaniu
- c) „Zobowiązujemy się do świadczenia jako podwykonawca usług nadzoru inwestorskiego nad następującym zakresem: branża drogowa w zakresie czynności wykonywanych przez Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej, branża mostowa w zakresie czynności wykonywanych przez Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej.”

Z kolei w I Wyjaśnieniach RNC (str. 14) Ayesa jako jeden z czynników wpływających na oszczędność metody wykonania wskazała: - zaangażowanie do współpracy (oferty na etapie przetargu) znanych, sprawdzonych firm funkcjonujących w rejonie realizacji inwestycji Mamy zatem do czynienia z oczywistą sprzecznością pomiędzy treścią oferty, w której nie wskazano żadnej konkretnej firmy (w tym nie wskazano nawet firmy, na zasobach której Ayesa polega i spełnia na ich podstawie warunki udziału!) a treścią I Wyjaśnień RNC, gdzie Ayesa wywodzi, że cena jest tak konkurencyjna, gdyż na etapie szacowania ceny już wybrała znane firmy funkcjonujące w rejonie realizacji inwestycji i na podstawie ofert od tych firm mogła zaoferować tak konkurencyjną cenę. Przy czym żadnej oferty od Ayesa Ingenieria y Arquitectura S.A. nie przedstawiono.

Kolejną okolicznością, na którą należy wskazać, jest rozbieżność pomiędzy zakresem podwykonawstwa wskazanym w ofercie a rzeczywistym zakresem podzlecanych usług, wynikającym z dołączonych do I Wyjaśnień RNC ofert:

Kursywą zaznaczono usługi, których nie wskazano w ofercie – jako zakres do podwykonawstwa:

Podwykonawcy wskazani w ofercie Podwykonawcy w RNC (zobowiązania do wykonania prac) 1. Inspektor Nadzoru branży drogowej

2. Główny Inspektor branży mostowej

3. Biuro Konsultanta i zamawiającego

4. Działania promocyjne

5. Branża geologiczna

6. Branża geodezyjna

Przedsiębiorstwo Morion Sp. z o.o. (ten sam zakres co w Firmie N. M.)

1. Specjalista ds. nadzoru geotechnicznego

2. Specjalista ds. nadzoru geologicznego w zakresie posadowienia obiektów budowlanych

Mosty Gdańsk Sp. z o.o. *Weryfikacja dokumentacji projektowej*

Firma N. M. 21 inspektorów i specjalistów różnych specjalności:

3. *Inspektor Nadzoru specjalności konstrukcyjno – budowlanej*

4. Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej

5. *Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej*

6. Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej

7. *Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej kolejowej*

8. *Inspektor Nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych*

9. *Inspektor Nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych*

10. *Inspektor Nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń melioracyjnych*

11. *Inspektor Nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych*

12. *Asystent Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej*

13. *Asystent Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej*

14. *Asystent Technologa*

15. *Specjalista ds. rozliczeń*

16. *Specjalista ds. technologii i materiałów*

17. Specjalista ds. nadzoru geotechnicznego

18. Specjalista ds. nadzoru geologicznego w zakresie posadowienia obiektów budowlanych

19. *Specjalista ds. nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska*

20. *Specjalista ds. inżynierii ruchu*

21. Specjalista ds. kontaktów ze społecznością i promocji

22. *Specjalista ds. umów z podwykonawcami, dostawcami, usługodawcami*

23. *Specjalista ds sprawozdawczości S., D. O. i Partnerzy*

Obsługa prawna Mosty Gdańsk Sp. z o.o.

Biuro zamawiającego i Konsultanta

Zdaniem odwołującego Ayesa nie była uprawniona do wykazania, że szacowało cenę oferty w oparciu o oferty od podwykonawcy w zakresie wykraczającym poza zakres wskazany w ofercie. Takie stanowisko zajęła ostatnio Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 9 lipca 2020 roku, sygn. akt: KIO 682/20.

Dodatkowo odwołujący wskazał, że 1 z 3 wskazanych podwykonawców, firma Morion Sp. z o.o. ma siedzibę w Gierałtowicach, a zatem na Śląsku (jak Ayesa) a nie – w rejonie inwestycji. To kolejne nieprawdziwe stwierdzenie zawarte w I Wyjaśnieniach RNC.

Przy czym najważniejszą kwestią jest to, że przy wykazywaniu sposobu szacowania ceny oferty Ayesa pominęła zupełnie fakt, że istotnym podwykonawcą musi być Ayesa Ingenieria y Arquitectura S.A. – skutkiem czego Ayesa celowo pominęła jakąkolwiek ofertę od tej firmy. Powód pominięcia jest oczywisty, a mianowicie wskazane w ofercie stawki dla:

a) Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej – 185 zł za dniówkę, co daje ok 41,5 EUR za dniówkę, tj. ok. 5,1 EUR za godzinę.

b) Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej – 200 zł za dniówkę, co daje ok 44,5 EUR za dniówkę, tj. ok. 5,5 EUR za godzinę.

Tymczasem płaca minimalna w Hiszpani wynosi 1.108 EUR miesięcznie, co dla 168 godzin roboczych w miesiącu daje ok. 6,5 EUR za 1 godzinę.

A zatem Ayesa zaoferowała stawki dla hiszpańskich inżynierów niższe niż minimalne wynagrodzenie obowiązujące w Hiszpanii. A przecież do kwoty 1.108 EUR też z całą pewnością należy doliczyć różne koszty, takie jak ubezpieczenie społeczne czy zdrowotne. Nie mówiąc już o kosztach delegacji – nawet najtańszy lot w obie strony to kwota co najmniej 300 złotych, a w przypadku biletów kupowanych „w ostatniej chwili”, to koszt pewnie 600 złotych i więcej. Wskazanie przez Ayesa na „oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy” – które są sprzeczne ze stanem faktycznym postępowania lub nie są okolicznością właściwą tylko Ayesa.

W tej części I Wyjaśnień RNC (str. 13 – 15) Ayesa wskazuje na okoliczności, które według niej zaistniały tylko w przypadku tego wykonawcy, a które pozwalają na zaoferowanie konkurencyjnej ceny.

Odwołujący wskazał, że żaden z tych czynników nie jest oszczędnością metody wykonania zamówienia, a niektóre z elementów wyjaśnień są wręcz sprzeczne ze stanem faktycznym. Ayesa na str. 13 I Wyjaśnień RNC wskazała, że Czynnikiem pozwalającym na zaproponowanie konkurencyjnej ceny jest fakt, że Wykonawca dysponuje pełnym wyposażeniem biura, sprzętem (komputery, drukarki itp.), oprogramowaniem komputerowym, telefonami tj. sprzętem niezbędnym i wymaganym postanowieniami SIWZ dla zapewnienia prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym, Wykonawca w takim stopniu ogranicza koszty, że nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z zakupem i zapewnieniem nie-

zbędnego i wymaganego przez zamawiającego wyposażenia dedykowanego dla potrzeb realizacji przedmiotowego zadania.

Odwołujący nie przeczy, że Ayesa posiada meble, drukarki, krzesła, rzutnik, szafy, białą tablicę i inne wskazane przedmioty. Istota problemu tkwi w tym, że okoliczność ta w żaden sposób nie jest okolicznością „pozwalającą na zaproponowanie konkurencyjnej ceny”. Po pierwsze – tego typu koszty są kosztami pomijalnymi: cena oferty Ayesa to 9 mln zł netto, a koszt zakupu krzesła to 339 zł (zgodnie z załącznikiem nr 11 do I Wyjaśnień RNC), czyli koszt 1 czy 2 dniówek, gdy dniówek w SIWZ są tysiące. A zatem nawet gdyby takie koszty musiały być poniesione, to nie są one czynnikiem, które uniemożliwiają „zaproponowanie konkurencyjnej ceny”. Po drugie – każdy z podmiotów składających oferty w prowadzonych przez GDDKiA postępowaniach na usługi nadzoru posiada wszystkie te elementy wskazane przez Ayesa.

Jako drugą okoliczność Ayesa wskazała: Należy również podkreślić, że Wykonawca współpracuje z kadrą nadzoru oraz specjalistami branżowymi posiadającą doświadczenie pozwalające na optymalizację realizacji niezbędnych zadań, dzięki którym ograniczamy zbędne koszty przy wykonywaniu usług.

Jest to jednak oświadczenie sprzeczne z pozostałą treścią I Wyjaśnień RNC. Otóż zgodnie z Formularzem Cenowym wykonawcy mają zapewnić 41 różnych specjalistów: a) 5 ekspertów kluczowych, b) 36 Innych ekspertów Tymczasem Ayesa bezpośrednio umowy zawarze tylko z 7 ekspertami, dla których dołączyła oświadczenia do I Wyjaśnień RNC. Pozostałych 34 ekspertów Ayesa otrzyma od swoich podwykonawców. A zatem – Ayesa nie współpracuje z tymi osobami. A tym samym – kolejne oświadczenie zawarte w I Wyjaśnieniach RNC jest sprzeczne z rzeczywistością, jest nierzetelne.

Dalej Ayesa wskazuje (Str. 14 I Wyjaśnień RNC): Ponadto Wykonawca zatrudnia osoby, legitymujące się wymaganymi kwalifikacjami, które na przestrzeni kilkunastu lat współpracy zwiększyły swoje doświadczenie oraz stworzyły dobrze funkcjonujący zespół. Współpraca ta jest kontynuowana do dziś w oparciu o optymalne formy prawne, dostosowane indywidualnie do każdej osoby z uwzględnieniem potrzebnego wymiaru jej zaangażowania przy realizacji danej inwestycji Powyższa okoliczność może i jest prawdziwa (tzn. na innych projektach Ayesa realizuje usługi z wykorzystaniem personelu, z którym osobiście współpracuje), jednakże jest ona irrelevantna dla treści I Wyjaśnień RNC. Ayesa na 41 osób tylko 6 osób zapewnia jako zasób własny. Zaś do pracowników podwykonawców powyższa okoliczność (która ma wykazywać osiągnięte oszczędności) nie ma zastosowania.

Jako kolejną przyczynę uzyskanych oszczędności Ayesa wskazuje: Większość personelu skierowanego do realizacji przedmiotowego zamówienia będzie pochodzić z terenu realizowanej inwestycji. W związku z powyższym koszty związane z transportem członków Zespołu Inżyniera, logistyką, wyposażeniem i organizacją są znacząco niższe w stosunku do kosz-

tów, które poniósłby wykonawca korzystający z personelu pochodzącego spoza rejonu realizacji inwestycji i kompleksowej organizacji i wyposażenia od podstaw swojego zaplecza biurowego- administracyjnego. W związku z powyższym Wykonawca w takim stopniu ogranicza koszty, że nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z zakwaterowaniem i kosztami delegacji.

Odwołujący wskazał, że posiada siedzibę w Gdańsku i do realizacji zamówienia wskazał wyłącznie osoby z okolic Gdańska. A zatem ma koszty niższe niż Ayesa. Tym samym także ta okoliczność, która rzekomo ma uzasadniać tak niską cenę, nie jest rzeczywista.

Także kolejna okoliczność, która ma rzekomo wykazywać osiągnięcie oszczędności nie zachodzi w stanie faktycznym niniejszego postępowania – tj. jest sprzeczna z treścią złożonych wyjaśnień: Wykonawca w celu prawidłowej realizacji zamówienia zapewni swoim inspektorom odpowiednie wsparcie ze strony innych specjalistów czy rzeczoznawców niezbędne do prawidłowego wykonywania usługi w przypadku zaistnienia takiej konieczności. I Wyjaśnienia RNC ani nie przewidują udziału takich osób, ani też nie wskazano kosztów takiego wsparcia.

Kolejna sprzeczność wyjaśnień to oświadczenia co do obsługi prawnej. Z jednej strony W I Wyjaśnieniach RNC zawarto takie szczegółowe omówienie sprawy: Ze względu na fakt, że Wykonawca współpracuje od wielu lat z kancelarią radców prawnych posiadającą specjalistów w zakresie prawa budowlanego, prawa pracy, prawa zamówień publicznych i innych i posiada z w/w kancelarią umowę ryczałtową na świadczenie usług prawnych, Wykonawca w takim stopniu ogranicza koszty, że nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z zapewnieniem niezbędnego i wymaganego przez zamawiającego wsparcia w zakresie obsługi prawnej. To również umożliwiło obniżenie kosztów obsługi prawnej i zaproponowanie bardziej korzystnej ceny. Na potwierdzenie powyższego w załączeniu przesyłamy umowę na świadczenie usług prawnych z „SDO Kancelaria prawnicza SDO S. D. O. i Partnerzy” A z drugiej strony – do wyjaśnień załączono oświadczenie Pana W. O. . Czyli według odwołującego mamy do czynienia z kolejną sprzecznością wyjaśnień. A dokładnie – zapewne ze składaniem wyjaśnień ogólnikowych, według tego samego wzoru stosowanego w szeregu innych postępowaniach, który to wzór w minimalnym nawet stopniu nie został dostosowany do stanu faktycznego postępowania.

Reasumując – Ayesa ani w I Wyjaśnieniach RNC ani w II Wyjaśnieniach RNC nie wskazała na żadną okoliczność, która uzasadniałaby uzyskanie tak daleko idących oszczędności. A co więcej – wiele oświadczeń jest sprzecznych ze stanem faktycznym lub też z innymi elementami wyjaśnień. A zatem – złożone wyjaśnienia są nierzetelne, nie wskazują argumentów, które umożliwiły Ayesa zaoferowanie tak niskiej ceny. Zaś zamawiający na etapie oceny ofert po prostu zaniechał odpowiedniego zbadania szczegółowej treści wyjaśnień, ignorując

wszystkie wskazane powyżej sprzeczności, niezgodności ze stanem faktycznym, nielogiczności. Brak wykazania kosztów zatrudnienia dla 6 ekspertów.

Jak wskazano – Ayesa przedstawiła oświadczenia dla 6 ekspertów, co do reszty wskazując na oferty podwykonawców. Pobieżna lektura wyjaśnień wraz z załącznikami sprawia wrażenie, że koszty dla każdej pozycji zostały wykazane. Jednakże szczegółowa analiza wskazuje, że nie wszystkie stawki dla ekspertów zostały wykazane, zaś dla 4 ekspertów – stawki są zdublowane: W tym miejscu odwołujący przestawił zestawienie tabelaryczne ekspertów ze wskazaniem według, którego załącznika i od jakiego podmiotu pochodzącego wykazano koszt eksperta.

Powyższe zestawienie wskazuje, że aż dla 6 ekspertów:

- a) 2.1.3 Główny specjalista ds. rozszczeń
- b) 2.1.4 Technolog
- c) 2.2.3 Weryfikator dokumentacji projektowej specjalności architektonicznej
- d) 2.2.4 Weryfikator dokumentacji projektowej specjalności konstrukcyjno – budowlanej
- e) 2.2.34 Zespół geodetów
- f) 2.2.36 Archeolog

Ayesa w ogóle nie przedstawiła żadnych dowodów.

Zdaniem odwołującego należy wziąć pod uwagę, że Ayesa miała świadomość, jak ważne jest przedstawienie dowodów dla wszystkich pozycji kosztowych – Ayesa przedstawiła odpowiednie dowody dla 30 ekspertów. Tym samym należy przyjąć, że Ayesa wiedziała, jaki ciężar dowodu na niej ciąży. Zwłaszcza, że zamawiający wyraźnie wskazał, że wymaga przedstawienia dowodów. Przedmiotowe zaniechanie czyni wyjaśnienia niepełnymi, nie wykazującymi rzetelności szacowania ceny co do wszystkich jej aspektów. A tym samym oferta Ayesa powinna zostać odrzucona. Taka sama sytuacja miała miejsce w stosunku do wyjaśnień złożonych przez BBF – jednak w tym przypadku zamawiający odrzucił ofertę BBF a odrzucając ofertę BBF zamawiający wskazał: Dla pozostałych pozycji, które wskazał Zamawiający w piśmie, Wykonawca nie przedłożył żadnych ofert cenowych ani szczegółowych kalkulacji. (...) Wskazać należy, że dla żadnej z ww. osób z Personelu Konsultanta Wykonawca nie złożył merytorycznych wyjaśnień wskazujących czy i w jakiej wysokości w przyjętej cenie jednostkowej uwzględnione zostały koszty urządzenie stanowiska pracy, szkolenia, zakwaterowania i delegacji, wyposażenia bhp, transportu i łączności, urlopów i zwolnień lekarskich i wszelkie inne koszty związane z zatrudnieniem i pracą poszczególnych osób, niezbędne do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. W tym zakresie odwołuje się jedynie do ww. załączników w postaci oświadczenia i faktur. Stwierdzić należy, że w tych załącznikach zawarte są oświadczenia tylko części ekspertów, o których pytał Zamawiający. Ponadto złożone oświadczenia w sposób bardzo ogólny odnoszą się do tych kwestii. Tym sa-

mym Zamawiający nie otrzymał od Wykonawcy rzetelnego materiału, który mógłby podlegać merytorycznej ocenie.

Zarzut 5.

Naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy przez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia Ayesa, z postępowania, pomimo iż wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wprowadzające zamawiającego w błąd informacje, a mające istotny wpływ na podejmowane przez zamawiającego decyzje, a w konsekwencji na wybór oferty najkorzystniejszej.

Jak już wskazywano powyżej Ayesa przedstawiła w I i II Wyjaśnieniach RNC informacje, które mogą wprowadzić zamawiającego w błąd, które miały istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego – zamawiający otrzymał bowiem informacje, że przedmiotowe biuro spełnia wymagania SIWZ, podczas gdy nie jest możliwe, aby w budynku znajdującym się pod adresem Jaśminowy Stok 12A było możliwe umieszczenie biur zgodnych z wymaganiami SIWZ, zarówno dla Zadania 1, jak i dla Zadania 2, czy też tylko dla jednego z tych zadań.

Podobnie nieprawdziwe informacje wskazano w I Wyjaśnieniach RNC odnośnie:

- a) Przedstawienia dowodów co do stawek dla wszystkich ekspertów;
- b) Zakresu podwykonawstwa;
- c) Wskazania, że podwykonawcy pochodzą z okolic Gdańska, podczas gdy jeden podwykonawca ma siedzibę w Hiszpanii, a drugi – w Gierałtowicach (Śląsk);
- d) Zatrudnienia ekspertów z okolic Gdańska.

Ponadto Ayesa zataiła przed zamawiającym konieczność ponoszenia kosztów zatrudnienia 2 ekspertów z Hiszpanii.

Odnosnie opisu stanu faktycznego – nieprawdziwe informacje wskazane zostały w opisie Zarzutu 3 i 4. Odnosnie argumentacji prawnej odwołujący wskazał na argumentację wskazaną w Zarzucie 1.

W dniu 30 marca 2021 r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

W dniu 1 kwietnia 2021 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Ayesa Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej, ul. Szyb Walenty 26a w zakresie części 1 zamówienia. Przystępujący wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż jego oferta została wybrana jak najkorzystniejsza. W przypadku uwzględnienia odwołania i dokonania czynności zgodnie z żądaniem odwołującego, oferta przystępującego może zostać odrzucona, a on sam wykluczony z postępowania, co spowoduje niezyskanie zamówienia i szkodę w jego majątku. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upo-

ważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana stronom.

W dniu 23 kwietnia 2021r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wnioskował o:

1. oddalenie odwołania w całości,
2. obciążenie kosztami postępowania odwoławczego wykonawcę wnoszącego odwołanie, w tym zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Zamawiający podtrzymał w całości swoje stanowisko zawarte w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 19 marca 2021 r. (sygn. pisma: O.Gd.D-3.2410.805.2021.AK). Ad. 1. Odnośnie zarzutów dotyczących Technologa.

Zdaniem zamawiającego zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie. Jak wynika z treści art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy, z postępowania wyklucza się wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Co istotne, regulację art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy można skutecznie zastosować wyłącznie wtedy, gdy wypełnione zostaną kumulatywnie następujące przesłanki:

- (1) przedstawienie informacji przez wykonawcę niezgodnej z rzeczywistością,
- (2) informacja ma mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego,
- (3) informacja ta wprowadziła w błąd zamawiającego, a
- (4) przedstawienie informacji musi być wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa. Wskazane przesłanki muszą być stosowane łącznie, a niewykazanie zaistnienia jednej z nich jest wystarczające do stwierdzenia, że zamawiający nie stosując art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 ustawy nie naruszył tej ustawy. (podobnie: wyrok KIO 348/17, wyrok KIO 2736/17, Wyrok KIO 836/17, wyrok KIO 1058/17, wyrok KIO 1257/17, wyrok KIO 272/19).

W celu odniesienia się do zarzutu podnoszonego przez odwołującego tj. niewypełnienia obowiązku wykluczenia wykonawcy w oparciu o art. 24 ust 1 pkt 17 ustawy, zamawiający przedstawił analizę stanu faktycznego, która uzasadnia decyzję o uznaniu spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobą na stanowisko Technologa. Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy zwrócił się wezwaniem z dnia 15.02.2021 r. do Ayesa jako wykonawcy najwyższej ocenionego w niniejszym postępowaniu, do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu m.in. w zakresie „wykazu osób” skierowanych przez Ayesa do realizacji zamówienia publicznego. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, wykonawca Ayesa w piśmie z dnia 25.02.2021 r. przekazał m.in. „wykaz osób” skierowany do realizacji niniejszego zamówienia, w którym do pełnienia funkcji Technologa wska-

zał osobę Pani A. W. . Zamawiający wskazał, że dokumenty przedkładane przez wykonawców na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie m.in. potencjału kadrowego są każdorazowo weryfikowane przez GDDKiA Oddział w Gdańsku. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad dysponuje wewnętrzną bazą danych w postaci systemu informatycznego gromadzącego informacje o kontraktach (Centralny Zasób Danych). Oprócz kluczowych informacji o samych inwestycjach baza ta obejmuje także dane o personelu wykonawcy Robót oraz Konsultanta uczestniczącym w realizacji zadania. Ponadto w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych wypracowano system, który pozwala na sprawną weryfikację danych bezpośrednio w Oddziale prowadzącym inwestycję. W wyniku weryfikacji doświadczenia Pani A. W., zamawiający stwierdził, że nie pełniła ona żadnej funkcji z ramienia wykonawcy Robót oraz Konsultanta na zadaniu „Projekt i budowa drogi ekspresowej S8 od węzła „Marki” (bez węzła) do węzła „Radzymin Płd. w podziale na zadania : zadanie I – Projekt i budowa drogi ekspresowej S8 na odcinku I węzeł „Marki” (bez węzła) – węzeł „Kobyłka”. Kwestie doświadczenia Pani W. Oddział w Gdańsku potwierdził także w Oddziale prowadzącym postępowanie tj. GDDKiA Oddział w Warszawie. (Dowody z weryfikacji doświadczenia personelu znajdują się w dokumentacji postępowania).

W związku z powyższym, zamawiający wezwał wykonawcę Ayesa pismem z dnia 11 marca 2021 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie doświadczenia Pani A. W. wskazanej w formularzu „Wykaz osób” na stanowisko Technologa. Wezwanie do wyjaśnień wykonawcy w tym zakresie powodowane było obowiązkiem do rzetelnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Przepis art. 26 ust. 4 ustawy powinien być rozpatrywany w kategoriach uprawnień zamawiającego, a więc prawa zamawiającego do żądania wyjaśnień, połączonego z obowiązkiem zażądania tychże wyjaśnień w celu wypełnienia obowiązku przeprowadzenia badania oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, w sposób staranny i należyty. Ayesa w odpowiedzi na wezwanie, pismem z dnia 15 marca 2021 r. wyjaśniła, iż na skutek omyłki wskazała P. A. W. na stanowisko Technologa, jednocześnie wskazując w miejsce pani A. W. Pana T. B.. Zamawiający zweryfikował doświadczenie Pana T. B. na stanowisku Inspektora Nadzoru ds. materiałowych w okresie od 08.2010 r. do 01.2015 r. przy realizacji zadania obejmującego budowę lub przebudowę dróg lub ulic klasy min. GP dwujezdniowych dla zadania pn.: Zarządzanie Kontraktami na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych autostrady A2 od Strykowa do Konotopy od km 365+261,42 (od węzła „Stryków I” bez węzła) do km 456+239,67 (do węzła Konotopa włączając węzeł). Dokonana weryfikacja doświadczenia Pana B. potwierdziła wskazane przez wykonawcę doświadczenie. (Dowody z weryfikacji doświadczenia personelu znajdują się w dokumentacji postępowania).

Na podstawie posiadanych informacji, zamawiający przeanalizował stan faktyczny sprawy i stwierdził, że wykonawca Ayesa pierwotnie na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w

postępowaniu przedstawił informacje nie znajdujące potwierdzenia w posiadanych przez zamawiającego danych. Analiza przesłanek wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy, nie pozwoliła jednak zamawiającemu na automatyczne wykluczenie wykonawcy z postępowania, jak oczekuje tego odwołujący. Podejmując decyzję o uznaniu uzupełnienia dokumentów wykonawcy za skuteczne, zamawiający kierował się dwoma faktami: Po pierwsze, procedury weryfikacji potencjału kadrowego znane są wykonawcom biorącym udział w postępowaniach prowadzonych m.in. przez Oddział w Gdańsku. Zamawiający zaznaczył, że aktualnie Oddział w Gdańsku prowadzi 8 postępowań na wyłonienie nadzoru inwestorskiego nad rozpoczynającymi się inwestycjami. Wykonawca Ayesa złożył oferty w 5 z nich. Kwestia weryfikacji potencjału kadrowego została poruszona już z wykonawcą Ayesa na innym równolegle prowadzonym postępowaniu pn. Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn. Budowa drogi ekspresowej S6 na odcinku Słupsk – Bożepole Wielkie. Zadanie 5: w. Leśnice (bez węzła) – w. Bożepole Wielkie (bez węzła) (Dowód nr 1 - korespondencja prowadzona w postępowaniu). Znana wykonawcy procedura weryfikacji doświadczenia personelu skłoniła zamawiającego do przyjęcia wyjaśnień Ayesa, iż wskazanie Pani A. W. miało wyłącznie charakter omyłki, o której wykonawca poinformował zamawiającego. Trudno zatem przyjąć, że wykonawca wprowadził zamawiającego w błąd wykorzystując do tego informacje z inwestycji, co do której zamawiający posiada wiedzę. Takie stanowisko zamawiającego potwierdza m.in. wyrok KIO z dnia 12 maja 2017 r. KIO 782/17, w którym Izba wyraźnie wskazała iż nie jest możliwe wprowadzenie w błąd zamawiającego jeśli chodzi o informacje znane zamawiającemu: „Izba uznała, iż nie można mówić o przedstawieniu przez wykonawcę informacji wprowadzających w błąd zamawiającego, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 17 pzp jeśli informacje te dotyczą okoliczności znanych zamawiającemu. W takiej bowiem sytuacji trudno uznać, że są to informacje mające lub mogące mieć wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego”. Po drugie, samodzielna zmiana osoby wskazanej na stanowisko Technologa nastąpiła przed podjęciem przez zamawiającego decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej. W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia rozbieżności, wykonawca samodzielnie skorygował wykaz osób. Tym samym autokorekta dokonana przez Ayesa poprzedziła decyzje zamawiającego, a informacje pierwotnie przekazane przez wykonawcę nie stanowiły podstawy podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej. W ocenie zamawiającego dokonana przez Ayesa zmiana jednej osoby na drugą w „wykazie osób” w żaden sposób nie wprowadziła zamawiającego w błąd, ponieważ zamawiający dokonywał w tym czasie analizy dokumentów i oświadczeń Ayesy złożonych na wezwanie z art. 26 ust. 1 ustawy oraz 26 ust. 3 ustawy i nie podjął jeszcze żadnej decyzji w tej sprawie. Tym samym nie można mówić o przedstawieniu przez Ayesa informacji wprowadzających w błąd zamawiającego, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy. Zamawiający wskazał, że zapisy umowy także pozwalają dokonać

zmiany w zakresie personelu, bowiem w istotnych postanowieniach umowy w §11 ust. 1 umowy zamawiający wskazał, że:

„Konsultant na każdym etapie realizacji usługi jest zobowiązany skierować do wykonywania Umowy osoby posiadające kwalifikacje i doświadczenie nie mniejsze od tych jakie są określone w Ofercie dla poszczególnych Ekspertów”.

„Jak wynika z przepisu art. 24 ust. 1 pkt 17 podstawa wykluczenia wykonawcy z postępowania zachodzi w sytuacji, w której wykonawca przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego. A zatem chodzi o przedstawienie informacji (w tym także sposób ich przedstawienia), które wywołują u zamawiającego przeświadczenie o odmiennym stanie rzeczy niż występujący w rzeczywistości.” (KIO 1401/18). Biorąc pod uwagę powyższe, trudno przyjąć, iż przedstawienie przez wykonawcę informacji było niezgodne z rzeczywistością, informacja ta miała istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego, wprowadziła go w błąd, a ponadto, że była wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa. Nie zaistniały zatem wszystkie przesłanki wskazane w art. 24 ust. 1 pkt. 17 ustawy, które winny być spełnione kumulatywnie, co zamawiający udowodnił w powyższej analizie stanu faktycznego sprawy. Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanych okoliczności faktycznych sprawy wskazać należy, iż zamawiający dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty dysponował prawidłowymi informacjami (zgodnymi ze stanem rzeczywistym) i tym samym nie został wprowadzony w błąd przez Ayesa. Wobec powyższego postawiony przez odwołującego zarzut należy uznać za chybiony.

Ad. 2 Odnośnie zarzutów dotyczących Głównego Specjalisty ds. Rozliczeń.

Wykonawca Ayesa w złożonym wraz z ofertą Formularzu 2.2 Formularz „Kryteria pozacenowe”, do pełnienia funkcji Głównego specjalisty ds. rozliczeń wskazał Panią J. B.. W zakresie doświadczenia osoby proponowanej do pełnienia funkcji Głównego specjalisty ds. rozliczeń wykonawca wskazał, iż w okresie od 08.2009 r, do 09.2014 r. Pani J. B. nabyła doświadczenie przy realizacji zadania "Budowa Autostrady A1 Pyrzowice - Maciejów - Sośnica na odcinku III Piekary Śląskie - Maciejów". W ramach kryterium pozacenowego – zgodnie z brzmieniem pkt 19.1.3.2 IDW - zamawiający przedstawił następujące wymaganie cyt.:

„2.2. Specjalista ds. rozliczeń, wykonawcy mogli uzyskać maksymalnie 7 punktów: „Doświadczenie przy rozliczaniu zadania obejmującego budowę, przebudowę lub remont Obiektu Budowlanego zgodnie z poniższą definicją o wartości robót co najmniej 200 mln PLN netto, w okresie minimum 12 miesięcy w ramach 1 zadania liczoną wstecz od daty wystawienia Świadectwa Przejęcia i obejmującym datę wystawienia Świadectwa Przejęcia (wydanego zgodnie z subklauzulą 10.1 Warunków Kontraktu dla zadań realizowanych w oparciu o FIDIC) lub podpisanie końcowego Protokołu odbioru robót lub równoważnego dokumentu (w przypadku zadań, dla których nie wystawia się Świadectwa Przejęcia) na stanowisku/stanowiskach ds. rozliczeń:

- Za 1 zadanie potwierdzające powyższe wymagania wykonawca otrzyma 2 punkty.
- Za 2 lub więcej zadań potwierdzających powyższe wymagania wykonawca otrzyma 5 punktów.
- Za 1 zadanie potwierdzające wszystkie powyższe wymagania w okresie minimum 18 miesięcy, wykonawca otrzyma 7 punktów.
- Za niewykazanie zadań potwierdzających powyższe wymagania wykonawca otrzyma 0 punktów.
- Za zadanie, które nie potwierdza w pełni spełniania powyższych wymagań wykonawca otrzyma 0 punktów"

W celu dokonania weryfikacji przedstawionej przez Ayesę informacji w Formularzu 2.2. „Kryteria Pozacenowe”, zamawiający zwrócił się do Oddziału GDDKiA w Katowicach w dniu 01.12.2020 r. z prośbą o potwierdzenie doświadczenia Pani J. B., w szczególności zamawiający poprosił o potwierdzenie:

- I. Pełnionego stanowiska na ww. zadaniu;
- II. Okresu pełnienia funkcji na danym stanowisku przy realizacji wskazanego zadania;

[Przy czym okres ten winien być liczony wstecz od daty wystawienia Świadectwa Przejęcia i obejmującym datę wystawienia Świadectwa Przejęcia (wydanego zgodnie z Subklauzulą 10.1 Warunków Kontraktu dla zadań realizowanych w oparciu o FIDIC) lub datę podpisania końcowego Protokołu odbioru robót lub dokumentu równoważnego (dla zadań, dla których nie wystawia się Świadectwa Przejęcia)];
- III. Klasy drogi;
- IV. Przekroju drogi;
- V. Wartości robót netto.

W ramach udzielonego wyjaśnienia, zamawiający w dniu 2 grudnia 2020 r. otrzymał następującą informację od Oddziału GDDKiA w Katowicach (pismo znak: O.Ka.I-4.4173/2.26.2020.2894.A1PMS) z dnia 02 grudnia 2020 r.:

„W odpowiedzi na maila z dnia 01.12.2020 r., Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach informuje:

- a. Na podstawie uzgodnień z Kierownikiem Projektu „Budowa autostrady A1 Pyrzowice-Maciejów-Sośnica” w okresie od sierpnia 2009 r do 3.10.2009 r. tj. od faktycznego rozpoczęcia prac przygotowawczych przez wykonawcę Pani J. B. pełniła funkcję Specjalisty ds. rozliczeń.
- b. Pani J. B. w okresie od października 2009 r. do grudnia 2011 r. była zatrudniona na stanowisku Asystenta Inspektora ds. Rozliczeń na kontrakcie: Budowa autostrady A1 Pyrzowice-Maciejów-Sośnica, odcinek Piekary Śląskie- Maciejów. Wyjaśnienie: W SIWZ na zarządzanie i nadzorowanie budowy autostrady A1 Pyrzowice-Maciejów-

Sośnica (I umowa „Zarządzanie projektem Funduszu Spójności w zakresie budowy autostrady A-1 na odcinku Pyrzowice – Sośnica, w tym pełnienie nadzoru nad realizacją robót”) brak stanowiska inspektora ds. rozliczeń na poszczególnych kontraktach (w ramach Projektu realizowane były 4 kontrakty na roboty). Funkcję inspektora ds. rozliczeń pełnili asystenci. Przypisane im czynności odpowiadają samodzielnej funkcji inspektora ds. rozliczeń. W okresie od grudnia 2011 r. do września 2014 r. (II Umowa „Zarządzanie projektem Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko nr PO-IS.06.01.00-00-022/09 „Budowa autostrady A1, odcinek Pyrzowice – Maciejów – Sośnica”, w tym pełnienie nadzoru nad realizacją robót, w końcowej fazie realizacji robót, w okresie zgłaszania wad i rozliczania kontraktów”) była zatrudniona na stanowisku Inspektora ds. Rozliczeń na kontrakcie: Budowa autostrady A1 Pyrzowice-Maciejów-Sośnica, odcinek Piekary Śląskie- Maciejów. Wymienione powyżej funkcje pełniła od początku trwania czynności przypisanych pełnionemu stanowisku do zakończenia kontraktu na roboty, wraz z okresem rozliczenia.

b). Wartość zrealizowanych robót na w/w kontrakcie wynosi 1.444.456.079,45 PLN brutto.

c). Zadanie polegało na budowie autostrady A1 o przekroju 2x2 i 2x3 pasy ruchu. d. wykonawca otrzymał n/w Świadectwa Przejęcia:

- Świadectwo Przejęcia nr 1 dla części Robót Stałych dla odcinka od km 502+059,47 do km 510+530 (kilometraż zgodny z Projektem Budowlanym) bez MOP Wieszowa Północ i Wieszowa Południe z dnia 10.01.2012r. (kl. 10.2)
- Świadectwo Przejęcia nr 2 dla części Robót Stałych dla odcinka od km 490+427 do km 502+059,47 bez węzła Bytom z dnia 26.06.2012r. (kl. 10.2)
- Świadectwo Przejęcia nr 3 dla części Robót Stałych dla pozostałego asortymentu robót z dnia 26.10.2012r. (kl. 10.1).” (Dowody z weryfikacji doświadczenia personelu znajdują się w dokumentacji postępowania).

Powyższe wyjaśnienie Oddziału GDDKiA w Katowicach, zapewniło zamawiającego, iż zgodnie z udzielonym wyjaśnieniem do treści SIWZ z dnia 17 listopada 2020 r. dla zadania pn.: Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn. Budowa drogi ekspresowej S6 na odcinku Słupsk – Bożepole Wielkie. Zadanie 5: w. Leśnice (bez węzła) – w. Bożepole Wielkie (bez węzła), tj.: „(...) znaczenie ma określone doświadczenie na dedykowanym do tego stanowisku bądź stanowiskach np. inspektor ds. rozliczeń czy specjalista ds. rozliczeń.”, o prawidłowości jego działania. Zamawiający uznał nabyte przez Panią J. B. doświadczenie, jako spełniające wymóg SIWZ. W ocenie zamawiającego, zgodnie z treścią ww. wyjaśnień oraz brzmieniem pkt. 19.1.3.2 IDW, pełnienie funkcji „asystenta ds. rozliczeń” w przypadku nie wskazania przez zamawiającego w SIWZ na przedmiotowym zadaniu innej funkcji ds. rozliczeń, prowadzi do uznania, iż doświadczenie Pani J. B.

spełnia wymogi określone w pkt. 19.1.3.2 IDW, z uwzględnieniem ww. wyjaśnienia z 17 listopada 2020 r.

Mając na uwadze powyższe, Pani J. B. pełniła wymienione powyżej funkcje od początku trwania czynności przypisanych pełnionemu stanowisku do zakończenia kontraktu na roboty, wraz z okresem rozliczenia, zatem w ocenie zamawiającego nie było podstaw do nieuznania przez zamawiającego spełnienia kryterium pozacenowego opisanego w punkcie 19.1.3.2 IDW 2.2 Specjalista ds. rozliczeń. Zamawiający podkreślił, iż ocena doświadczenia Pani J. B. została dokonana w oparciu o faktycznie wykonywane czynności odpowiadające zakresowi czynności na stanowisku specjalisty ds. rozliczeń. Oczywistym jest, iż o wypełnieniu warunku wskazanego w punkcie 19.1.3.2 IDW 2.2 w związku z brakiem tożsamo opisanego stanowiska na kontrakcie „Budowa autostrady A1, odcinek Pyrzowice – Maciejów – Sośnica” świadczy dokonana przez zamawiającego weryfikacja u Inwestora GDDKiA Oddział w Katowicach, z której jednoznacznie wynika, że tego rodzaju czynności wykonywane były przez asystentów a funkcji określonej „inspektor ds. rozliczeń” w ogóle na tym zadaniu nie przewidziano. Powyższe doprowadziło zamawiającego do słusznej konkluzji, iż czynności wówczas powierzone pani J. B. należy zaliczyć jako wymagane doświadczenie w ramach kryterium pozacenowego z punktu 19.1.3.2 IDW 2.2 Specjalista ds. rozliczeń.

Ad. 3 Odnośnie zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny oferty Ayesa i nieprawidłowej oceny przez zamawiającego wyjaśnień złożonych przez Ayesa.

Zdaniem zamawiającego zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający w Tomie III SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” - ppkt. 2.2. Koszty administracyjne, ppkt 2.2.1 Biuro Konsultanta i ppkt 2.2.2 Biuro zamawiającego, określił wymagania odnośnie biura:

a) Wskazanie, że pomieszczenia biurowe mają być zgodne z zarówno z przepisami prawa budowlanego, jak i przepisów dotyczących BHP. Tym samym jako pomieszczenia biurowe mogą być wskazane wyłącznie pomieszczenia zgodne z przepisami prawa, posiadające pozwolenie na użytkowanie, zaopatrzone w media, mające dostęp do światła dziennego, itp.;

b) Wydzielenie Sali konferencyjnej dla minimum 40 osób, odpowiednio wyposażoną, co oznacza, że muszą się w niej zmieścić stoły i krzesła dla 40 osób, w sposób umożliwiający wydajną i efektywną pracę w czasie odbywających się narad w toku realizacji umowy,

c) Biuro Konsultanta mu zapewniać warunki pracy dla:

I. Ekspertów Kluczowych;

ii. Innych ekspertów;

iii. Personelu biurowego i Personelu pomocniczego - min. po 1 osobie,

iv. Pracowników zamawiającego w wydzielonej części - Biuro zamawiającego.

d) SIWZ wskazuje, że miejscem świadczenia Usługi przez Personel Konsultanta jest biuro Konsultanta oraz Plac Budowy.

Wyłącznie w przypadku Weryfikatorów zamawiający dopuścił możliwość świadczenia Usługi poza Biurem Konsultanta - zgoda taka może być wydana przez Kierownika Projektu, ale może być cofnięta w każdym czasie.

e) Wydzielenie Biura zamawiającego o powierzchni minimum 40m², dla którego postawiono dalsze wymagania - m.in. są to następujące wymagania:

i. Pomieszczenie ma być zamykane na klucz,

ii. Ma zapewniać dogodne warunki pracy dla min. 4 osób,

iii. Wyposażenie m.in. w biurka (z zamykanym kontenerem) z krzesłami, szafę zamykaną na dokumenty, szafę na ubrania, stół konferencyjny z krzesłami (dla 6 osób);

iv. Wyposażone w klimatyzację, szybki Internet, stałe łącze telekomunikacyjne,

v. 2 komputery typu laptop,

vi. Profesjonalne urządzenie wielofunkcyjne - o funkcjach: drukowania, skanowania, kopiowania,

f) Zapewnienie serwera FTP;

g) Parking, w tym co najmniej 3 miejsca osobno dla zamawiającego;

h) Biuro nie może być dalej niż 10 km od placu budowy.

Odwołujący zarzucił w odwołaniu, że wykonawca Ayesa w swojej ofercie nie uwzględnił kwoty niezbędnej na pokrycie wszystkich kosztów związanych z utrzymaniem Biura Konsultanta i Biura zamawiającego, zgodnie z zapisami SIWZ Tom III „Opis przedmiotu zamówienia”, pkt 2.2.1 oraz 2.2.2., co w ocenie zamawiającego nie zasługuje na uwzględnienie. W dniu 05.01.2021 r. zamawiający pismem o sygn.: O.Gd.D-3.241.25.2021.KW wezwał wykonawcę Ayesa do złożenia stosownych wyjaśnień w celu ustalenia czy zaoferowana cena oraz jej istotne części składowe, zawierają rażąco niską cenę oraz czy uwzględniają wszystkie wymagania zawarte w SIWZ. W dniu 25.01.2021 r. wykonawca Ayesa pismem o sygn.: PL/OF/OBWT/97/01/2021 złożył wyjaśnienia wraz z przedstawieniem stosownych dokumentów potwierdzających prawidłowość dokonanych obliczeń. Wykonawca Ayesa przedstawił zarówno oświadczenia dotyczące najmu biura, z którego wynika, możliwość realizacji powierzonego zadania za kwotę zaproponowaną w ofercie złożonej w postępowaniu przetargowym. Zaoferowane biuro spełnia wszystkie wymagania zawarte w OPZ (Oferta wynajmu lokalu przez firmę Mosty Gdańsk Sp. z o.o. – załącznik nr 7 do wyjaśnień z dnia 25.01.2021 r.). Przedstawiona przez wykonawcę Ayesa oferta zawiera cenę wynajmu lokalu zarówno w okresie projektowania i realizacji robót (50 miesięcy) jak i w okresie gwarancji (15 miesięcy). Przedstawione przez Ayesa wyliczenie kosztów biura obejmuje takie składowe jak: czynsz, internet, ubezpieczenie, koszt materiałów biurowych i eksploatacyjnych na łączną kwotę 3.230,00 zł miesięcznie ze wskazaniem rezerwy w wysokości 2.370,00 zł. W złożonych wyjaśnieniach Ayesa wskazała, iż dokonała rzeczywistej kalkulacji kosztów opierając się na

przedstawionych ofertach oraz kosztach ponoszonych na innych kontraktach, cyt.: „Szczegółowa kalkulacja miesięcznych kosztów utrzymania biura przedstawia się następująco:

Koszt czynszu za lokal biurowy 2 500,00 zł

internet mobilny-2 sztuki 80,00 zł

Koszt ubezpieczenia biura 150,00 zł

Koszt materiałów biurowych i eksploatacyjnych 500,00 zł

RAZEM 3 230,00 zł

Kwota w formularzu ofertowym 5 600,00 zł

Rezerwa 2 370,00

Wykonawca oświadczył, że dysponuje pełnym wyposażeniem biurowo-sprzętowo-administracyjnym (tj. kompletne umeblowanie - krzesła, biurka, regały, stoły szafy, kontenerki biurowe, zamortyzowany sprzęt biurowy i komputerowy wraz z oprogramowaniem, urządzenia wielofunkcyjne, klimatyzatory, telefony, kaski oraz kamizelki ostrzegawcze itp.) oraz artykułami biurowymi niezbędnymi i wymaganym dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Dla potwierdzenia posiadania na własność wskazanego sprzętu w załączeniu przedstawił faktury zakupu sprzętu, urządzeń oraz umeblowania etc. (Załączniki nr 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17). W związku z powyższym, wykonawca nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z zapewnieniem niezbędnego wyposażenia dedykowanego dla potrzeb realizacji przedmiotowego zamówienia. Sprzęt jest w całości zamortyzowany w związku z czym wykonawca nie ponosi już żadnych dodatkowych kosztów z tym związanych. Zgodnie z kalkulacją przedstawioną powyżej łączny koszt wynajmu i eksploatacji biura o łącznej powierzchni 180m² wynosi 3 230 zł netto miesięcznie co daje 17,94 zł/m². A zatem koszt wynajmu 2 pomieszczeń dla zamawiającego o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 40m² wynosi 717,60 zł.

Wykonawca w pozycji 1.3. formularza cenowego przyjął kwotę 1000 zł. Natomiast koszt wynajmu pomieszczeń na potrzeby Konsultanta o powierzchni 140m² wynosi 2 511,60zł. Wykonawca w pozycji 1.1. formularza cenowego przyjął kwotę 4 600zł miesięcznie. Przedstawione powyżej wyjaśnienia, kalkulacje oraz dowody potwierdzają, że cena jednostkowa dla pozycji 1.1. oraz 1.3. formularza cenowego zawarta w ofercie wykonawcy obejmuje całkowity koszt wykonania tej pozycji. Wykonawca potwierdził, że w wycenie pozycji 1.1 oraz 1.3. działu „Koszty administracyjne” formularza cenowego uwzględnił wszystkie wymogi zapisane w SIWZ, w tym uwagi zamawiającego. Przedstawione obliczenia dla w/w pozycji dowodzą, że wykonawca uwzględnił wszystkie wymogi wskazane w pkt. 2.2. SIWZ tom III OPZ, a cena została skalkulowana w sposób prawidłowy i rzetelny.”

Zamawiający podkreślił, iż wykonawca Ayesa do złożonych wyjaśnień załączyła szereg dokumentów potwierdzających posiadanie sprzętu biurowego oraz wyposażenia biura Konsultanta oraz zamawiającego, który jest wymagany zgodnie z OPZ. (załączniki nr

11,12,13,14,15,16 i 17 do wyjaśnień Ayesa z dnia 25.01.2021 r.) W dniu 05.02.2021 r. pismem o sygn.: O.Gd.D-3.241.310.2021.JW - a nie jak błędnie wskazuje odwołujący w dniu 18.02.2021 r. – zamawiający zwrócił się o udzielenie dodatkowych wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny (wezwanie w trybie art. 90 ust. 1 i la oraz art. 87 ust. 1 ustawy oraz czy uwzględniają wszystkie wymagania zawarte w SIWZ w celu ustalenia czy zaoferowana cena oraz jej istotne części składowe, zawierają rażąco niską cenę.

Zamawiający poprosił o wyjaśnienie:

1. Biuro zamawiającego: - Prosimy o potwierdzenie że, zgodnie z pkt. 2.2.2. TOM III SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia oraz zapisem pod Formularzem Cenowym cyt.: „4. W przypadku, gdy Usługa obejmuje kilka zadań (Kontraktów) Koszty administracyjne należy uwzględnić w osobnych Formularzach Cenowych dla każdego zadania”, Zamawiający otrzyma do wyłącznej dyspozycji 2 pokoje o łącznej powierzchni co najmniej 40 m², przystosowane do pracy dla 4 osób wyłącznie w ramach Zadania 1 ?

- Zamawiający prosi o potwierdzenie, że w ramach oferty wykonawca zapewni salę konferencyjną do dyspozycji zamawiającego oraz Inżyniera Kontraktu dla minimum 40 osób wyłącznie w ramach Zadania 1?

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wykonawca Ayesa w dniu 09.02.2021 r. za pismem o sygn.: PL/OBWT/140/02/2021 złożył wyjaśnienia załączając dowody na ich poparcie. wykonawca Ayesa wskazał iż omyłkowo dołączył Ofertę na wynajem pomieszczeń biurowych oraz Sali konferencyjnej dla Zadania 2, w toczącym się postępowaniu przetargowym (niniejsze postępowanie dotyczy zadania nr 1).

W związku z powyższym Ayesa przedstawiła Ofertę najmu pomieszczeń biurowych oraz Sali konferencyjnej dla Zadania nr 1 spełniającą wymogi opisane w SIWZ pod adresem Gdańsk (80-177), ul. Jaśminowy Stok 12A, już w pierwszych wyjaśnieniach z dnia 25.01.2021 r. Na potwierdzenie aktualności oferty Most Gdańsk Sp. z o.o., wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 09.02.2021 r. zawarł wyjaśnienie cyt.: „(...) dla celów realizacji zadania nr 2 wykonawca zapewni pomieszczenia biurowe oraz salę konferencyjną zlokalizowane pod adresem ul. Jaśminowy Stok 10A, natomiast dla zadania nr 1 zostaną zapewnione pomieszczenia biurowe wraz z salą konferencyjną mieszczące się przy ul. Jaśminowy Stok 12A. Wykonawca potwierdził, że dla celów realizacji każdego z zadań zostaną wynajęte odrębne pomieszczenia biurowe oraz odrębne sale konferencyjne zgodnie z zapisami SIWZ.” Przedłożona oferta najmu pomieszczeń od firmy Mosty Gdańsk Sp. z o.o., wskazuje cenę wynajmu lokalu zarówno w okresie projektowania i realizacji robót (50 miesięcy) jak i w okresie gwarancji (15 miesięcy). Zamawiający oceniając złożone dokumenty nie powziął żadnych wątpliwości, aby przedłożona oferta najmu pomieszczeń dla Zadania nr 1 pod adresem (80-177), ul. Jaśminowy Stok 12A odbiegała od cen rynkowych. Jednocześnie, zamawiający wyjaśnił, iż kwestionowany przez odwołującego podział kosztów w okresie projektowania oraz realizacji ro-

bót i okresie gwarancji (pkt. 24 Odwołania), jest wynikiem podziału kosztów, które narzucają zapisy Formularza Cenowego. Zgodnie z postanowieniami Tomu I Instrukcji dla Wykonawców (IDW) zawartego w SIWZ, pkt 15.1 Opis sposobu obliczenia ceny oferty, cena oferty winna zostać wyliczona przez wykonawcę w oparciu o Formularz Cenowy zawarty w Tomie IV SIWZ. Zamawiający w Formularzu Cenowym (Tom IV SIWZ) dla Działu 4 Koszty administracyjne od wystawienia ostatecznego Świadczenia Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności, określił limity. W pozycji 4.1. Biuro Konsultanta cena jednej jednostki czasu powinna wynosić nie więcej niż 50% ceny jednej jednostki czasu dla pozycji 1.1. niniejszego formularza. Co oznacza, iż wartość netto pozycji 4.1. nie powinna przekraczać 50% wartości netto pozycji 1.1. Formularza cenowego. Analogiczne zapisy zamawiający zawarł dla pozycji 4.3. Biuro zamawiającego, gdzie cena jednej jednostki czasu powinna wynosić nie więcej niż 50% ceny jednej jednostki czasu dla pozycji 1.3. niniejszego formularza. Co oznacza, iż wartość netto pozycji 4.3. nie powinna przekraczać 50% wartości netto pozycji 1.3. Formularza cenowego. Zamawiający wskazał, iż zarzut odwołującego zawarty w treści Zarzutu nr 3 pkt. 26 i 27 odwołania jest w świetle złożonych przez Ayesa wyjaśnień zupełnie niezrozumiały. Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić skąd u odwołującego przekonanie, iż wykonawca Ayesa przyjął w szacowaniu oferty ten sam adres najmu lokalu w dwóch różnych postępowaniach. Wnioski płynące z wyjaśnień złożonych przez Ayesa prowadzą zgola do odmiennych ustaleń. Przedstawione oferty najmu pomieszczeń biura na Zadaniu nr 1 i Zadaniu nr 2 nie znajdują się pod tym samym adresem lecz w bezpośrednim sąsiedztwie. Oba lokale należą o tego samego wynajmującego Mosty Gdańsk Sp. z o.o. (Jaśminowy Stok 10A i Jaśminowy Stok 12 A w Gdańsku). Przedstawione przez Ayesa dokumenty w postaci ofert najmu potwierdzają fakt, iż dla celów realizacji każdego z zadań (Zadanie nr 1 i Zadanie nr 2) zostaną wynajęte odrębne pomieszczenia biurowe oraz odrębne sale konferencyjne spełniające wymagania SIWZ. Zamawiający podkreślił, iż Ayesa nie wprowadziła zamawiającego w błąd, co do lokalizacji biura. Zamawiający biorąc pod uwagę wyjaśnienia złożone przez Ayesa uznał je za wiarygodne i wyczerpujące. Dla potwierdzenia powyższego, zamawiający przedstawił zrzut street view z Google Maps oraz adres strony internetowej, potwierdzające, iż wykonawca Ayesa zapewnia dwa odrębne lokale dla dwóch zadań (w tym dla Zadania nr 1, którego dotyczy niniejsze postępowanie), które to lokale jak obrazuje zdjęcie znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie. Zrzut street view: Strona internetowa: <https://www.google.com/maps/place/Mosty+Gda%C5%84sk+Sp.+z+o.o.,+Ja%C5%9Bminowy+Stok+12A,+80-177+Gda%C5%84sk/@54.3519877,18.5080686,3a,75y,108.02h,82.61t/data=!3m6!1e1!3m4!1s3sfgmmpCCGidNSHonTcvw!2e0!7i13312!8i6656!4m5!3m4!1s0x46fd75952ba76ae5:0xa da34c33c61b3b01!8m2!3d54.3519838!4d18.5083093>

Ad.4 Odnośnie zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia oferty Ayesa, jakoby oferta zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez niewłaściwą ocenę złożonych wyjaśnień przez Ayesa i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odnosząc się do treści Zarzutu nr 4 pkt. 29-31, zarzut ten zamawiający uznał za nieuzasadniony. Zamawiający nie zgodził się ze stwierdzeniem, jakoby przedłożone przez wykonawcę Ayesa wyjaśnienia oraz załączniki nie potwierdzają możliwości poczynienia oszczędności, które pozwoliły przedstawić korzystną ofertę w postępowaniu przetargowym. Wykonawca Ayesa przedłożył szereg dokumentów potwierdzających prawidłowość obliczenia ceny oferty i jej części składowych, która to – w ocenie zamawiającego rzetelna wycena - pozwala na zrealizowanie zamówienia. Wykonawca Ayesa wskazując na oszczędność metody wykonania zamówienia i wybranych rozwiązań technicznych wskazał na szereg uwarunkowań wpływających na sprzyjające wykonawcy warunki wykonania zamówienia: zdobyte doświadczenie, posiadanie w swoich szeregach personelu, który jest w stanie sumiennie i rzetelnie wypełniać polecane obowiązki i optymalizować zadania, pełne wyposażenie biurowe i sprzętowe (oprogramowanie, telefony, laptopy, urządzenia wielofunkcyjne) zaangażowanie do współpracy firm funkcjonujących w rejonie realizacji inwestycji (dowody: wyjaśnienia Ayesa z dnia 25.01.2021 r. strona 14, oświadczenia osób oraz oferty firm współpracujących z wykonawcą). Potwierdzenie powyższego znajduje się w dowodach przedstawionych przez wykonawcę Ayesa:

1. Oświadczenia zobowiązujące do podjęcia współpracy – załączniki nr 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29 do wyjaśnień z dnia 25.01.2021 r. oraz załącznik nr 4 do wyjaśnień z 09.02.2021 r. (Szczegółowe zestawienie znajduje się w tabeli w odpowiedzi na pkt 61 odwołania)

Na poparcie powyższych argumentów w zakresie prawidłowości obliczeń kosztów biura wykonawca Ayesa przedłożył faktury, potwierdzające, iż posiada w swoich zasobach odpowiedni sprzęt biurowy (zgodny z SIWZ) oraz wyposażenie biurowe (również zgodny z SIWZ). Zostały przedłożone również odpowiednie faktury, które potwierdzają, iż każdy punkt z oferty został poprawnie skalkulowany z zachowaniem buforu/rezerwy finansowej w przypadku wzrostu cen rynkowych. Faktury, przedstawione przez wykonawcę, o których wyżej wskazano to:

1. Faktury za abonament telefoniczny (załącznik nr 2 do wyjaśnień z 25.01.2021 r.);
2. Faktury za aparaty telefoniczne (załącznik nr 3 i 4 do wyjaśnień z 25.01.2021 r.);
3. Sprzęt komputerowy (załącznik 8 i 9 do wyjaśnień z 25.01.2021 r.);
4. Faktury potwierdzające posiadanie klimatyzatorów (załącznik nr 10);
5. Faktury potwierdzające posiadanie odpowiednich mebli, będących wyposażeniem biura zamawiającego oraz Konsultanta (załącznik nr 11 i 12 do wyjaśnień z 25.01.2021 r.);

6. Faktury za urządzenia wielofunkcyjne (załącznik nr 13 i 14 do wyjaśnień z 25.01.2021 r.);
7. Umowa na obsługę informatyczną (załącznik nr 31 do wyjaśnień z 25.01.2021 r.).

Zarzut odwołującego, jakoby wykonawca Ayesa przyjął „strategię tworzenia pozorów” (str. 12 odwołania), nie został poparty żadnymi dowodami. Odwołujący w sposób nieuprawniony polemizuje ze złożonymi przez Ayesa dokumentami w tym fakturami kosztowymi nie formułując żadnego merytorycznego zarzutu. Za taki bowiem nie można uznać twierdzenia o nieistotności wykazywanych przez Ayesa kosztów w kontekście innych kosztów realizacji zamówienia. W ocenie zamawiającego wykonawca Ayesa w złożonych wyjaśnieniach zaoferowała stanowisko, argumenty i dowody, które nie uprawniały zamawiającego do oceny złożonych wyjaśnień i w konsekwencji oceny oferty Ayesa jako zawierającej rażąco niską cenę. Odnosząc się do treści zarzutu nr 4 pkt. 32- 37. Zarzut ten zamawiający uznał za nieuzasadniony.

Zarzut dotyczący wynagrodzenia Inżyniera Kontraktu.

Zamawiający w wezwaniu z dnia 05.01.2021 r. po analizie formularza cenowego dla Części 1 zamówienia poprosił o wyjaśnienie Ayesa, czy zgodnie z SIWZ Tom I pkt. 15.3. każda cena jednostkowa zawarta w ofercie obejmuje całkowity koszt wykonania danej pozycji w przyjętej jednostce czasu /ilość rozliczenia w Formularzu cenowym oraz jakie czynniki lub wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla wykonawcy wpłynęły na kalkulacje ceny między innymi w pozycji Inżynier Kontraktu. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wykonawca Ayesa w dniu 25.01.2021 r. przedłożył zamawiającemu oświadczenie Pana A. P. mającego na Zadaniu nr 1 pełnić funkcję Inżyniera Kontraktu, który potwierdził gotowość pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu za kwotę 250,00 zł netto dniówka (oświadczenie z dnia 10.11.2020 r.). Zamawiający wskazał, iż sposób argumentowania odwołującego w zakresie wysokości dniówek dla Inżyniera Kontraktu uzależniony jest od pozycji jaką odwołujący zajmuje w postępowaniach przetargowych. Zamawiający wskazał, iż odwołujący w ramach wyjaśnień RNC z dnia 20.11.2017 r. do postępowania pn.: Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją robót oraz zarządzanie kontraktem pn.: Budowa drogi ekspresowej S6 Słupsk – Gdańsk na odcinku Lębork (wraz z obwodnica Lęborka) – Obwodnica Trójmiasta Zadanie 3 w zakresie wynagrodzenia Inżyniera Kontraktu przedłożył informację o wysokości wynagrodzenia dla Inżyniera Kontraktu na poziomie 5.000,00 zł brutto jako dowód na stawkę rynkową. Aktualnie Odwołujący neguje treść oświadczenia osoby wskazanej na funkcję Inżyniera Kontraktu, która wyraziła chęć pracy za określoną wartość dniówki netto wskazując, iż nie jest to stawka rynkowa.

Dowód 2: pismo Transprojekt Gdański Sp. z o.o. z dnia 20.11.2017 r.

Szczegółowe porównanie zaproponowanej stawki dniówki dla Inżyniera Kontraktu przez wykonawcę Ayesa, w porównaniu do stawek dniówek dla Inżyniera Kontraktu zaproponowanych w innych równoległych postępowaniach przetargowych obrazuje poniższa tabela, z której wynika, że dniówka we wskazanych przez zamawiającego postępowaniach dla Inży-

nera kontraktu wynosiła od 279,64zł. do 400zł. Zamawiający zwrócił uwagę na całkowity koszt zatrudnienia, który w przypadku przyjęcia wysokości minimalnego wynagrodzenia w 2021 roku w kwocie 2 800,00 PLN brutto, w sytuacji, gdy podmiot zatrudnia pracownika na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze godzin wynosi 3 373,44 PLN. W przypadku umów zlecenia, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia z dnia 15 września 2020 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2021 r. strony zawierające umowę, zobowiązane są do przyjęcia stawki godzinowej w wysokości 18,30 zł. Wraz z wyjaśnieniami, Ayesa złożyła m.in. oświadczenie złożone przez Inżyniera Kontraktu (10.11.2020 r.), zgodnie z którym osoba ta zobowiązuje się do pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu za łączną kwotę netto wynoszącą 364 500 zł., zawierającą 1458 dniówek, co daje kwotę netto w wysokości 250 zł. za dniówkę, na przedmiotowym zadaniu w przypadku podpisania umowy na realizację wskazanego wyżej zamówienia. Przedłożone oświadczenia zostało uznane przez zamawiającego za prawidłowe w szczególności uwzględniając fakt, że ceny te są porównywalne do stawek ww. eksperta w innych ofertach złożonych przez poszczególnych wykonawców w tym oraz innych postępowaniach prowadzonych przez tut. Oddział. Zgodnie z danymi GUS, przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w branży budowlanej wynosi ponad 5 000 zł (np. wg obwieszczenia GUS w lutym 2021 r. wyniosło 5568,82 zł.). Zamawiający wskazał, iż art. 18 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26.02.2014 r. nakłada na państwa członkowskie obowiązek podejmowania stosownych środków służących zapewnieniu by przy realizacji zamówień publicznych wykonawcy przestrzegali mających zastosowanie obowiązków m.in. w dziedzinie prawa pracy. Jednym z narzędzi wskazanych do realizacji tego obowiązku jest dyspozycja art. 69 ust. 3 dyrektywy, który daje zamawiającemu prawo odrzucenia oferty w przypadku, gdy dostarczone dowody nie uzasadniają w zadowalającym stopniu niskiego poziomu proponowanej ceny lub proponowanych kosztów, biorąc pod uwagę między innymi konieczność przestrzegania przez wykonawcę prawa pracy. Analizując zaoferowane przez wykonawcę Ayesa ceny w wysokości j.w. nie sposób zauważyć, że tak skalkulowane ceny jednostkowe za świadczenie usług przez specjalistów, jakich wymaga zamawiający, są cenami rynkowymi, są realne i odzwierciedlają realne struktury kosztów związanych ze świadczeniem usług w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Ponadto zamawiający wskazał, iż przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw w listopadzie 2020 r. (miesiąc złożenia oświadczenia przez osobę wskazaną na stanowisko Inżyniera Kontraktu) wyniosło 5.484,07 zł brutto.

Dowód: Obwieszczenie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw w listopadzie 2020 r.

W związku z art. 119a ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1541 i 2020 oraz z 2020 r. poz. 374 i 2157) ogłasza się, że przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw w listopadzie 2020 r. wyniosło 5484,07 zł. Link: Główny Urząd Statystyczny / Opracowania sygnałne / Komunikaty i Obwieszczenia / Lista komunikatów i obwieszczeń / Komunikat w sprawie tablicy średniego dalszego trwania życia kobiet i mężczyzn

Zamawiający wskazał na stanowisko Izby zawarte w wyroku KIO/UZP 1055/10. Zamawiający podkreślił, iż twierdzenia odwołującego pozostają gołosłowne, albowiem nie wskazuje on żadnych rzetelnych i wiarygodnych dowodów na okoliczność, aby wartość wynagrodzenia Inżyniera Kontraktu była nierynkowa. Treść odwołania w tym zakresie zawiera jedynie spekulacje.

Odnosząc się do treści zarzutu nr 4 pkt. 38-43.

Zarzut ten zamawiający uznał za nieuzasadniony. Zamawiający w wezwaniu z dnia 5.01.2021 r. po analizie formularza cenowego dla Części 1 zamówienia, poprosił o wyjaśnienie Ayesa, czy zgodnie z SIWZ Tom I pkt. 15.3. każda cena jednostkowa zawarta w ofercie obejmuje całkowity koszt wykonania danej pozycji w przyjętej jednostce czasu /ilość rozliczenia w Formularzu cenowym oraz jakie czynniki lub wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla wykonawcy wpłynęły na kalkulacje ceny między innymi w pozycji:

- Głównego Inspektora Nadzoru (specjalności inżynierskiej drogowej),
- Geodety w zakresie geodezyjnej obsługi inwestycji,
- Prawnika, • Specjalisty ds. technologii i materiałów,
- Specjalisty ds. nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska,
- Specjalista ds. rozliczeń.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wykonawca Ayesa w dniu 25.01.2021 r. przedłożył zamawiającemu oświadczenia osób wskazanych na stanowiska:

- Głównego Inspektora Nadzoru (specjalności inżynierskiej drogowej),
- Geodety w zakresie geodezyjnej obsługi inwestycji,
- Prawnika,
- Specjalisty ds. technologii i materiałów,
- Specjalisty ds. nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska,
- Specjalista ds. rozliczeń.

z których wynika gotowość do świadczenia usług za wynagrodzeniem wskazanym w oświadczeniach (załączniki 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 do wyjaśnień Ayesa z dnia 25.1.2021 r.). Niezrozumiała dla zamawiającego jest treść zarzutu odwołującego dotycząca rzekomego nieuwzględnienia w kosztach pracy kluczowych ekspertów kosztów dojazdu i

zakwaterowania. Zamawiający wskazał, iż odwołujący z niewiadomych przyczyn poczynił nieoparte żadnymi dowodami założenie, iż eksperci kluczowi;

- Główny Inspektor Nadzoru (specjalności inżynierskiej drogowej),
- Geodeta w zakresie geodezyjnej obsługi inwestycji,
- Prawnik,
- Specjalista ds. technologii i materiałów,
- Specjalisty ds. nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska,
- Specjalista ds. rozliczeń

mają miejsce zamieszkania w różnych częściach Polski i z faktem tym powiązał niedoszacowanie kosztu pracy tych osób.

Zamawiający podkreślił, iż w dokumentach postępowania nie ma żadnych oświadczeń wykonawcy Ayesa powołujących się z kolei na oświadczenia Kluczowych ekspertów, które dotyczyłyby miejsca ich zamieszkania. Tabela z odwołania zawarta w pkt. 39 Zarzutu nr 4 wskazująca miejsca zamieszkania Kluczowych ekspertów rzekomo według ich oświadczeń jest niedopuszczalną manipulacją. Z samego faktu złożenia oświadczeń dotyczących gotowości świadczenia usługi za określona stawkę dniówki z podaniem miejsca złożenia tego oświadczenia innego niż miejsce realizacji zadania, nie można wywodzić faktu miejsca zamieszkania określonych osób. Zamawiający podkreślił, iż oświadczenia złożone przez Ayesa przy wyjaśnieniach z dnia 25.1.2021 r. (załączniki 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29) dotyczą gotowości świadczenia usługi przez określone osoby za określoną stawkę, a nie miejsca ich zamieszkania. Tym samym odwołujący nie przedstawił żadnych argumentów ani dowodów zmierzających do wykazania, iż Ayesa nie wzięła pod uwagę w kalkulacji kosztu pracy ekspertów wszystkich czynników wpływających na wysokość ceny. W zakresie zarzutu, jakoby wykonawca nie uwzględnił wszystkich czynników związanych z kosztami pracy ekspertów, m.in. szkolenia personelu, zamawiający wskazał, iż zauważył omyłkę pisarską w wyjaśnieniach wykonawcy datowanych na 25.01.2021 r. Dowody na potwierdzenie prawidłowości obliczeń oraz uwzględnienia w/w kosztów znajdują się w załączniku „koszty_personelu_zalacznik_nr_19-sig”. W związku z powyższym zamawiający wskazał, iż odwołujący nie zapoznał się dokładnie z przedłożonymi wyjaśnieniami wykonawcy Ayesa oraz wszystkimi załączonymi dowodami. Zamawiający powołując się na wyrok KIO 211/21 wskazuje, iż skoro „Zamawiający zdefiniował dniówkę jako jednostkę rozliczeniową czasu świadczenia Usługi przez Personel Konsultanta wskazaną w Formularzu Cenowym, stanowiącą podstawę rozliczania Usługi zgodnie z Umową, przy czym pod pojęciem dniówki rozumie się przepracowanie w danej dobie co najmniej 8 godzin, przy czym przepracowanie dodatkowej godziny lub godzin ponad obowiązujący dobowy wymiar 8 godzin pracy nie będzie wpływał na zwiększenie wynagrodzenia Konsultanta, to z kolei oznacza, że przy kalkulacji dniówki należało wycenić pracę specjalisty w wymiarze 8 godzin. W konsekwencji uznać należy, że staw-

ka przyjęta w ofercie przez przystępującego na poziomie 150,00 zł czy 160,00 zł netto za dzień pracy, jest stawką w stopniu wystarczającym pokrywającą koszty wynagrodzenia osób -personelu wykonawcy. Jest to bowiem stawka wyższa, niż stawka godzinowa wynikająca z przepisów prawa dotyczących konieczności skalkulowania w ofercie kosztów pracy na poziomie co najmniej równym minimalnemu wynagrodzeniu za pracę”.

Odnosząc się do treści zarzutu nr 4 pkt. 44-52.

Zarzut ten zamawiający uznał za nieuzasadniony. Tak jak wyszczególnia odwołujący, zamawiający w IDW w pkt. 5.5 lit. c wskazał cyt.: „Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez Podwykonawcę firm podwykonawców, zgodnie z pkt 10.10 IDW.”

Wykonawca Ayesa w Ofercie w pkt 5 wskazała dla Części nr 1, że podwykonawstwo obejmować będzie:

- a) Branża drogowa w zakresie czynności wykonywanych przez Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej;
- b) Branża mostowa w zakresie czynności wykonywanych przez Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej;
- c) Usługi wskazane w podkryterium 1.1 i 1.3.
- d) Działania promocyjne;
- e) Branża geodezyjna
- f) Branża geologiczna.

W JEDZ w zakresie podwykonawców Ayesa złożyło następujące oświadczenia:

- a) W pkt C: Informacje na temat polegania na zdolności innych podmiotów zaznaczono TAK;
- b) W pkt D: Informacje dotyczące podwykonawców, na których zdolności wykonawca nie polega wskazano: Podwykonawcy nie są znani na tym etapie.

Do oferty dołączono JEDZ dla firmy: Ayesa Ingeniería y Arquitectura S.A. oraz złożone przez tę firmę Zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

W zobowiązaniu tym wskazano:

- a) Jako okres udziału w realizacji zamówienia - cały okres realizacji zamówienia
- b) Zobowiązanie do realizacji usług wskazanych w zobowiązaniu
- c) „Zobowiązujemy się do świadczenia jako podwykonawca usług nadzoru inwestorskiego nad następującym zakresem: branża drogowa w zakresie czynności wykonywanych przez Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej, branża mostowa w zakresie czynności wykonywanych przez Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej.”

Z kolei tak jak wskazuje odwołujący, w I Wyjaśnieniach RNC (str. 14) Ayesa jako jeden z czynników wpływających na oszczędność metody wykonania wskazała cyt.: - „zaangażowanie do współpracy (oferty na etapie przetargu) znanych, sprawdzonych firm funkcjonujących w rejonie realizacji inwestycji.” Zamawiający nie zgadza się z prezentowanym stanowiskiem odwołującego cyt.: „Mamy zatem do czynienia z oczywistą sprzecznością pomiędzy treścią oferty, w której nie wskazano żadnej konkretnej firmy (w tym nie wskazano nawet firmy, na zasobach której Ayesa polega i spełnia na ich podstawie warunki udziału (...)).” Zamawiający zauważył, iż wykonawca Ayesa w pkt 5 Formularza Oferta wskazał zakres zamówienia, który zamierza powierzyć podwykonawcom tożsamy z treścią zobowiązania podmiotu Ayesa Ingeniería y Arquitectura S.A. na zasobach której będzie polegał. Jednocześnie składając swój formularz JEDZ wykonawca Ayesa nie ma obowiązku wskazania nazw Podwykonawców na zasobach których polega, z czego zarzut czyni odwołujący. Nie sposób zgodzić się z zarzutami odwołującego dotyczącymi sprzeczności w dokumentach wykonawcy Ayesa dotyczącymi podwykonawstwa oraz brakiem możliwości posługiwania się ofertami firm: (Przedsiębiorstwo Morion Sp. z o.o., Mosty Gdańsk Sp. z o.o., Firma N. M.) w toku wyjaśnień dotyczących ceny. W tym wypadku po raz kolejny zdaniem zamawiającego mamy do czynienia z nadinterpretacją odwołującego, nieznajdującą żadnego potwierdzenia w dokumentach wykonawcy Ayesa. Zamawiający podkreślił, że z treści złożonych oświadczeń dotyczących współpracy (Przedsiębiorstwo Morion Sp. z o.o., Mosty Gdańsk Sp. z o.o., Firma N. M.) nie wynika, że zobowiązują się oni do świadczenia na rzecz wykonawcy usług w formie podwykonawstwa. Również Ayesa w swoich wyjaśnieniach, nie podnosi że nawiązana współpraca opierać się będzie na zasadzie podwykonawstwa, co również zauważa lecz odmiennie interpretuje odwołujący (strona nr 14 wyjaśnień Ayesa z dnia 25.01.2021 r.) cyt.: „(...) zaangażowanie do współpracy (oferty na etapie przetargu) znanych, sprawdzonych firm funkcjonujących w rejonie realizacji inwestycji.” Rolą zamawiającego nie jest interpretacja oświadczeń wykonawcy, lecz ich zgodność z zapisami SIWZ. W tym wypadku zamawiający nie doszukał się żadnej sprzeczności pomiędzy ofertami złożonym przez wykonawcę na etapie wyjaśnień, a treścią złożonej oferty. Jednocześnie, wbrew twierdzeniom odwołującego wykonawca w swych wyjaśnieniach mające siedzibę w rejonie inwestycji, lecz na firmy funkcjonujące w rejonie realizacji. Argument o lokalizacji Przedsiębiorstwa Morion Sp. z o.o. jest zatem chybiony i dowodzi kolejnej nadinterpretacji wyjaśnień wykonawcy Ayesa dokonanej przez odwołującego. Nie mniej jednak zamawiający podkreślił, iż w wyjaśnieniach złożonych w dniu 25.01.2021 r. wykonawca Ayesa przedstawił cały wykaz ekspertów, którzy będą zapewnieni przez Firmę N. M. mieszczącą się w Gdańsku (80-840) przy ul. Świętojańskiej 65/8 (załącznik nr 22). Z przedstawionego oświadczenia współpracy wynika, iż firma zapewni (zgodnie ze stawkami przedstawionymi w ofercie przetargowej) następujących ekspertów:

- Inspektora Nadzoru specjalności konstrukcyjno – budowlanej,

- Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej,
- Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej,
- Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej,
- Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej kolejowej,
- Inspektora Nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych,
- Inspektora Nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych,
- Inspektora Nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń melioracyjnych,
- Inspektora Nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,
- Asystenta inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej,
- Asystenta inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej,
- Asystenta inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej Asystent Technologa,
- Specjalistę ds. rozliczeń,
- Specjalistę ds. technologii i materiałów,
- Specjalistę ds. nadzoru geotechnicznego,
- Specjalistę ds. nadzoru geologicznego w zakresie posadowienia obiektów budowlanych,
- Specjalistę ds. nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska,
- Specjalistę ds. inżynierii ruchu,
- Specjalistę ds. kontaktów ze społecznością i promocji,
- Specjalistę ds. umów z podwykonawcami, dostawcami, usługodawcami,
- Specjalistę ds. sprawozdawczości.

Z powyższych wyjaśnień wynika fakt, iż wykonawca Ayesa przedstawił w swoich wyjaśnieniach firmę, która znajduje się w Gdańsku i działa na terenie Trójmiasta i okolic. Ponad to należy również zwrócić uwagę na proponowaną kandydaturę Inżyniera Kontraktu, który również swoją działalność gospodarczą prowadzi na terenie województwa pomorskiego. Dodatkowo zamawiający wskazał, iż w wyjaśnieniach Ayesa została również wskazana planowana współpraca z firmą Mosty Gdańsk Sp. z o.o (Gdańsk, ul. Jaśminowy Stok 12A), która również zgodnie z twierdzeniem wykonawcy jako firma funkcjonująca w rejonie realizacji inwestycji przedstawiła konkurencyjne stawki jednostkowe dniówki dla poszczególnych ekspertów (załącznik nr 21). Zamawiający powołał wyrok KIO 2017/20 i KIO 1029/18. Odnośnie treści zarzutu nr 4 pkt. 53 – 58

Zamawiający uznał go za nieuzasadniony. W zakresie wskazanych oszczędności zamawiający nie wnosił uwag, do złożonej oferty przez wykonawcę, ponieważ wykazał on, iż wszystko zostało dokładnie skalkulowane, z najwyższą starannością, w oparciu o wszystkie wyma-

gania zawarte w SIWZ. W zakresie przedstawionych szacowanych kosztów poniesionych przez Ayesa w związku z zapewnieniem 41 specjalistów (5 ekspertów kluczowych i 35 innych ekspertów), zamawiający wskazał, iż zostały złożone wyjaśnienia przez wykonawcę w zakresie tych ekspertów, których stawki przedstawione w ofercie różniły się od stawek proponowanych przez innych oferentów. Uzasadnienie argumentów zamawiającego na odparcie zarzutów związanych z wysokością stawek zostało przedstawione powyżej.

Oдноśnie zarzutu nr 4 - pkt. 59.

Zarzut ten zamawiający uznał za nieuzasadniony. W zakresie sprzeczności złożonych wyjaśnień w ramach zapewnienia obsługi prawnej, to należy podkreślić, iż w złożonych wyjaśnieniach nie zachodzi żadna sprzeczność. Zgodnie z twierdzeniem wykonawcy Ayesa, ze względu na długoletnią współpracę z „SDO Kancelaria prawnicza SDO S. D. O. i Partnerzy” cena, która proponują za ten element umowy jest konkurencyjna. Dla uwiarygodnienia swych twierdzeń wykonawca dołączył jako dowód skan umowy na obsługę prawną (załącznik nr 32) oraz oświadczenie Pana W. O. będącego pracownikiem SDO Kancelaria prawnicza SDO S. D. O. i Partnerzy (dowód nr 26), co potwierdziło realność proponowanej w ofercie stawki. Zamawiający nie widzi sprzeczności, na którą wskazuje odwołujący, a wręcz traktuje ten zarzut jako niezrozumiałe wywody odwołującego nie poparte żadnym dowodem. Dla potwierdzenia w/w twierdzenia zamawiający załączył screen z oficjalnej strony internetowej „SDO Kancelaria prawnicza SDO S. D. O. i Partnerzy” oraz adres strony internetowej: Screen: 25 Adres strony internetowej: <https://www.sdo.com.pl/sdo.com.pl/pl/dzial-gospodarczy-i-zamowien-publicznych/12-specjalisci/dzial-gospodarczy-i-zamowien-publicznych/23-wojciech-okragly.html>

Oдноśnie zarzutu nr 4 - pkt. 61

Zamawiający uznał go za nieuzasadniony W zakresie zarzutu odwołującego, jakoby wykonawca Ayesa nie przedstawił dowodów związanych z kosztami zatrudnienia 6 ekspertów, zamawiający wskazał, iż w wezwaniu z dnia 05.01.2021 r. dokładnie określił jaki zakres złożonej przez Ayesa oferty wymaga wyjaśnienia. Zamawiający podkreślił, iż Ayesa w złożonych 25.01.2021 r. wyjaśnieniach szczegółowo przedstawiła dowody (oświadczenia osób oraz oferty firm zobowiązujące do podjęcia współpracy - załączniki nr 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29 do wyjaśnień z 25.01.2021 r. oraz załącznik nr 4 do wyjaśnień z 09.02.2021 r.), które potwierdziły bezbłędne obliczenia zawarte w złożonej ofercie. Nie polega na prawdzie twierdzenie odwołującego, jakoby wykonawca nie przedstawił kosztów zatrudnienia w ramach wyjaśnień jakie złożył na prośbę zamawiającego. Zamawiający wskazał, iż Ayesa złożyła wyjaśnienia i dowody w zakresie wszystkich punktów wezwania z dnia 5.01.2021 r. Zamawiający nie miał powodu ani obowiązku wzywania Ayesa do wyjaśnień kosztów zatrudnienia wszystkich ekspertów z uwagi na fakt, iż zaproponowana stawka dla pozostałych ekspertów kluczowych w ofercie była zbliżona do stawek szacunkowych zawartych w Kosztory-

sie Szacunkowym zamawiającego oraz do średniej stawki jednostkowej złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. Zamawiający przedstawił szczegółowa analizę elementów składowych Usług nadzoru i zarządzania z wyszczególnieniem elementów, które zostały wyjaśnione przez Ayesa w ujęciu tabelarycznym (Powyższe zestawienie jest częścią protokołu z prac komisji przetargowej z przeprowadzonego badania wstępnego znajdującego się w dokumentacji postępowania.) Szczegółowe porównanie elementów składowych Usług nadzoru i zarządzania wykonawcy Ayesa z odwołującym Transprojekt Gdański. (To zestawienie jest częścią protokołu z prac komisji przetargowej z przeprowadzonego badania wstępnego znajdującego się w dokumentacji postępowania.)

Z powyższego zestawienia wynika, iż odwołujący również zgodnie z jego twierdzeniem w stosunku do Ayesa, nieprecyzyjnie dokonał wyliczeń zawartych w złożonej ofercie. Ponad to zamawiający wskazał na fakt, iż również w przypadku oferty odwołującego wiele stawek jednostkowych za dniówkę kwalifikują się jako rażąco niskie. Zamawiający w tym miejscu nadmienił, iż był od początku w posiadaniu załącznika nr 29 do wyjaśnień z 25.01.2021 r., złożonych przez wykonawcę Ayesa. Przedmiotowy załącznik jest oświadczeniem Pana R. M. z dnia 10.11.2020 r., w którym oświadcza on, iż będzie pełnić funkcję Głównego specjalisty ds. rozliczeń, za stawkę dniówki w wysokości 176,00 zł. Odwołujący mógł zwrócić się do zamawiającego o przesłanie ponownie pliku, a nie formułować bezpodstawne zarzuty. Dowód 3: oświadczenie R. M. z 10.11.2020 r.

Odnosnie zarzutu nr 4 - pkt. 62.

Zarzut ten zamawiający uznał za nieuzasadniony. Odwołujący zarzuca wykonawcy Ayesa, iż nie przedstawił dowodów dla wszystkich Ekspertów z Formularza Cenowego. Zamawiający zaznaczył, iż zgodnie z wezwaniem do wyjaśnień z dnia 05.01.2021 r. Ayesa nie została zobowiązana do przedstawienia dowodów obliczenia przedstawionych stawek w Ofercie dla wszystkich Ekspertów, a tylko szczegółowo wskazanych przez zamawiającego. Wykonawca Ayesa mimo, iż nie miał takiego obowiązku, przedstawił w swoich wyjaśnieniach dowody potwierdzające prawidłowość kalkulacji złożonej Oferty dla 10 Ekspertów dodatkowo. Zamawiający podkreślił, iż zgodnie z wezwaniem do wyjaśnień z 05.01.2021 r. przedstawił dowody kosztowe dla wszystkich Ekspertów, których wymagał zamawiający. Szczegółowe zastawienie potwierdzające powyższe kwestie.

2 Usługa nadzoru i zarządzania

2.1 Eksperci kluczowi (nie więcej niż 30% wartości wyliczonej w pozycji A niniejszego formularza)

2.1.1 Inżynier Kontraktu wezwani do wyjaśnień Oświadczenie Pana A. P. - załącznik nr 23 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.) Oferta firmy Mosty Gdańsk - załącznik nr 21 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

2.1.2 Główny specjalista ds. rozliczeń nie zostało wystosowane wezwanie Oświadczenie Pana R. M. - załącznik nr 29 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

2.1.3 Główny specjalista ds. roszczeń nie zostało wystosowane wezwanie

2.1.4 Technolog nie zostało wystosowane wezwanie

2.1.5 Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej wezwani do wyjaśnień Oświadczenie Pana R. M. - załącznik nr 4 (wyjaśnienia 09.02.2021 r.) Eksperti kluczowi:

Razem

2.2 Inni eksperci Główny Weryfikator dokumentacji projektowej specjalności:

2.2.1 Mostowej wezwani do wyjaśnień Oferta firmy Mosty Gdańsk - załącznik nr 21 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

2.2.2 Drogowej wezwani do wyjaśnień Oferta firmy Mosty Gdańsk - załącznik nr 21 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

Weryfikator dokumentacji projektowej specjalności:

2.2.3 Architektonicznej nie zostało wystosowane wezwanie

2.2.4 konstrukcyjno – budowlanej nie zostało wystosowane wezwanie

Weryfikator dokumentacji projektowej specjalności inżynierskiej:

2.2.5 Mostowej wezwani do wyjaśnień Oferta firmy Mosty Gdańsk - załącznik nr 21 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

2.2.6 Drogowej wezwani do wyjaśnień Oferta firmy Mosty Gdańsk - załącznik nr 21 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

2.2.7 Kolejowej nie zostało wystosowane wezwanie Oferta firmy Mosty Gdańsk - załącznik nr 21 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

2.2.8 Wyburzeniowej nie zostało wystosowane wezwanie Oferta firmy Mosty Gdańsk - załącznik nr 21 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

Weryfikator dokumentacji projektowej specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń:

2.2.9 Telekomunikacyjnych wezwani do wyjaśnień Oferta firmy Mosty Gdańsk - załącznik nr 21 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

2.2.10 cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych wezwani do wyjaśnień Oferta firmy Mosty Gdańsk - załącznik nr 21 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

2.2.11 elektrycznych i elektroenergetycznych wezwani do wyjaśnień Oferta firmy Mosty Gdańsk - załącznik nr 21 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

Inspektor Nadzoru specjalności:

2.2.12 konstrukcyjno – budowlanej wezwani do wyjaśnień Oferta Firma N. M. - załącznik nr 22 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej:

2.2.13 Mostowej wezwani do wyjaśnień Oferta Firma N. M. - załącznik nr 22 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej:

2.2.14 Mostowej wezwani do wyjaśnień Oferta Firma N. M. - załącznik nr 22 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

2.2.15 Drogowej wezwani do wyjaśnień Oferta Firma N. M. - załącznik nr 22 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

2.2.16 Kolejowej wezwani do wyjaśnień Oferta Firma N. M. - załącznik nr 22 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

Inspektor Nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń:

2.2.17 Telekomunikacyjnych wezwani do wyjaśnień Oferta Firma N. M. - załącznik nr 22 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

2.2.18 ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych wezwani do wyjaśnień Oferta Firma N. M. - załącznik nr 22 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

2.2.19 Melioracyjnych wezwani do wyjaśnień Oferta Firma N. M. - załącznik nr 22 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

2.2.20 elektrycznych i elektroenergetycznych wezwani do wyjaśnień Oferta Firma N. M. - załącznik nr 22 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

Asystent Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej:

2.2.21 Mostowej nie zostało wystosowane wezwanie Oferta Firma N. M. - załącznik nr 22 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

2.2.22 Drogowej nie zostało wystosowane wezwanie Oferta Firma N. M. - załącznik nr 22 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

2.2.23 Asystent Technologa nie zostało wystosowane wezwanie Oferta Firma N. M. - załącznik nr 22 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

Specjalista ds.

2.2.24 Rozliczeń wezwani do wyjaśnień Oferta Firma N. M. - załącznik nr 22 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

2.2.25 technologii i materiałów wezwani do wyjaśnień Oferta Firma N. M. - załącznik nr 22 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.) Oświadczenie Pana A. K. - załącznik nr 27 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

2.2.26 nadzoru geotechnicznego wezwani do wyjaśnień Oferta Firma N. M. - załącznik nr 22 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.) Oferta firmy "Morion" Sp. z o.o. - załącznik nr 20 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

2.2.27 nadzoru geologicznego w zakresie posadowienia obiektów budowlanych wezwani do wyjaśnień Oferta Firma N. M. - załącznik nr 22 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.) Oferta firmy "Morion" Sp. z o.o. - załącznik nr 20 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

2.2.28 nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska wezwani do wyjaśnień Oferta Firma N. M. - załącznik nr 22 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.) Oświadczenie Pani D. N. - załącznik nr 28 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

2.2.29 inżynierii ruchu nie zostało wystosowane wezwanie Oferta Firma N. M. - załącznik nr 22 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

2.2.30 kontaktów ze społecznością i promocji nie zostało wystosowane wezwanie Oferta Firma N. M. - załącznik nr 22 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

2.2.31 umów z podwykonawcami, dostawcami, usługodawcami nie zostało wystosowane wezwanie Oferta Firma N. M. - załącznik nr 22 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

2.2.32 Sprawozdawczości nie zostało wystosowane wezwanie Oferta Firma N. M. - załącznik nr 22 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

Inni:

2.2.33 Geodeta w zakresie geodezyjnej obsługi inwestycji wezwani do wyjaśnień Oświadczenie Pana M. P. - załącznik nr 25 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

2.2.34 Zespół geodetów nie zostało wystosowane wezwanie

2.2.35 Prawnik wezwani do wyjaśnień Oświadczenie Pana W. O. - załącznik nr 26 (wyjaśnienia 25.01.2021 r.)

2.2.36 Archeolog nie zostało wystosowane wezwanie

Zamawiający wskazał, iż w wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z 28 kwietnia 2008 r. (sygn. akt XIX Ga 128/08) wskazano, iż przepisy ustawy pzp nie określają definicji pojęcia rażąco niskiej ceny. Punktem odniesienia do jej określenia jest przedmiot zamówienia i przyjmując można, że cena rażąco niska to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i ewentualnie innych ofert złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Przy braku takiej legalnej definicji "rażąco niskiej ceny" orzecznictwo sądów okręgowych oraz Krajowej Izby Odwoławczej, a wcześniej orzecznictwo arbitrażowe, wypracowało pewne częściowe lub opisowe rozumienie tego pojęcia. I tak w wyroku Izby z 28 marca 2013 r. (sygn. akt KIO 592/13) zauważono, że o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Ponadto w wyroku Izby z 4 sierpnia 2011 r. (sygn. akt KIO 1562/11) wskazano, że cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, a rzeczona różnica nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy, bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, zamówienie to wykonać. W podsumowaniu stwierdzono, że cena rażąco niska jest ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, tzn. generalnie niewystępującą na rynku, na któ-

rym ceny wyznaczone są m.in. poprzez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie na nim działających. Podobnie według powszechnie przywoływanej w doktrynie i orzecznictwie definicji zawartej w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z 30 stycznia 2007 r. (sygn. akt XIX Ga 3/07), Sąd Okręgowy w Krakowie w uzasadnieniu wyroku z 23 kwietnia 2009 r. (sygn. akt XII Ga 88/09), w opinii prawnej Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącej ceny rażąco niskiej (opublikowanej w serwisie internetowym UZP). Znaczenia tego wyrażenia nie wyjaśnia również orzecznictwo Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości (obecnie - Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w skrócie "TSUE"). Mając na względzie cel przedmiotowej regulacji wydaje się, iż za ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nie-realistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej. Pomimo generalnej adekwatności powyższych definicji, występowanie w nich, po pierwsze - nieostrych terminów definiujących (takich jak "nierealistyczność", "niewiarygodność", "nieadekwatność", "znaczące odbieganie" etc.), po drugie - terminów niewyraźnych (takich jak "nieopłacalność", "koszt wytworzenia", "rentowność na zadaniu"), powoduje, że mają one ograniczoną przydatność przy rozstrzyganiu konkretnych przypadków wystąpienia rażąco niskiej ceny. W szczególności powyższe definicje nie wyjaśniają, jakiego rodzaju koszty przedsiębiorstwa ma pokrywać cena ofertowa ani nie wskazują do jakich wskaźników lub progów rentowności postulat opłacalności ceny się odnosi (np. w jakim stopniu zaoferowana cena ma wpływać na wynik finansowy całej jednostki lub jej inne wskaźniki ekonomiczne, chociażby wskaźniki płynności finansowej). Wydaje się, że co do zasady rażąco niską będzie cena niepokrywająca średniego jednostkowego kosztu zmiennego wykonania, czyli pogarszająca wynik finansowy przedsiębiorstwa. Zawsze jednak konieczne jest, aby cena oferty była rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a dokładniej - jak wynika z przywołanych powyżej wypowiedzi orzecznictwa i opinii UZP - jego wartości rynkowej. W konsekwencji wartość rynkowa przedmiotu zamówienia, obejmująca jego pełny zakres i wszystkie konieczne do jego wykonania nakłady kosztowe, ustalana przez porównanie cen występujących w danej branży dla określonego asortymentu, stanowić będzie punkt odniesienia dla ceny rażąco niskiej. Tym samym nieuzasadnione są zarzuty odwołującego, naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z tego powodu, że oferta Ayesa jest niezgodna z ustawą a jej treść nie odpowiada treści SIWZ, jak też art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z powodu zaniechania odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę za realizację przedmiotowego zamówienia. Cena oferty danego wykonawcy w kontekście ustalenia czy jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia powinna być badana zawsze w odniesieniu do warunków realizacji zamówienia i wynikających z nich kosztów,

dostępnych temu wykonawcy. Dlatego też biorąc pod uwagę wskazane wyżej okoliczności oraz fakt, że stawki zarówno Inżyniera Kontraktu jak i ekspertów mieszczą się w ustalonym przepisami minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz minimalnej stawce godzinowej - zarzuty odwołującego zamawiający uznał za niezasadne.

Odnosnie zarzutu nr 4 - pkt. 63.

Zamawiający uznał go za nieuzasadniony Zamawiający wezwał do wyjaśnień również wykonawcę BBF za pismem nr O.Gd.D-3.2410.23.2021.KW z dnia 05.01.2021 r. Wskazał, co pomija Odwołujący i wybiórczo cytuje uzasadnienie odrzucenia wykonawcy BBF Sp. z o.o., że wykonawca ten w ogóle nie złożył jakichkolwiek dowodów dla Personelu Konsultanta dla 18 osób (z 23 osób) objętych wezwaniem zamawiającego z dnia 05 stycznia 2021 r. na podstawie art. 90 ust. 1 i art. 87 ust. 1 ustawy . Przedstawił dowody tylko w stosunku do poz. 2.2.1, 2.2.14, 2.2.15, 2.2.17, 2.2.20 Formularza Cenowego. Szczegółowe zestawienie przedstawiające brak ustosunkowania się oferenta BBF do wezwania zamawiającego z dnia 05.01.2021 r.

2 Usługa nadzoru i zarządzania

2.2 Inni eksperci Główny Weryfikator dokumentacji projektowej specjalności:

2.2.1 Mostowej Oświadczenie Pana P. P. - załącznik do wyjaśnień z dn.19.01.2021 r.

2.2.2 Drogowej Brak dowodu

Weryfikator dokumentacji projektowej specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń:

2.2.11 elektrycznych i elektroenergetycznych Brak dowodu

Inspektor Nadzoru specjalności:

2.2.12 konstrukcyjno – budowlanej Brak dowodu

Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej:

2.2.13 Mostowej Brak dowodu

Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej:

2.2.14 Mostowej Kopia faktury - załącznik do wyjaśnień z dn.19.01.2021 r.

2.2.15 Drogowej Kopia faktury - załącznik do wyjaśnień z dn.19.01.2021 r.

Inspektor Nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń:

2.2.17 Telekomunikacyjnych Kopia faktury - załącznik do wyjaśnień z dn.19.01.2021 r.

2.2.18 ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych Brak dowodu

2.2.19 Melioracyjnych Brak dowodu

2.2.20 elektrycznych i elektroenergetycznych Kopia faktury - załącznik do wyjaśnień z dn.19.01.2021 r.

2.2.24 Rozliczeń Brak dowodu

2.2.25 technologii i materiałów Brak dowodu

2.2.26 nadzoru geotechnicznego Brak dowodu

2.2.27 nadzoru geologicznego w zakresie posadowienia obiektów budowlanych Brak dowodu
2.2.28 nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska Brak dowodu

2.2.30 kontaktów ze społecznością i promocji Brak dowodu

2.2.31 umów z podwykonawcami, dostawcami, usługodawcami Brak dowodu

2.2.32 Sprawozdawczości Brak dowodu

Inni:

2.2.33 Geodeta w zakresie geodezyjnej obsługi inwestycji Brak dowodu

2.2.34 Zespół geodetów Brak dowodu

2.2.35 Prawnik Brak dowodu

2.2.36 Archeolog Brak dowodu

Resumując, wykonawca BBF Sp. z o.o., nie złożył merytorycznych wyjaśnień i dowodów wskazujących czy i w jakiej wysokości w przyjętej cenie jednostkowej uwzględnione zostały koszty urządzenie stanowiska pracy, szkolenia, zakwaterowania i delegacji, wyposażenia bhp, transportu i łączności, urlopów i zwolnień lekarskich i wszelkie inne koszty związane z zatrudnieniem i pracą poszczególnych osób, niezbędne do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Tym samym zamawiający nie otrzymał od wykonawcy BBF rzetelnego materiału, który mógłby podlegać merytorycznej ocenie. Podniesiony zarzut przez odwołującego w w/w zakresie jest niezrozumiały dla zamawiającego i nie poparty, żadnymi dowodami. Stanowi on jedynie spekulacje i świadczy o pobieżnym zapoznaniem się przez odwołującego z wyjaśnieniami złożonymi w dn. 19.01.2021 r. przez wykonawcę BBF.

Zarzut nr 5.

Zamawiający uznał zarzut ten za nieuzasadniony powołując się na interpretacje przesłanki określonej w art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy , którą szczegółowo omówił na wstępie odpowiedzi na odwołanie.

Przystępujący w stanowisku pisemnym poinformował, że w całości podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w przystąpieniu z dnia 1.04.2021 r. wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący wskazał, że całość zarzutów odwołania oraz przedstawionej argumentacji jest oparta o analizę jedynie fragmentu okoliczności składających się na stan sprawy, a sformułowane w odwołaniu twierdzenia nie są poparte żadnymi dowodami, które mogłyby chociażby pośrednio uprawdopodobnić ich zasadność.

Odwołujący nie podjął żadnych działań w celu ustalenia tzw. prawdy obiektywnej, tj. ustalenie czy i w jakim zakresie przystępujący faktycznie wprowadził zamawiającego w błąd w zakresie opisu doświadczenia osób wskazanych na stanowisko Technologa oraz Specjalisty ds. rozliczeń, a także czy oferta przystępującego faktycznie jest niezgodna z SIWZ oraz nosi znamiona ceny rażąco niskiej.

Odwołujący nie dysponuje żadnym miarodajnym dowodem potwierdzającym zasadność formułowanych przez siebie twierdzeń przerzucając niejako ciężar przedstawienia dowodów potwierdzających brak podstaw wykluczenia przystępującego z postępowania oraz brak podstaw do odrzucenia jego oferty na zamawiającego oraz przystępującego.

Powyższe stoi w sprzeczności z zasadą wynikającą z art. 6 kodeksu cywilnego, która na gruncie postępowań odwoławczych przez Krajową Izbą Odwoławczą jest interpretowana jako obowiązek podmiotu odwołującego do wykazania (udowodnienia) prawdziwości formułowanych zarzutów. Odwołujący w tym zakresie nie sprostął ciężącemu na nim obowiązkowi.

Przystępujący poinformował co następuje:

Zarzut nr 3 rzekoma niezgodność oferty przystępującego z treścią siwz (strona 10 - 12)

Odwołujący w pkt 21 i nast. uzasadnienia odwołania wskazał, że zamawiający w pkt 2.1.1 i 2.2.1 Tomu III SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia opisał wymagania względem Biura Konsultanta oraz Biura Zamawiającego. Przy czym zamawiający wymagał, aby dla każdego z zadań wykonawca zapewniał biuro oraz salę konferencyjną na minimum 40 osób.

Odwołujący stoi na stanowisku, że oferta przystępującego jest niezgodna z SIWZ, gdyż przystępujący rzekomo w toku prowadzonej z zamawiającym korespondencji w zakresie sposobu kalkulacji ceny nie wskazał "czy Ayesa ma zamiar pod adresem Jaśminowy Stok 12a umieścić tylko biura dla Zadania 1, czy też dla Zadania 1 i 2. Nie wiadomo, gdzie mają znaleźć się sale konferencyjne dla każdego z zadań." Odwołujący wskazał również, że "Ayesa w 2 różnych postępowaniach szacując cenę oferty uwzględniło ofertę najmu na ten sam adres - Jaśminowa 12a. Powyższe stwierdzenia zawarte w II Wyjaśnieniach RAIC wskazują, że zaoferowane biuro nie spełnia wymagań z SIWZ. "

Odnosząc się do powyższego przystępujący wskazał, że nie posiada wiedzy na podstawie jakich dokumentów odwołujący powziął powyższe informacje. Z udzielonych w dniu 9.02.2021 r. wyjaśnień wynika w sposób jasny i konkretny, że dla zadania 1 i dla zadania 2 dokonano kalkulacji ceny oferty w oparciu o ofertę najmu dwóch różnych lokalizacji: "Dla celów realizacji zadania nr 2 Wykonawca zapewni na potrzeby Zamawiającego i Konsultanta pomieszczenia biurowe oraz salę konferencyjną spełniające wymogi SIWZ pod adresem ul. Jaśminowy Stok IOA, 80-177 Gdańsk. Budynek 10A jest zlokalizowany w bezpośrednim sąsiedztwie budynku 12A i również jest własnością firmy Mosty Gdańsk Sp. z o.o. W załączeniu przekazujemy ofertę na wynajem pomieszczeń biurowych w Gdańsku przy ul. Jaśminowy Stok 104 (Załącznik nr 1).

Jak wskazano powyżej dla celów realizacji zadania nr 2 Wykonawca zapewni pomieszczenia biurowe oraz salę konferencyjną zlokalizowane pod adresem ul. Jaśminowy Stok 10A, natomiast dla zadania nr 1 zostaną zapewnione pomieszczenia biurowe wraz z salą konferencyjną mieszczące się przy ul. Jaśminowy Stok 12A. Wykonawca potwierdza, że dla celów reali-

zacji każdego z zadań zostaną wynajęte odrębne pomieszczenia biurowe oraz odrębne sale konferencyjne zgodnie z zapisami SIWZ.”

Dowód: wyjaśnienia Wykonawcy z dnia 9.02.2021 r. - w aktach postępowania

W dniu 25.01.2021 r. wraz z wyjaśnieniami dla zadania 1 przystępujący przekazał Zamawiającemu dokument potwierdzający ofertę najmu lokalu na potrzeby realizacji zadania 1:

W przypadku podpisania przez Ayesa Polska sp. z o.o. umowy na realizację zadania jak w tytule z Zamawiającym GDDKÍA oddział Gdańsk Firma Mosty Gdańsk Sp. z o.o. z siedzibą ul. Jaśminowy Stok 121 80-177 Gdańsk oferuje "najem do wyłącznej dyspozycji Ayesa Polska sp. z o.o. pomieszczeń biurowych będących we posiadaniu Firmy Mosty Gdańsk a zlokalizowanych w siedzibie Firmy tj. ul. Jaśminowy Stok 12A 80-177 Gdańsk o łącznej powierzchni 180 ma. W ramach najmu zapewniony jest dostęp do Sali konferencyjnej na 40 osób wraz z wyposażeniem Pomieszczenia wypełniają wymagania opisane w dokumencie zamówienia tj. NADZORU NAD PROJEKTOWANIEM REALIZACJĄ ROBÓT ORAZ ZARZĄDZANIE KONTRAKTEM pn.: BUDOWA OBWODNICY METROPOLII TRÓJMIEJSKIEJ -, punkt 2.2.1 Biuro Konsultanta oraz 2.2.2 Biuro Zamawiającego za cenę miesięczną 2500 zł netto przez cały projektowania oraz realizacji robót budowlanych oraz 1200 zł netto w okresie gwarancji (15 miesięcy). Cena zawiera koszt mediów, opłat, podatków oraz 3 miejsc parkingowych.

Dowód: załącznik nr 7 do wyjaśnień z dnia 25.01.2021 r. - w aktach postępowania

W dniu 9.02.2021 r. złożył dodatkowe wyjaśnienia dot. zadania 1. Przystępujący dołączył do nich ofertę najmu lokalu dla potrzeb zadania 2, zgodnie z którą:

W przypadku podpisania przez Ayesa Polska sp. z o.o. umowy na realizację zadania jak w tytule z Zamawiającym GDDKiA oddział Gdańsk Firma Mosty Gdańsk Sp. z o.o. z siedzibą ul. Jaśminowy Stok 12180-177 Gdańsk. oferuje wynajem do wyłącznej dyspozycji Ayesa Polska sp. z o.o. pomieszczeń biurowych będących we władaniu Firmy Mosty Gdańsk a zlokalizowanych w siedzibie Firmy O. UL Jaśminowy Stok 10A 80-177 Gdańsk o łącznej powierzchni 180 m2.w ramach wynajmu zapewniony jest dostęp do sali konferencyjnej na 40 osób wraz z wyposażeniem. Pomieszczenia spełniają wymagania opisane w -OPIS ROBÓT ORAZ ZARZĄDZANIE KONTRAKTEM pn.: BUDOWA OBWODNICY METROPOLII TRÓJMIEJSKIEJ-, punkt 2.2.1 Biuro Konsultanta oraz 2.2.2 Biuro Zamawiającego za cenę miesięczną 2500 zł netto przez cały czas projektowania oraz realizacji robót budowlanych oraz 1200 zł netto w okresie gwarancji (15 miesięcy). Cena zawiera kosa mediów. opiat podatków oraz 3 miejsc parkingowych.

Dowód: załącznik nr 1 do wyjaśnień z dnia 9.02.2021 r. - w aktach postępowania

„Omyłka” we wskazaniu niewłaściwego adresu lokalu objętego ofertą najmu (która nota bene została jednoznacznie sprostowana), na którą powołuje się odwołujący w odwołaniu, nie miała miejsca na gruncie składanych wyjaśnień przez przystępującego w zakresie rażąco niskiej ceny dla zadania nr 1 zamówienia, ale na gruncie zadania nr 2 (vide: załącznik nr 9 do wyja-

śnienie przystępującego z dnia 25.01.2021 r. złożonych w ramach zadania nr 2; załącznik nr 1 do wyjaśnień Przystępującego z dnia 9.02.2021 r. złożonych w ramach zadania nr 2). W związku z tym ewentualna niezgodność oferty przystępującego z treścią SIWZ może być analizowana, ale jedynie w zakresie oferty złożonej przez przystępującego w zakresie zadania nr 2, które nie zostało objęte zarzutami niniejszego odwołania. Na kanwie zadania 1 przystępujący złożył dokumenty o poprawnej treści, które literalnie korespondują z treścią składanych wyjaśnień.

Dowód: załącznik nr 9 do wyjaśnień Przystępującego z dnia 25.01.2021 r. złożonych w ramach zadania nr 2; załącznik nr 1 do wyjaśnień Przystępującego z dnia 9.02.2021 r.

złożonych W ramach zadania nr 2 - w aktach postępowania

W zakresie zadania nr 2 przystępujący, jak zostało wskazane powyżej, natomiast dokonał konwalidacji niejasności zaistniałej w treści załącznika nr 9 do wyjaśnień przystępującego z dnia 25.01.2021 r. co do adresu lokalu (wskazano adres lokalu dla zadania 2: Jaśminowy Stok 12a), na który opiewała złożona oferta przedstawiając nową ofertę najmu jako załącznik nr 1 do wyjaśnień Przystępującego z dnia 9.02.2021 r. (wskazano prawidłowy adres dla zadania 2: Jaśminowy Stok 10a).

Brak jest zatem podstaw do uznania, że oferta przystępującego jest niezgodna z SIWZ. Aby odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy należy wskazać, jaka dokładnie treść oferty nie odpowiada treści oferty SIWZ (wymaganie zamawiającego). Przy czym nieprawidłowość ta musi mieć charakter niebudzący wątpliwości, a nie wynikać z przypuszczeń i wnioskowania własnego odwołującego.

Powołał wyrok KIO z dnia 5 kwietnia 2017 r. (KIO 501/17), wyrok KIO z dnia 09 stycznia 2017 r. (KIO 2440/16), wyrok KIO z dnia 29 grudnia 2016 r. (KIO 2360/16).

Ad zarzut 4 — rzekome zaoferowanie przez przystępującego ceny noszącej znamiona ceny rażąco niskiej (strona 12 — 25 odwołania)

Przystępujący zwrócił uwagę na cel procedury wyjaśniającej sposób kalkulacji ceny oferty w celu wykazania, że nie ma ona charakteru rażąco niskiej. Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp: "Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu (...)".

Wyjaśnienia składane na wezwanie z art. 90 ust. 1 ustawy mają na celu wykazanie, jakie okoliczności przyświecały i zostały wzięte pod uwagę, w celu wyliczenia kosztów realizacji zamówienia. Przy czym wskazać należy, że na gruncie wydawanych przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroków, podstawami przyjętych do wyliczeń danych mogą być źródła o różnym charakterze począwszy od danych historycznych, informacji powszechnie dostępnych

(np. Internet), po dokumenty wewnętrzne wykonawcy (oferty handlowe, oświadczenia własne, dokumenty księgowe etc.). Ustawodawca nie wskazuje, w jaki sposób wykonawcy powinni dokonać kalkulacji ceny oferty i w jaki sposób powinni wykazać prawidłowość przyjętych wyliczeń. Powyższe działania nie mają charakteru szablonowego i każdorazowo są uwarunkowane specyfiką danego zamówienia oraz przyjętą przez konkretnego wykonawcę koncepcją wykonania zamówienia.

Każdy z podmiotów działających na rynku odmiennie ocenia ryzyka związane z realizacją zamówienia, szacuje koszty ogólne (często uzależnione od tzw. efektu skali) oraz koszty bezpośrednie związane z realizacją zamówienia. Odmiennie również będzie kształtowała się kalkulacja wykonawców z kapitałem zagranicznym od wykonawców działających bez wsparcia tzw. spółki-matki. O ile pierwsi z wykonawców posiadają zaplecze finansowe, organizacyjne i kadrowe oraz bufor bezpieczeństwa związany z niewygenerowaniem satysfakcjonującego zysku, to w przypadku wykonawców krajowych istnieje konieczność wkalkulowania w cenę oferty dodatkowych kosztów związanych z koniecznością samodzielnego ponoszenia wszelkich ryzyk.

W przedmiotowym postępowaniu odwołujący na potrzeby złożenia oferty przyjął określony sposób wyliczenia kosztów realizacji zamówienia oraz ich udokumentowania. Sposób ten zapewne wynika z wcześniejszych doświadczeń odwołującego oraz posiadanego i wykorzystywanego przez niego know-how. Przyjmowane przez odwołującego założenia nie są jednakże tożsame z założeniami, które stosuje i które przyjął na potrzeby niniejszego zamówienia przystępujący. Odwołujący nie posiada podstaw natury faktycznej, jak i prawnej, narzucania zarówno przystępującemu, jak i innym podmiotom działającym na tożsamym rynku, sposobu kalkulacji ceny oferty, ukierunkowywania sposobu doboru personelu, przyjmowanej polityki płacowo kadrowej czy też kształtowania stosunków z kontrahentami, w tym limitu negocjowanych upustów cen etc. Powyższe stałoby w sprzeczności z zasadą swobody gospodarczej.

Analiza uzasadnienia pkt 29 i nast. odwołania pozwala na przyjęcie, że odwołujący domaga się dokonania oceny wyjaśnień przystępującego w zakresie ceny rażąco niskiej w oparciu o przyjmowane przez niego kryteria, które mają charakter subiektywny i sprowadzają się do porównania kalkulacji ceny ofert odwołującego i przystępującego.

Przystępujący złożył szczegółowe wyjaśnienia oraz przedstawił szereg dowodów dotyczących każdego kosztotwórczego czynnika wykonania zamówienia. Wyjaśnienia i złożone dowody zostały przez odwołującego określone "strategią tworzenia pozorów" (pkt 31 odwołania). Przystępujący kategorycznie nie zgadza się z tego rodzaju zarzutami, które mają na celu jedynie wywołanie u Izby przekonania, że przystępujący niewłaściwie skalkulował cenę oferty w sytuacji, gdy Przystępujący wziął pod uwagę wszystkie czynniki związane z realizacją zamówienia. Tego rodzaju stwierdzenia, z uwagi na fakt nie poparcia ich żadnymi sen-

sowymi argumentami, godzą w dobre imię przystępującego. Przystępujący stoi na stanowisku, że to argumentacja poczyniona w treści uzasadnienia odwołania opiera się pewnego rodzaju manipulacji faktami i wyciągnięciem fragmentarycznych wyjaśnień i oświadczeń przystępującego w celu zbudowania pewnego rodzaju narracji mającej na celu potwierdzenie sformułowanej przez odwołującego tezy.

Przystępujący wskazał, że wszystkie zarzuty dotyczące sposobu kalkulacji przez niego oferty są całkowicie nieuprawnione, a odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego zasadność swoich twierdzeń.

Koszt zatrudnienia Inżyniera Kontakt (pkt 32 -37 uzasadnienia odwołania)

Przystępujący wskazał, że jako załącznik nr 23 do wyjaśnień wskazał oświadczenie osoby dedykowanej przez przystępującego do realizacji zamówienia jako Inżyniera Kontraktu. Zadeklarowana przez Inżyniera Kontraktu stawka jest wyższa niż wynikająca z przepisów o minimalnym wynagrodzeniu o pracę (jest ceną realną), a także nie odbiega znacząco od średniego-wynagrodzenia otrzymywanego przez osoby na tym stanowisku. Jak wynika bowiem z portalu zawody.pl: "Ile zarabia Inżynier Projektu? Według serwisu zarobki.pracuj.pl przeciętne wynagrodzenie osoby pracującej na stanowisku Inżynier Projektu wynosi 7 200 zł i jest o 2 500 zł wyższe od przeciętnego wynagrodzenia w Polsce. Na umowie o pracę jest to 5 166 złotych netto, na umowie zlecenie 5 440 złotych netto, na umowie o dzieło 6 221 złotych netto, a na umowie B2B 5 970 złotych netto." (cena przystępującego jest ceną rynkową). Dla porównania, miesięczna stawka Inżyniera Kontraktu przyjęta przez odwołującego wynosi aż 16.500 zł i jest ponad dwukrotnie wyższa od przeciętnego wynagrodzenia osoby na tym stanowisku. Istnieje możliwość zatem założenia, że to nie przystępujący zaniżył wysokość dniówki Inżyniera Kontraktu, ale to odwołujący wkalkulował w tę pozycję zbyt wysoki narzut (marżę).

W niniejszym stanie faktycznym dochodzi do konfrontacji informacji wynikających z "doświadczenia życiowego" odwołującego z informacjami pochodzącymi z niezależnych serwisów informacyjnych oraz z samej deklaracji osoby Pana A. P. .

Przystępujący wskazał, że wysokość wynagrodzenia Inżyniera Kontraktu stanowi jedynie 4,8% ceny globalnej oferty odwołującego zatem nie stanowi istotnej części składowej, w świetle powyższego przesłanka wykluczenia z art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy nie uległa materializacji.

Powołał wyroki sygn. akt (KIO 3264/20), (KIO 1892/19), (KIO 1453/20)

Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego nierealność ceny oferty p
Odwołujący nie uwzględnił faktu, że na koszt pracownika poza "czystym" wynagrodzeniem składa się również koszt związany z jego pozyskaniem, wynagrodzeniem podmiotu udostępniającego pracownika oraz przede wszystkim — skalkulowanym przez danego oferenta narzutem / marżą. Każdy z wykonawców przyjął inny model kalkulacji ceny w tym zakresie.

Nawiązanie do uzasadnienia odrzucenia oferty BBF Sp. z o.o. z postępowania wydaje się być działaniem całkowicie nie trafionym. Analiza uzasadnienia w sposób jednoznaczny określa, że BBF Sp. z o.o. przedstawiło ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia i to było podstawą podjętej przez zamawiającego decyzji. "Oświadczenia" w cytowanym w pkt 37 uzasadnienia odwołania fragmencie uzasadnienia odrzucenia oferty BBF Sp. z o.o. odnoszą się do oświadczeń zawartych w wyjaśnieniu w zakresie rażąco niskiej ceny - a nie oświadczeń złożonych przez poszczególnych członków zespołu ekspertów. Nie ma tutaj możliwości poczynienia żadnej analogii działań podjętych przez BBF Sp. z o.o. a przystępującym. Przystępujący wnosi o oddalenie odwołania w powyższym zakresie jako całkowicie bezzasadnego.

Stawki ekspertów — zasób własny Ayesa (pkt 38 — 43 uzasadnienia odwołania)

Odwołujący formułuje wniosek, że osoby dedykowane na stanowiska: Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej, Geodeta w zakresie obsługi geodezyjnej inwestycji, prawnik, specjalista ds. technologii i specjalista ds. nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska będą zobowiązani dojeżdżać do miejsca wykonywania robót, a tym samym przystępujący będzie ponosił z tego tytułu dodatkowy koszt.

Okoliczność, iż oświadczenia własne zostały opatrzone nazwą miejscowości nie powoduje, że osoby te fizycznie na co dzień nie zamieszkują i pracują w Gdańsku lub jego okolicach. Twierdzenia te są pozbawione jakiegokolwiek logiki.

Przystępujący bezpośrednio na rozprawie złoży dowody potwierdzające, że wskazani przez odwołującego na co dzień zamieszkują i świadczą swoje usługi na terenie Gdańska i okolic. Powyższa okoliczność mogła zostać zweryfikowana przez samego odwołującego, gdyż posiadając wiedzę na temat nazw podmiotów, którzy zapewnią będą dostępność personelu odwołujący miał możliwość sprawdzić w ogólnodostępnych dokumentach rejestrowych miejsca siedzib tychże firm. Z informacji wynikających z baz danych wynika jednoznacznie, że każdy z nich ma siedzibę / oddział w Gdańsku.

Brak jest tutaj jakichkolwiek podstaw do przyjęcia prawidłowości twierdzeń odwołującego z uwagi na fakt, że nie mają one potwierdzenia w okolicznościach faktycznych sprawy a stanowią jedynie pewne założenia odwołującego.

Przystępujący wnosi o oddalenie odwołania w powyższym zakresie jako całkowicie bezzasadnego.

Kwestia podwykonawstwa (pkt 44 — 52 uzasadnienia odwołania)

Odwołujący stoi na stanowisku, iż wskazanie przez przystępującego w ofercie, że nazwy wszystkich podwykonawców nie są jeszcze znane, przy jednoczesnym dołączeniu do wyjaśnień z dnia 25.01.2021 r. ofert handlowych kontrahentów, którzy deklarują możliwość wykonania zamówienia stanowi "oczywistą sprzeczność pomiędzy treścią oferty, w której nie wskazano żadnej konkretnej firmy".

W świetle powyższego zdaniem odwołującego "Ayesa nie była uprawniona do wykazania, że szacowała cenę oferty w oparciu o oferty podwykonawców w zakresie wykraczającym poza zakres wskazany w ofercie".

W pierwszej kolejności przystępujący wskazał należy, że oświadczenie w zakresie podwykonawstwa nie stanowi treści oferty w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Powyższe wynika wprost z jednolitego w tym zakresie orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej oraz stanowiska Urzędu Zamówień Publicznych.

W świetle art. 36b ust. 1a ustawy Pzp, w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, które mają być wykonane w miejscu podlegającym bezpośredniemu nadzorowi zamawiającego, zamawiający żąda, aby przed przystąpieniem do wykonania zamówienia wykonawca, o ile są one już znane, podał nazwy albo imiona i nazwiska oraz dane kontaktowe podwykonawców i osób do kontaktu z nimi, zaangażowanych w takie roboty budowlane lub usługi. Jednocześnie, stosownie do dyspozycji art. 36b ust. 1b ustawy zamawiający może żądać informacji, o których mowa w ust. 1a, w przypadku zamówień na dostawy, usługi inne niż dotyczące usług, które mają być wykonane w miejscu podlegającym bezpośredniemu nadzorowi zamawiającego, lub zamówień od dostawców uczestniczących w realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi.

Adresatem normy prawnej określonej w art. 36b ust. 1 ustawy jest zamawiający, który zobligowany jest żądać od wykonawców wskazania tych części zamówienia, które zrealizowane zostaną z udziałem podwykonawców, a także wymagać wskazania nazw firm tych podmiotów. Przepis art. 36b ust. 1 ustawy, nie określa zasad wypełnienia powyższego żądania ani nie wskazuje granicy czasowej, w której przedmiotowy wymóg musi zostać przez wykonawcę zrealizowany. Co więcej zarówno przepisy dyrektyw, jak i prawo krajowe pozostawiają wykonawcy, co do zasady swobodę w doborze podwykonawców, a także ich zmiany na każdym etapie prowadzonego postępowania. W świetle art. 36b ust. 2 ustawy, jeżeli zmiana albo rezygnacja z podwykonawcy dotyczy podmiotu, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 22a ust. 1, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykonawca jest obowiązany wykazać zamawiającemu, że proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż podwykonawca, na którego zasoby wykonawca powoływał się w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.

Przepis art. 36b ust. 1 ustawy, określając zakres żądania informacji dotyczących podwykonawstwa w realizacji określonego zamówienia, posługuje się sformułowaniem „których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom”, co wskazuje, iż realizacja przez wykonawcę obowiązku informacyjnego na etapie składania ofert może nastąpić wyłącznie w okolicznościach, gdy firmy podwykonawców, z którymi wykonawca zamierza zrealizować określone działania, są mu w tym momencie już znane. Zasadność powyższej interpretacji potwierdza

w szczególności treść art. 71 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE., a także treść standardowego formularza jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (pkt D Informacje dotyczące podwykonawców), gdzie wykonawca wskazuje czy zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia. Jeśli tak, to w świetle wzoru ww. formularza wykonawca zobowiązany jest podać wykaz proponowanych podwykonawców, jeśli jest mu on wiadomy. Dyrektywa oraz jednolity dokument zamówienia niewątpliwie dopuszcza zatem sytuację, w której na etapie składania oferty pełna lista podwykonawców nie jest jeszcze znana i nie musi zostać ujawniona. Interpretacja przepisu art. 36b ust. 1 ustawy, dokonana przez pryzmat przepisów prawa europejskiego wskazuje na słuszność twierdzenia, iż odnosi się on do projektu, pewnego zarysu listy podwykonawców proponowanych przez wykonawcę i nie stanowi podstawy do ukształtowania obowiązku wskazania nazw wykonawców już na etapie składania ofert, gdy żaden z wykonawców nie ma pewności co do wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Powołał wyrok z dnia 13 lutego 2017 r. sygn. 192/17. Powyższe stanowisko potwierdza również treść art. 96 ust. 1 pkt 5 ustawy, w świetle którego zamawiający w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest sporządzić protokół zawierający imię i nazwisko albo nazwę wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, oraz powody wyboru jego oferty, a także, jeśli jest to wiadome, wskazanie części zamówienia lub umowy ramowej, którą ten wykonawca zamierza zlecić do wykonania osobom trzecim, i jeśli jest to wiadome w danym momencie - imiona i nazwiska albo nazwy ewentualnych podwykonawców. Przepis art. 96 ust. 1 pkt 5 ustawy wskazuje również, iż identyfikacja podwykonawcy (ujawnienie nazwy podwykonawcy przez wykonawcę zamówienia) może nastąpić zasadniczo na każdym etapie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Tym samym, niepodanie przez wykonawców informacji, o których mowa w art. 36b ust. 1 ustawy PZP tj. nazw firm podwykonawców wraz ze składaną ofertą nie może skutkować negatywnymi konsekwencjami dla wykonawcy.

W świetle przepisów ustawy, treścią oferty jest skonkretyzowany w oparciu o informacje przedstawione przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zakres zobowiązania, jakie przyjmuje na siebie wykonawca, w szczególności sposób, termin, a także warunki wykonania zamówienia publicznego, które nie mogą podlegać modyfikacjom na późniejszym etapie. Powyższe stanowisko znajduje swoje odzwierciedlenie również w wyroku KIO z dnia 22 lutego 2017 r. sygn. KIO 234/17, a także sygn. akt (KIO 947/20), (KIO 1082/19)

W tym miejscu należy wyraźnie oddzielić informacje o "zakontraktowanych" podwykonawcach, co do których wykonawca ma pewność, że zostaną zaangażowani do realizacji zamówienia.

wienia od kontrahentów, od których wykonawca otrzymał oferty handlowe w zakresie możliwości nawiązania współpracy oraz oferowanych przez nich stawek w celu skalkulowania kosztów wykonania zamówienia.

Jak już zostało wskazane powyżej procedura weryfikacyjna w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy ma na celu wykazanie przez wykonawcę, że jest w stanie za zaoferowaną kwotę należycie wykonać zamówienie zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ, tj. udowodnić zamawiającemu (i) jaki jest koszt wykonania poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia, (ii) że koszt ten został obliczony na podstawie weryfikowalnych informacji, (iii) cena za wykonanie zamówienia jest ceną rynkową. Przy czym w trakcie procedury wyjaśniania kalkulacji ceny oferty wykonawca nie jest zobowiązany wykazać, że już na moment złożenia oferty dysponuje np. personelem pomocniczym, posiada / wynajmuje biuro, dysponuje sprzętem etc. Wykonawca ma jedynie wykazać, że jeśli zamówienie zostanie mu udzielone będzie miał możliwość pokrycia kosztów jego realizacji z wynagrodzenia wskazanego w ofercie. Powyższe założenie nakładałoby na wykonawców wygenerowanie bezzasadnych kosztów - wynajęcie biura czy zatrudnienie pracowników w sytuacji, w której wykonawca nie otrzymałby zamówienia powodowałoby konieczność poniesienia wydatków, które musiałby pokryć "z własnej kieszeni".

Zamawiający posiada uprawnienie do badania czy wykonawca już na moment złożenia oferty dysponuje zasobami kadrowymi czy sprzętowymi etc., ale tylko jeśli wyraźnie zastrzeże to SIWZ. Procedura weryfikacyjna w takim wypadku odbywa się w oparciu o deklarację złożoną w ofercie, a jej podstawą jest przepis art. 87 ust. 1 ustawy.

W świetle powyższego zarzuty odwołującego, że oferta przystępującego jest wewnętrznie sprzeczna oraz, że przystępujący nie posiadał uprawnień do wskazania ofert handlowych potencjalnych podwykonawców jest całkowicie nieuprawniona.

Co więcej, przystępujący wskazał, że wbrew twierdzeniom odwołującego zakres deklarowanego w ofercie podwykonawstwa pokrywa się w przeważającej części z zakresem wynikającym ze złożonych wyjaśnień. Podmioty świadczące usługi prawne czy wynajmujące lokale nie stanowią podwykonawców w rozumieniu przepisów, gdyż ich usługi nie wiążą się z wykonaniem zamówienia w zakresie wskazanym w OPZ.

W formularzu ofertowym przystępujący wyraźnie wskazał, że: "5. ZAMIERZAMY powierzyć podwykonawcom wykonanie następujących części zamówienia na:

5.1. Część nr 1 : powierzyć podwykonawcom wykonanie następujących części zamówienia: branża drogowa w zakresie czynności wykonywanych przez Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej, branża mostowa w zakresie czynności wykonywanych przez Głównego Inspektora nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej, usługi wskazane w podkryterium 1.1 oraz 1.3, działania promocyjne, branża geodezyjna, geologiczna".

Odnosząc się natomiast do udziału podmiotu trzeciego w realizację zamówienia (pkt 52 uzasadnienia odwołania) przystępujący wskazał, że dywagacje poczynione przez odwołującego na temat tego, że z uwagi na fakt, że podmiot trzeci jest spółką hiszpańską zatem udostępniany przez niego personel powinien zarabiać w euro jest całkowicie pozbawione sensu. Podmiot trzeci i przystępujący są spółkami z jednej grupy kapitałowej, a podmiot trzeci jest spółką — matką przystępującego (tworzą niejako jeden podmiot gospodarczy o skali ogólnoeuropejskiej). Udostępniane przez podmiot trzeci zasoby oraz wzajemne rozliczenia pomiędzy spółkami odbywają się wewnątrz grupy. Nie można zatem dokonywać założeń, jak czyni to odwołujący, że rozliczenia te będą odbywały się w ten sam sposób, jak w przypadku niezależnie działających firm. Dodatkowo odwołujący nie wskazał na jakiej podstawie przyjął wartości do wykonanych wyliczył stawki pracowników podmiotu trzeciego.

W świetle powyższego odwołanie w powyższym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie.

Oszczędność metody wykonania zamówienia (pkt 53 — uzasadnienia odwołania)

W pkt 54 - 55 Odwołujący kwestionuje fakt, że posiadanie przez Przystępującego już zakupionego wyposażenia biura oraz zaplecza sprzętowo — informatycznego nie wpływa na możliwość obniżenia przez Przystępującego ceny.

Przystępujący nie zgadza się ze stwierdzeniami odwołującego wskazując, że skompletowanie "od zera" oraz konieczność zakupu całego wyposażenia biura zgodnie z wymaganiami zamawiającego generowałoby koszt o wysokości kilkudziesięciu tysięcy złotych.

Przystępujący wskazuje, że posiadane sprzętu pozwoliło mu na wygenerowanie oszczędności w następujących zakresie:

urządzenia wielofunkcyjne, niszczarki - 14 493 zł

umeblowanie - 44 452 zł

sprzęt komputerowy - 92 941 zł

telefony - 10 289 zł

klimatyzatory – 39 501 zł

materiały biurowe – 4 612 zł

kaski kamizelki, lampy ostrzegawcze - 5,107 zł

RAZEM – 211 395 zł

Dla przystępującego jako podmiotu, który aktualnie prowadzi kilka analogicznych inwestycji konieczność nabycia całego sprzętu stanowiłaby dotkliwy koszt jaki byłby zobowiązany ponieść w związku z wykonaniem zamówienia.

W pkt 56 odwołujący wskazuje na sprzeczność pomiędzy oświadczeniem wskazanym w wyjaśnieniach z dnia 25.01.2021 r., że przystępujący dysponuje wykwalifikowaną kadrą a ofertami podwykonawców, którzy deklarują udostępnienie przystępującemu niezbędnego personelu. Przystępujący nie widzi w powyższych okolicznościach żadnych sprzeczności do wyjaśnień dołączono zarówno oświadczenia własne personelu przystępującego, jak i oferty han-

dlowe kontrahentów (podwykonawców). Koszt jaki będzie ponoszony przez podwykonawcę w zakresie wynagrodzenia personelu został w całości wykazany.

Odwołujący pomija treść wyjaśnień z dnia 25.01.2021 r. gdzie wskazano, że: "Na wysokość zaoferowanej ceny, poza wymienionymi powyżej, miały również wpływ następujące czynniki: zaaranżowanie współpracy (oferty na etapie przetargu) znanych sprawdzonych firm funkcjonujących w rejonie realizacji inwestycji. Odwołujący dokonuje zatem interpretacji pojedynczych fragmentów oświadczenia przystępującego próbując wykreować tezę, że są one wewnętrznie sprzeczne.

W pkt 57 uzasadnienia odwołania odwołujący wskazał, że przystępujący nie możliwości wskazywać, że czynnikiem obniżającym wartość wynagrodzenia jest fakt, że osoby oraz kontrahenci przystępującego działają na terenie Gdańska ponieważ "Odwołujący wskazuje, że posiada siedzibę w Gdańsku i do realizacji zamówienia wskazał wyłącznie osoby z Gdańska. A zatem ma koszty niższe niż Ayesa. Tym samym także ta okoliczność, która rzekomo ma uzasadniać tak niską cenę, nie jest oczywista."

Powyższe twierdzenie jest absurdalne i pozbawione jakichkolwiek argumentów merytorycznych. Okoliczność, że odwołujący zaoferował wyższą cenę, przy podobnych warunkach wykonania zamówienia nie powoduje, że cena przystępującego nosi znamiona rażąco niskiej. Przyczynami różnicy w wysokościach oferowanych cen mogą być takie okoliczności jak różnica w wynegocjowanych przez wykonawców wynagrodzenia pracowników, dobór podwykonawców czy inne czynniki optymalizujące wykonanie zamówienia. Odwołujący nie bierze pod uwagę takich okoliczności, że marża odwołującego za wykonanie zamówienia może być wyższa od marży przystępującego.

Odnosząc się do wątpliwości odwołującego dotyczącego tego kto będzie świadczył obsługę prawną kontraktu przystępujący wskazał, że mec. O. jest prawnikiem współpracującym z kancelarią SDO S. D. i Partnerzy - brak jest zatem sprzeczności pomiędzy wyjaśnieniami w zakresie ceny rażąco niskiej a złożonym dowodem. Informacja o powyższej współpracy może zostać zweryfikowana w prosty sposób - na stronie internetowej kancelarii istnieje zakładka, gdzie wprost wskazano na to, że mec. Okragły należy do zespołu pracowników kancelarii.

Dalej w pkt 61 - 63 uzasadnienia odwołania odwołujący zarzuca przystępującemu, że nie dołączył do wyjaśnień oświadczeń o deklarowanych zarobkach 6 z 36 członków personelu. Odnosząc się do powyższego przystępujący wskazał, że nie był zobowiązany do podejmowania działań w tym zakresie - oferowane dla wyżej wskazanych osób stawki nie odbiegają bowiem od średniej arytmetycznej oferowanych stawek, ani szacunków zamawiającego. Nie było zatem podstaw do tego, żeby przystępujący udowadniał sposób kalkulacji kosztów w tym zakresie (nie był do tego wzywany). Zatem poczynione w tym zakresie zarzuty są całkowicie bezpodstawne - przedmiotem wyjaśnień miały być tylko te elementy, które budziły wąt-

pliwości zamawiającego, a nie jak przyjmuje odwołujący każdy możliwy do wystąpienia koszt wykonania zamówienia. Wezwanie do wyjaśnień miało konkretną treść i określało ramy informacji jakie zamawiający chciał uzyskać od przystępującego. Przystępujący nie zgadza się całkowicie z przyjętym przez odwołującego tokiem rozumowania.

Głównymi czynnikami determinującymi koszt wykonania zamówienia, jakim jest usługa nadzoru inżynierskiego to koszt wynagrodzenia personelu oraz koszt zapewnienia i utrzymania biura. Przystępujący w wyjaśnieniach szczegółowo wykazał, jakimi okolicznościami kierował się kalkulując cenę oferty oraz przedstawił szereg dowodów, z których wynika, że przyjmowane stawki są rynkowe i dają gwarancję pokrycia kosztów wykonawcy z wynagrodzenia umownego przy jednoczesnej możliwości wygenerowania z tego tytułu zysku.

Okoliczność, iż odwołujący dokonuje kalkulacji ceny oferty w inny sposób lub uważa, że inne elementy zamówienia są bardziej lub mniej istotne, a tym samym generują większy lub mniejszy koszt — nie ma znaczenia w sprawie.

Odwołanie winno opierać się na wykazaniu, że żaden podmiot na rynku nie jest w stanie wykonać danego istotnego elementu zamówienia za kwotę wskazywaną przez przystępującego a nie opierać się na analizie porównawczej kalkulacji przystępującego i odwołującego.

Przystępujący wnosi o oddalenie odwołania w wyżej wskazanym zakresie.

Strony i uczestnik na rozprawie podtrzymały dotychczasowe stanowiska z tą zmianą, że odwołujący cofnął zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt. 17 przez zaniechanie wykluczenia przystępującego z uwagi na przedstawienie informacji wprowadzających w błąd w zakresie specjalisty ds. rozliczeń oraz zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy przez przyznanie Ayesa 7 punktów w ramach Podkryterium 2.2 Główny Specjalista ds. rozliczeń, a także doprecyzował, że w zarzucie naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy sprzeczność polega m. in. na zadeklarowaniu pomieszczeń o powierzchni 180 m², podczas gdy w rzeczywistości pomieszczenia mają 141m² powierzchni użytkowej i nie nadają się do zapewnienia wszystkich wymagań zamawiającego opisanych dla Biura Konsultanta i Biura Zamawiającego wraz z salą konferencyjną.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. siwz, wraz z załącznikami, wyjaśnień siwz, oferty Ayesa, wezwań i udzielonych odpowiedzi pomiędzy zamawiającym, a Ayesa z dnia 25 stycznia 2021 r., 9 lutego 2021 r., 18 lutego 2021 r., 11 marca 2021 r., 15 marca 2021r. informacji o wyniku postępowania.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

5. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

5. 1 Przedmiotem zamówienia jest:

Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.:
Budowa Obwodnicy Metropolii Trójmiejskiej z podziałem na 2 części:

Część nr 1:

Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.:
Budowa Obwodnicy Metropolii Trójmiejskiej. Zadanie 1: węzeł Chwaszczyno (bez węzła) —
węzeł Żukowo (bez węzła);

Część nr 2:

Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.:
Budowa Obwodnicy Metropolii Trójmiejskiej. Zadanie 2: węzeł Żukowo (z węzłem) — węzeł
Gdańsk Południe (z węzłem).

Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych i określa:

- a) Oferty można składać w odniesieniu do wszystkich części zamówienia;
- b) Nie przewiduje się ograniczenia liczby części zamówienia, które można udzielić jednemu Wykonawcy.

5.4. Wymagania zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia zostały określone w Tomie II.

Powyższe wymagania określają w szczególności:

- a) sposób dokumentowania zatrudnienia osób, na podstawie umowy o pracę,
- b) uprawnienia Zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez Wykonawcę wymagań, dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę oraz sankcje z tytułu niespełnienia tych wymagań,
- c) rodzaj czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia.

5.5 PODWYKONAWSTWO 1 CZĘŚCI KLUCZOWE ZAMÓWIENIA:

- a) Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia.
- b) Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy.
- c) Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez Wykonawcę firm podwykonawców, zgodnie z pkt 10.10 IDW.
- d) Pozostałe wymagania dotyczące podwykonawstwa zostały określone w Tomie II SIWZ IPU.

WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

- 3) zdolności technicznej lub zawodowej:
 - b) osób:

Wykonawca musi wskazać osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, legitymujące się kwalifikacjami zawodowymi, doświadczeniem i wykształceniem odpowiednim do funkcji, jakie zostaną im powierzone.

Wykonawca, na każdą funkcję wymienioną poniżej, wskaże osoby stanowiące Personel kluczowy, które musi mieć dostępne na etapie realizacji zamówienia, spełniające następujące wymagania:

3) osoba proponowana do pełnienia funkcji: Technolog wymagana liczba osób: po 1 osobie na każdą część zamówienia

Doświadczenie zawodowe:

Minimum 12 miesięcy doświadczenia zawodowego przy realizacji 1 lub 2 zadań obejmujących budowę lub przebudowę dróg lub ulic klasy min. GP dwujezdniowych o wartości robót co najmniej 200 mln PLN netto każde; na stanowisku/stanowiskach:

Główny Technolog lub Technolog lub Inspektor Nadzoru ds. materiałowych lub Główny Specjalista ds. technologii i materiałów lub Kierownik Laboratorium lub Naczelnik Wydziału Technologii.

Zamawiający nie dopuszcza przedstawienia jednej osoby do pełnienia więcej niż jednej z funkcji wymienionych powyżej.

Za drogę lub ulicę Zamawiający uzna drogę lub ulicę w rozumieniu Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. 2020 poz. 470 ze zm.).

Za obiekt mostowy Zamawiający uzna obiekt mostowy w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie.

Wartości podane w dokumentach potwierdzających spełnienie warunku w walutach innych niż wskazane przez Zamawiającego należy przeliczyć wg. średniego kursu NBP na dzień zawarcia Umowy/-ów na realizację zadania/zadań wykazanego/wykazanych w ramach warunku "Potencjał kadrowy".

9. Oświadczenia i dokumenty, jakie zobowiązani są dostarczyć wykonawcy w celu wykazania braku podstaw wykluczenia oraz potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu

9.7. Na wezwanie zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest do złożenia następujących oświadczeń lub dokumentów:

1) W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu:

d) wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a

także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

15. Opis sposobu obliczenia ceny oferty

15.1 Cena oferty zostanie wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o Formularz/e Cenowy/e zawarty/e w Tomie IV SIWZ, odpowiednio dla każdej Części.

15.2 Formularz/e Cenowy/e, o którym mowa w pkt 15.1., należy wypełnić ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w tym/ch formularzu/ach, wyliczając poszczególne ceny jednostkowe netto. Wykonawca powinien określić ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w tym/ch formularzu/ach, a następnie wyliczyć cenę netto łącznie.

Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w Formularzu/ach Cenowym/ch. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić żadnych zmian do Formularza/y Cenowego/y.

15.3 Każda cena jednostkowa zawarta w Ofercie powinna obejmować całkowity koszt wykonania danej pozycji w przyjętej jednostce czasu/ilości rozliczenia w Formularzu cenowym.

15.4 Przekroczenie któregokolwiek z ustanowionych w Formularzu/ach cenowym/ch limitów spowoduje odrzucenie oferty.

15.5 Dla każdej pozycji wyszczególnionej na Formularzu Cenowym, jeśli składają się na nią elementy o zróżnicowanych kosztach, jednolita stawka jednostkowa powinna zostać skalkulowana na zasadzie uśrednienia kosztów składowych.

15.6. Wszystkie kalkulowane koszty Wykonawca zsumuje i wstawi do pozycji „Cena netto łącznie”. Obliczoną w ten sposób „Cena netto łącznie” należy powiększyć o kwotę podatku VAT. Obliczoną w ten sposób „Cenę oferty brutto”, należy następnie przenieść do Formularza Oferty zamieszczonego w Rozdziale 2 Tomu I SIWZ.

15.7. Wartości w poszczególnych pozycjach Formularza oraz cena oferty muszą być wyrażone w PLN z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

15.8. Ceny określone przez Wykonawcę w Formularzu Cenowym nie będą zmieniane w toku realizacji zamówienia, za wyjątkiem sytuacji określonych w Umowie stanowiącej Tom II siwz.

15.9. Jeżeli złożona zostanie Oferta, której wybór prowadzić będzie do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, Zamawiający w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami. Wykonawca, składając ofertę informuje zamawiającego, czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazując ich wartość bez kwoty podatku.

19. KRYTERIA WYBORU 1 SPOSÓB OCENY OFERT ORAZ UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

19. 1. Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie, odrębnie dla każdej z Części zamówienia, następujące kryteria oceny ofert:

Cena - 60 % 60 pkt

Jakość- 26 % 26 pkt

Doświadczenie personelu Konsultanta - 14 % 14 pkt

W pkt. 19.1.2.2. jako podkryterium 1.1 wskazano wykonanie cykliczne zdjęć - ortofotoraport w postaci ortofotomapy oraz DSM wraz z przeglądarką www udostępniona on-line, a jako podkryterium 1.3 wskazano Help Desk.

TOM II Istotne postanowienia umowne:

§ 4

Wynagrodzenie

1. Wynagrodzenie Konsultanta wynikające z Umowy, zgodnie z Ofertą Konsultanta (załącznik do Oferty - Formularz Cenowy), Strony szacują w oparciu o przewidywany czas trwania Kontraktu, na kwotę netto złotych (słownie złotych:.....) plus ... % podatek VAT w kwocie złotych (słownie złotych:.....), co łącznie stanowi kwotę brutto złotych (słownie złotych:).

2. Wysokość łącznego wynagrodzenia zależy od rzeczywistego zakresu i czasu świadczonej Usługi, przy czym maksymalna wartość zobowiązania za wykonywanie czynności będących Przedmiotem Umowy, z uwzględnieniem waloryzacji, wraz z naliczonym podatkiem VAT, nie może przekroczyć (słownie:), obliczonej jako 150% szacowanej łącznej wysokości wynagrodzenia brutto.

3. Miesięczne wynagrodzenie Konsultanta ustalone będzie w oparciu o następujące zasady:

a) wynagrodzenie z tytułu rozliczenia kosztów administracyjnych od rozpoczęcia Usługi do wystawienia ostatniego Świadczenia Przejęcia oraz kosztów administracyjnych od wystawienia ostatniego Świadczenia Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności przysługuje, za jeden miesiąc kalendarzowy, w wysokości określonej w Załączniku do Oferty - Formularz Cenowy;

b) za faktycznie przepracowaną ilość Dniówek i Półdniówek przez Personel Konsultanta, zatwierdzoną przez Kierownika Projektu w Raporcie, przysługuje Konsultantowi z tytułu świadczenia Usługi 50 % wynagrodzenia – obliczonego jako suma iloczynów:

- ceny jednostkowej jednej Dniówki określonej w Załączniku do Oferty – Formularz cenowy i ilości faktycznie przepracowanych Dniówek w danym miesiącu i współczynnika 0,5 oraz

- połowy ceny jednostkowej jednej Dniówki określonej w Załączniku do Oferty – Formularz cenowy i ilości faktycznie przepracowanych Półdniówek w danym miesiącu i współczynnika 0,5;

c) za faktycznie przepracowaną ilość Dniówek i Półdniówek przez Personel Konsultanta zatwierdzony przez Kierownika Projektu w Raporcie, przysługuje Konsultantowi z tytułu świadczenia Usługi 50% wynagrodzenia – obliczone jako suma iloczynów:

- ceny jednostkowej jednej Dniówki określonej w Załączniku do Oferty – Formularz cenowy i ilości faktycznie przepracowanych Dniówek i współczynnika wyliczonego na podstawie Karty Oceny Jakości Pracy Konsultanta oraz

- połowy ceny jednostkowej jednej Dniówki określonej w Załączniku do Oferty – Formularz cenowy i ilości faktycznie przepracowanych Półdniówek w danym miesiącu i współczynnika wyliczonego na podstawie Karty Oceny Jakości Pracy Konsultanta.

Współczynnik ten wyliczany jest według wzoru:

$$Wk = (\square Pj / \square Pjmax) * 0,5$$

gdzie:

Wk- współczynnik wyliczony na podstawie Karty Oceny Jakości Pracy Konsultanta, zaokrąglony do czterech miejsc po przecinku.

$\square Pj$ - Suma punktów uzyskanych przez Konsultanta w danym okresie rozliczeniowym, przyznanych przez Kierownika Projektu w Karcie Oceny Jakości Pracy Konsultanta

$\square Pjmax$ - Maksymalna suma punktów, które możliwe są do uzyskania przez Konsultanta w danym okresie rozliczeniowym, wskazanych w Karcie Oceny Jakości Pracy Konsultanta

d) w przypadku niewywiązywania się Konsultanta z deklaracji złożonych w ramach kryteriów pozacenowych (kiedy $\sum SPk$ jest mniejsza od $SmaxPk$), do wnioskowanej kwoty wynagrodzenia w danym miesiącu kalendarzowym zostanie zastosowany współczynnik korygujący K obliczony wg wzoru z zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku:

$$C + \sum SPk$$

$$K = \frac{\dots}{P}$$

P

C – liczba punktów przyznana Ofercie w kryterium „cena”,

SPk – Ilość punktów przyznanych w danym miesiącu za poszczególne podkryterium pozacenowe. W przypadku braku konieczności wypełnienia, w danym miesiącu

Podkryterium wtedy do obliczeń należy przyjąć $[SPk] = [SmaxPk]$,

Σ SPk – suma punktów przyznanych za poszczególne kryteria pozacenowe w danym miesiącu,

SmaxPk - ilości punktów możliwych maksymalnie do przyznania za poszczególne podkryterium,

P- liczba stanowiąca sumę punktów przyznanych w ramach każdego z kryteriów oceny Oferty.

4. Wysokość cen określonych w Formularzu Cenowym: ceny jednostkowej Dniówki za pracę Personelu Konsultanta, ceny jednostkowej dla pozycji „miesiąc”, ceny jednostkowej dla pozycji „ryczałt” oraz ceny jednostkowej dla pozycji „sztuka” nie będą podlegały zmianom w stosunku do Formularza Cenowego, zastrzeżeniem § 38 ust. 4 pkt 10.

5. Dopuszcza się w trakcie realizacji Umowy, za zgodą Kierownika Projektu, zmianę wskazanych w SIWZ i Formularzu Cenowym ilości dniówek poszczególnych członków Personelu Konsultanta, pod warunkiem, że zmiany nie spowodują przekroczenia maksymalnej wartości zobowiązania, o której mowa w § 4 ust.2.

§ 11

Potencjał kadrowy i zasoby administracyjne

1. Konsultant na każdym etapie świadczenia Usługi jest zobowiązany skierować do wykonywania Umowy osoby posiadające kwalifikacje i doświadczenie:

- W zakresie warunków udziału w postępowaniu, nie mniejsze od tych jakie są określone w SIWZ;
- w zakresie Kryteriów pozacenowych, nie mniejsze od poziomu wymagań określonych w SIWZ i spełnionych przez osobę wskazaną w Ofercie.

22. Konsultant jest zobowiązany prowadzić Listę obecności Personelu Konsultanta zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 6 do Umowy. Lista obecności powinna zawierać oświadczenie o następującej treści: „Niniejszym podpisem potwierdzam swoją obecność i przedstawiam jako dowód, w celu uzyskania wynagrodzenia oraz w celu uzyskania przez Konsultanta płatności od Zamawiającego za zrealizowane usługi”.

23. Konsultant zobowiązany jest do przekazywania Kierownikowi Projektu w wersji papierowej oraz elektronicznej wraz z Raportem (zależnie od okresu realizacji) oryginałów List obecności do zatwierdzenia. Dodatkowo Konsultant zobowiązany jest do przekazywania drogą elektroniczną do Kierownika Projektu skanu Listy obecności z dnia bieżącego, w terminie: do godz. 12.00 w dniu bieżącym. W przypadku Personelu Konsultanta rozpoczynają-

cego pracę po godz. 12.00, lista obecności powinna zostać podpisana i przesłana do Kierownika Projektu ponownie, najpóźniej do godz. 16.00 tego samego dnia.

Konsultant jest zobowiązany przechowywać kopie List obecności na zasadach określonych dla dokumentacji Kontraktowej.

§ 31

Podwykonawcy Konsultanta

1. Konsultant może realizować Umowę za pośrednictwem Podwykonawców.
2. Konsultant prześle Zamawiającemu przed datą rozpoczęcia, o ile są już znane, nazwy albo imiona i nazwiska oraz dane kontaktowe Podwykonawców i osób do kontaktu z nimi, zaangażowanych w świadczenie Usługi. Konsultant jest zobowiązany zawiadomić Zamawiającego o wszelkich zmianach danych, o których mowa w zdaniu pierwszym, w trakcie realizacji zamówienia, a także przekazać informacje na temat nowych Podwykonawców Konsultanta, którym w późniejszym okresie zamierza powierzyć świadczenie Usługi.
3. Dopuszcza się możliwość zmiany albo rezygnacji z Podwykonawcy Konsultanta na etapie realizacji zamówienia.
4. W przypadku powierzenia Podwykonawcy Konsultanta wykonania części zamówienia w trakcie jego realizacji, Konsultant przedstawi oświadczenie, o którym mowa w art. 25 a ust. 1 ustawy Pzp w zakresie potwierdzającym brak podstaw wykluczenia wobec tego Podwykonawcy Konsultanta. Jeżeli Zamawiający stwierdzi, że wobec danego Podwykonawcy Konsultanta zachodzą podstawy wykluczenia, Konsultant będzie zobowiązany zastąpić tego Podwykonawcę Konsultanta lub zrezygnować z powierzenia wykonania części zamówienia Podwykonawcy Konsultanta.
5. Konsultant uzyska pisemną akceptację Zamawiającego przed skierowaniem Podwykonawców Konsultanta do wykonania przedmiotu Umowy wskazując zakres świadczonej przez Podwykonawcę usługi.
6. Konsultant przedstawi do wglądu kopię umów z Podwykonawcami Konsultanta.
7. Konsultant odpowiada za działania i zaniechania Podwykonawców Konsultanta jak za swoje własne działania lub zaniechania.
8. W przypadku powierzenia przez Konsultanta realizacji przedmiotu Umowy Podwykonawcy Konsultanta, Konsultant jest zobowiązany do dokonania we własnym zakresie zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcy Konsultanta. Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za zapłatę wynagrodzenia należnego od Konsultanta względem jego Podwykonawców.

TOM III Opis przedmiotu zamówienia

2.2 Koszty administracyjne

2.2.1 Biuro Konsultanta

Konsultant zobowiązany jest zapewnić (np. dostarczyć, wynająć) oraz zorganizować, urządzić, wyposażyć i utrzymywać, na własny koszt biuro na potrzeby Personelu Konsultanta i Personelu biurowego i pomocniczego.

Zaplecze Konsultanta będzie odpowiadać wymaganiom:

- Ustawy Prawo Budowlane
- Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 14 listopada 2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie
- Kodeksu Pracy
- Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 grudnia 1998 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe
- innym, właściwym przepisom prawa.

Konsultant zapewni warunki użytkowe zgodne z przeznaczeniem obiektu, w szczególności w zakresie zaopatrzenia w wodę i energię elektryczną odpowiednio do potrzeb w energię cieplną i paliwa, przy założeniu efektywnego wykorzystania tych czynników oraz usuwania ścieków, wody opadowej i odpadów. Konsultant zapewni utrzymanie właściwego stanu technicznego, warunki bezpieczeństwa i higieny pracy, ochronę obiektów, poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich oraz warunki bezpieczeństwa i ochrony zdrowia dla osób przebywających na terenie zaplecza.

Zaplecze będzie wyposażone we wszystkie elementy wymagane dla prawidłowego wykonania Usługi, w szczególności Konsultant zapewni:

- a) pomieszczenia, które będą mieć okna o powierzchni umożliwiającej odpowiednie oświetlenie i wentylację, a okna wystawione na bezpośrednie światło słoneczne podczas godzin pracy będą wyposażone w żaluzje (rolety),
- b) ogrzewanie na skalę mogącą utrzymać temperaturę w biurze 22°C,
- c) podłogi w pomieszczeniach biurowych pokryte odpowiednio wytrzymałymi wykładzinami,
- d) we wszystkich toaletach ustępy ze spluczkami i umywalki z podłączoną gorącą i zimną wodą. Konsultant powinien zapewnić wystarczającą dostawę wody dla odpowiedniej obsługi zaplecza. Wszystkie ustępy, umywalki, zlewy i rury odprowadzające winny być podłączone do odpowiednich instalacji odprowadzających, zatwierdzonych przez lokalne władze sanitarne i/lub wodnokanalizacyjne,
- e) wyposażenie w media: elektryczność, wod./kan., łącza telekomunikacyjne, łącza internetowe bez limitu danych o prędkości łączna co najmniej 200 Mb/s oraz wymagany odpowiednimi przepisami sprzęt bhp i ppoż,

f) drogi dojazdowe i parking, w tym dla Zamawiającego min. 3 utwardzone miejsca parkingowe,

g) salę konferencyjną dla minimum 40 osób wyposażoną w stoły, krzesła, tablicę szkolną białą o rozmiarze minimum 150 cm x 100 cm i rzutnik multimedialny i klimatyzację. W czasie spotkań organizowanych na sali konferencyjnej w dowolnym etapie trwania umowy muszą być zapewnione minimum napoje gorące (np. kawa, herbata) oraz zimne (np. woda mineralna).

Wymaga się, aby Konsultant dysponował sprzętem, oprogramowaniem komputerowym i wyposażeniem, w asortymencie i ilości umożliwiającej należyte wykonanie Usługi.

Konsultant będzie ponosić wszystkie koszty związane z urządzeniem, utrzymaniem i likwidacją biura Konsultanta, w szczególności:

a) koszty zainstalowania wszystkich niezbędnych urządzeń, sprzętu, instalacji, dróg dojazdowych i wewnętrznych, miejsc parkingowych, wyposażenia biura i zabezpieczeń,

b) koszty eksploatacyjne związane z użytkowaniem biura – m.in. opłaty za energię elektryczną, internet, usługi telekomunikacyjne, ogrzewanie, klimatyzację, wodę, wywóz nieczystości, śmieci, odprowadzenie ścieków, ochronę mienia, dzierżawę terenu, opłaty za wynajmem pomieszczeń, koszty środków transportu,

c) koszty usunięcia wszystkich urządzeń, instalacji, dróg dojazdowych i wewnętrznych, biur, placów, zabezpieczeń, oczyszczenie terenu i doprowadzenie do stanu pierwotnego (jeśli to konieczne). d) koszty ubezpieczeń

Biuro może być wykorzystywane wyłącznie do pełnienia Usługi.

W ciągu 14 dni od daty rozpoczęcia realizacji Usługi wyznaczonej poleceniem Kierownika Projektu, Konsultant zapewni pomieszczenia biurowe na okres projektowania, na okres wykonywania Robót oraz na okres 15 miesięcy od wydania ostatecznego Świadectwa Przejęcia, które będą w odległości nie większej niż 10 km od terenu budowy.

Zamawiający dopuszcza, po uprzednim uzgodnieniu z Kierownikiem Projektu, pracę każdego z Weryfikatorów dokumentacji projektowej (Eksperti Kluczowi i Inni Eksperti) poza Biurem Konsultanta. Niniejsza zgoda Zamawiającego może zostać cofnięta bez podania przyczyn i staje się wiążąca dla Konsultanta od kolejnego okresu rozliczeniowego (miesiąca). Powyższe nie zwalnia Weryfikatorów jw. od uczestniczenia w spotkaniach dotyczących Kontraktu oraz od dokumentowania czasu pracy na zasadach opisanych w OPZ i Umowie.

2.2.2 Biuro Zamawiającego

W ciągu 14 dni od daty rozpoczęcia realizacji Usługi wyznaczonej poleceniem Kierownika Projektu, Konsultant zapewni na potrzeby Kierownika Projektu co najmniej 2 pomieszczenia biurowe o łącznej powierzchni co najmniej 40m² zlokalizowane w tym samym miejscu co

biura Inżyniera Kontraktu lub w bezpośrednim sąsiedztwie, sam wyposaży biura, ubezpieczy i zapewni ochronę. Pomieszczenia biurowe (zamykane na klucz) powinny umożliwić dogodne warunki pracy dla min. 4 osób.

Pomieszczenia powinny być wyposażone m.in. w biurka (z zamykanym kontenerem) z krzesłami, szafę zamykaną na dokumenty, szafę na ubrania, stół konferencyjny z krzesłami (dla 6 osób), drobny sprzęt biurowy.

Pomieszczenia powinny być odświeżone (pomalowane) i posiadać kompletną instalację elektryczną, oświetleniową, wodociągową, kanalizacyjną, klimatyzacyjną i grzewczą utrzymującą temperaturę nie niższą niż 22°C. Do pomieszczeń doprowadzone będzie łącze telekomunikacyjne (w tym telefon stacjonarny) oraz stałe łącze internetowe bez limitu danych o prędkości łączna co najmniej 200 Mb/s. Pomieszczenia biurowe będą miały zapewniony dostęp do pomieszczenia gospodarczego oraz toalety.

Pomieszczenia biurowe powinny spełniać wszystkie obowiązujące normy i przepisy - w szczególności w zakresie oświetlenia, ogrzewania i wentylacji, powierzchni dla pomieszczeń przeznaczonych do pracy, bezpieczeństwa pożarowego.

Konsultant zapewni i dostarczy Zamawiającemu do wyłącznego użytkownika urządzenie wielofunkcyjne (drukarka, kopiarka, skaner - obsługującego format A3, o następujących parametrach urządzenia:

Rodzaj urządzenia: Wielofunkcyjne A3, drukarka kolorowa, kserokopiarka kolorowa, skaner kolorowy.

Technologia druku: Laserowa lub LED

Obsługiwane systemy operacyjne: Windows 10. Windows serwer 2008, Windows Serwer 2012, Windows Serwer 2016.

Pojemność podajników papieru: minimum 2 uniwersalne szuflady na papier A4, minimum 1 szuflada na papier A3, o pojemności 500 arkuszy 80g/m² każda szuflada.

Uniwersalny podajnik papieru (podajnik ręczny): Podajnik ręczny na minimum 100 arkuszy 80 g/m² formatu A5, A4, A3.

Obsługiwane rozmiary nośników: A3, A4, A5.

Funkcja wydruku zabezpieczonego: Opcja odbioru wydruku po czasie zabezpieczonego przez użytkownika kodem dostępowym lub hasłem.

Druk dwustronny: Automatyczny.

Podajnik dokumentów skanera: Minimum 100 arkuszy, jednoprzebiegowy (dwa skanery) lub automatyczny rewersyjny podajnik.

Skanowanie kolorowe dwustronne: Automatyczne.

Panel obsługi dotykowy LCD: Interfejs użytkownika w języku polskim.

oraz zapewni bieżące utrzymanie w/w urządzeń tj. uzupełnianie papieru, tonerów/tuszy, innych elementów i materiałów zużywających się jak również serwis i naprawę tych urządzeń.

W przypadku awarii któregokolwiek z w/w urządzeń Konsultant zobowiązany jest dokonać naprawy w ciągu 24 godzin od chwili stwierdzenia/zgłoszenia awarii. Zamawiający dopuszcza możliwość naprawy w czasie dłuższym niż 24 godziny, przy czym na czas trwania naprawy Konsultant zapewni Zamawiającemu możliwość korzystania z urządzenia zastępczego o parametrach równoważnych.

Przed każdym biurem Zamawiającego powinien być zapewniony parking dla co najmniej 3 samochodów dla Kierownika Projektu i innego przedstawiciela Zamawiającego. Każde biuro musi mieć zapewnione utwardzone drogi dojazdowe (dojazd od drogi publicznej).

Konsultant zobowiązany jest pokryć wszystkie koszty związane m. in. z: zakupem, dostarczeniem, zainstalowaniem lub dzierżawą biura Zamawiającego, wraz z jego wyposażeniem (meble, sprzęt itp.) wykonaniem przyłączy (wodociągowych, kanalizacyjnych, elektroenergetycznych, teletechnicznych, ew. innych niezbędnych), eksploatacją i bieżącą obsługą biura Zamawiającego (m. in.: konserwacja biura, wyposażenia i sprzętu, zakup materiałów eksploatacyjnych, energii elektrycznej, wody ciepłej i zimnej, ogrzewania, klimatyzacji, odprowadzenia ścieków, ochronę mienia, utrzymanie łączy teletechnicznych i ew. innych niezbędnych, w tym wszystkie koszty rozmów telefonicznych, przesyłania faksów i łącza internetowego, opłat dzierżawy, podatkowych i ubezpieczeniowych, koszty sprzątnięcia itp.), zlikwidowaniem Biura Zamawiającego.

Przekazanie Biura Zamawiającego nastąpi na podstawie sporządzonych protokołów zdawczo – odbiorczych z podaniem wartości środków trwałych. W zakres środków trwałych wchodzić będzie sprzęt oraz środek transportu, będą to środki trwałe obce w użytkowaniu Zamawiającego. Wzór Protokołu/ów zostanie ustalony z Zamawiającym.

Konsultant zapewni dla Zespołu Kierownika Projektu sprzęt komputerowy przenośny (którego Zamawiający będzie Administratorem) w ilości 2 sztuk (laptop) wraz z oprogramowaniem (tożsamym z oprogramowaniem będącym na wyposażeniu

Konsultanta) i mobilnym internetem wg poniższych minimalnych wskazań:

1. Ekran

Typ wyświetlacza: Matryca aktywna matowa LED LCD

Obszar aktywny: przekątna 15,6", widescreen, matowa

Rozdzielczość: 1920 x 1080

2. Pamięć operacyjna - 8 GB DDR3 1600 MHz, min jedno gniazdo wolne

3. Dysk twardy - Pojemność 500 GB SATA III z mechanizmem diagnozowania SMART III, cache 64 MB, prędkość obrotowa 7200 obr/min

Sprzęt komputerowy Zamawiającego ma pracować we własnej sieci wewnętrznej, bez dostępu do niej Personelu Konsultanta.

Oferta przystępującego Ayesa:

5. ZAMIERZAMY powierzyć podwykonawcom wykonanie następujących części zamówienia na:

5.1. Część nr 1: powierzyć podwykonawcom wykonanie następujących części zamówienia: branża drogowa w zakresie czynności wykonywanych przez Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej, branża mostowa w zakresie czynności wykonywanych przez Głównego Inspektora nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej, usługi wskazane w podkryterium 1.1 oraz 1.3, działania promocyjne, branża geodezyjna, geologiczna

Zobowiązanie Ayesa Ingeniería y Arquitectura S.A. ul. Marie Curie 2,

Isla de la Cartuja, 41092 Sevilla Zobowiązuję się do oddania nw. zasobów na potrzeby wykonania zamówienia:

sytuacja finansowa lub ekonomiczna, zdolność techniczna i zawodowa (wiedza i doświadczenie), osoby (potencjał kadrowy) Oświadczam, iż:

a) udostępniam Wykonawcy ww. zasoby, w następującym zakresie:

- W zakresie zdolności technicznej i zawodowej doświadczenie w realizacji usługi poświadczonej referencjami wydanymi dnia 11.06.2019 r. przez Zamawiającego UTTAR PRADESH EXPRESSWAYS INDUSTRIAL DEVELOPMENT AUTHORITY dotyczącymi kontraktu pn.: „Pełnienie usług konsultacyjnych jako Inżynier Nadzoru Inwestorskiego dla budowy drogi ekspresowej z kontrolowanym dostępem z Agra do Lucknow (inwestycja typu Green Field) w formie umowy EPC”.

Prace wykonywane w ramach tej umowy polegały na świadczeniu usługi polegającej na zarządzaniu, pełnieniu kontroli i nadzoru inwestorskiego nad budową drogi klasy S o wartości robót budowlanych powyżej 200 000 000 zł netto.

Kontrakt obejmował budowę m.in.:

- 4 obiektów mostowych o obciążeniu dla klasy A każdy z nich i długości całkowitej każdego z nich mierzonej pomiędzy skrajnymi dylatacjami obiektu powyżej 50m

- 2 obiektów mostowych o obciążeniu dla klasy A każdy z nich i rozpiętości teoretycznej przęsła 50m

- W zakresie potencjału kadrowego zobowiązujemy się do udostępnienia pracowników na stanowiska:

cz.1: Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej, Głównego Inspektora nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej b) sposób wykorzystania udostępnionych przeze mnie zasobów będzie następujący:

Deklarujemy rzeczywisty udział w realizacji przedmiotu zamówienia w charakterze podwykonawcy poprzez faktyczne wykonanie części usług jak również poprzez udostępnienie pracowników na stanowiska:

cz.1: Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej, Głównego Inspektora nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej.

Zobowiązujemy się do świadczenia jako podwykonawca usług nadzoru inwestorskiego nad następującym nad następującym zakresem (obie części): branża drogowa w zakresie czynności wykonywanych przez Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej, branża mostowa w zakresie czynności wykonywanych przez Głównego Inspektora nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej.

b) zakres mojego udziału przy wykonywaniu zamówienia będzie następujący:

Zobowiązujemy się do świadczenia jako podwykonawca usług nadzoru inwestorskiego nad następującym zakresem (obie części): branża drogowa w zakresie czynności wykonywanych przez Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej, branża mostowa w zakresie czynności wykonywanych przez Głównego Inspektora nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej. Tak, podmiot na zdolnościach którego Wykonawca polega zrealizuje w charakterze podwykonawcy usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

Wykaz osób:

3 Technolog Zgodnie z pkt 7.2.3) lit. b) ppkt 3) IDW A. W. Nazwa zadania: Projekt i budowa drogi ekspresowej S8 od węzła „Marki” (bez węzła) do węzła „Radzymin Płd.w podziale na zadania: Zadanie I – Projekt i budowa drogi ekspresowej S8 na odcinku I węzeł „Marki” (bez węzła) – węzeł „Kobyłka” Klasa drogi: S Okres pełnienia funkcji: 03.2016 – obecnie Stanowisko: Technolog Wartość kontraktu: 349 386 457,99 zł brutto

Wyjaśnienia treści siwz z dnia 5 listopada 2020 r.

W związku z zapisami par. 28 IPU prosimy o wyjaśnienie a jaki sposób będzie rozliczane wynagrodzenie Personelu za dni wolne od pracy. Zwracamy uwagę na fakt, że w dni ustawowo wolne od pracy koszt pracy Pracownika wynosi 200% w stosunku do dni roboczych.

Na etapie opracowania oferty nie sposób określić ilości dni ustawowo wolnych od pracy, dla których Konsultant będzie zobowiązany świadczyć usługi.

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób należy prawidłowo skalkulować cenę oferty.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami § 13 ust. 4 IPU Zamawiający wymaga aby Personel biurowy i pomocniczy był zatrudniony na podstawie umowy o pracę. W związku z czym taki Personel podlega przepisom Kodeksu Pracy regulującym przedmiotową kwestię.

Natomiast jednostką rozliczeniową pracy Personelu Konsultanta jest, określona w Formularzu Cenowym dniówka, stanowiąca podstawę rozliczania Usługi zgodnie z Umową. Ewentu-

alne świadczenie usługi przez Konsultanta w dni ustawowo wolne od pracy będzie wynikało ze szczególnych okoliczności związanych ze specyfiką prowadzenia robót budowlanych.

5 Czy personel administracyjny i biurowy zgodnie z par 28 będzie zobowiązany do świadczenia usług w dni ustawowo wolne od pracy?"

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami § 13 ust. 4 IPU Zamawiający wymaga aby Personel biurowy i pomocniczy, wykonujący czynności biurowe, administracyjne i organizacyjne, był zatrudniony na podstawie umowy o pracę. Zasady wykonywania pracy w dni ustawowo wolne od pracy reguluje kodeks pracy

W dniu 5 stycznia 2021 r. zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a oraz art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp”, zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty - w celu ustalenia czy zaoferowana cena oraz jej istotne części składowe, zawierają rażąco niską cenę oraz czy uwzględniają wszystkie wymagania zawarte w SIWZ.

Cena oferty wynosi 11 187 809,40 zł brutto. W porównaniu z szacowaną przez Zamawiającego ceną przedmiotu zamówienia w wysokości 16 024 971,81 zł brutto, stanowi 69,81% jej wartości.

Taka różnica w stosunku do szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powiększonej o podatek VAT daje Zamawiającemu podstawę do przyjęcia, iż oferta mogła zostać nienależycie skalkulowana lub zaniżona poniżej kosztów tego zamówienia, a ze względu na brzmienie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany wystąpić do Wykonawcy o złożenie stosownych wyjaśnień.

W związku z powyższym, Zamawiający prosi o wyjaśnienie, czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania opisane w SIWZ, a cena oferty uwzględnia wszystkie związane z tym niezbędne do poniesienia koszty oraz złożenie wyjaśnień, obliczeń, kalkulacji oraz innych dowodów, odnoszących się do elementów oferty mających wpływa na cenę.

Po analizie Formularza Cenowego dla Części nr 1 zamówienia, Zamawiający prosi o wyjaśnienie, czy zgodnie z SIWZ Tom I pkt 15.3, każda cena jednostkowa zawarta w ofercie obejmuje całkowity koszt wykonania danej pozycji w przyjętej jednostce czasu /ilości rozliczenia w Formularzu Cenowym oraz jakie czynniki lub wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla Wykonawcy wpłynęły na kalkulację ceny całkowitej oferty, w tym w szczególności poniżej wskazane elementy rozliczeniowe:

Koszty administracyjne od rozpoczęcia Usługi do wystawienia ostatniego Świadczenia Przejęcia

1.1 Biuro Konsultanta 4 600,00 60% 52%

1.5 Środki transportu Konsultanta 2 000,00 51% 45%

1.6 Biuro Zamawiającego 1 000,00 44% 45%

Eksperti kluczowi

2.1.1 Inżynier Kontraktu 300,00 50% 47%

2.1.5 Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej 250,00 64% 57%

Główny Weryfikator dokumentacji projektowej specjalności:

2.2.1 mostowej 200,00 63%

2.2.2 drogowej 200,00 67%

Weryfikator dokumentacji projektowej specjalności inżynierskiej:

2.2.5 mostowej 185,00 66%

2.2.6 drogowej 185,00 66%

Weryfikator dokumentacji projektowej specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń:

2.2.9 telekomunikacyjnych 185,00 69%

2.2.10 ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych 185,00 66%

2.2.11 elektrycznych i elektroenergetycznych 185,00 62%

Inspektor Nadzoru specjalności:

2.2.12 konstrukcyjno - budowlanej 230,00 47%

Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej:

2.2.13 mostowej 200,00 50% 54%

Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej:

2.2.14 mostowej 185,00 54%

2.2.15 drogowej 185,00 54%

2.2.16 kolejowej 200,00 69%

Inspektor Nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń:

2.2.17 telekomunikacyjnych 185,00 66%

2.2.18 ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych 185,00 60%

2.2.19 melioracyjnych 185,00 64%

2.2.20 elektrycznych i elektroenergetycznych 185,00 64%

Specjalista ds.

2.2.24 rozliczeń 185,00 58%

2.2.25 technologii i materiałów 185,00 58%

2.2.26 nadzoru geotechnicznego 185,00 66%

2.2.27 nadzoru geologicznego w zakresie posadowienia obiektów budowlanych 185,00 60%

2.2.28 nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska 200,00 65%

Inni:

2.2.33 Geodeta w zakresie geodezyjnej obsługi inwestycji 250,00 64%

2.2.35 Prawnik 185,00 45%

Koszty administracyjne od wystawienia ostatniego Świadcstwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadcstwa Płatności

4.1 Biuro Konsultanta (cena jednej jednostki czasu nie więcej niż 50 % ceny jednej jednostki czasu dla pozycji 1.1) 2 300,00 40% 53%

4.2 Środki transportu Konsultanta (cena jednej jednostki czasu nie więcej niż 50 % ceny jednej jednostki czasu dla pozycji 1.2) 1 000,00 33% 45%

4.3 Biuro Zamawiającego (cena jednej jednostki czasu nie więcej niż 50 % ceny jednej jednostki czasu dla pozycji 1.3) 500,00 35% 45%

Z powyższego porównania wartości jednostkowych wynika, iż zaoferowane ceny jednostkowe/dniówki znacząco odbiegają od cen jednostkowych netto przyjętych przez Zamawiającego do opracowania wyceny szacunkowej oraz od średnich cen jednostkowych ze złożonych ofert, co poddaje w wątpliwość realność kalkulacji i możliwość zatrudnienia poszczególnych osób za zaoferowane stawki.

1. Usługa nadzoru i zarządzania

Biorąc pod uwagę konieczność zaangażowania czasowego pracy poszczególnych osób przy realizacji niniejszego zamówienia, zakres ich obowiązków, Zamawiający prosi o wyjaśnienie, czy koszty „dniówek” dla każdej pozycji (każdej ze wskazanych w Formularzu cenowym osób), są prawidłowo skalkulowane, gdyż zgodnie z SIWZ TOM I pkt. 15.3, Zamawiający wymagał:

„Każda cena jednostkowa zawarta w Ofercie powinna obejmować całkowity koszt wykonania danej pozycji w przyjętej jednostce czasu/ilości rozliczenia w Formularzu cenowym”. Z kolei zgodnie z definicją „dniówki” określoną w SIWZ TOM II §1 Umowy, jako dniówkę należy przez to rozumieć: „jednostkę rozliczeniową czasu świadczenia Usługi przez Personel Konsultanta wskazaną w Formularzu Cenowym, stanowiącą podstawę rozliczania Usługi zgodnie z Umową, przy czym pod pojęciem dniówki rozumie się przepracowanie w danej dobie co najmniej 8 godzin, przy czym przepracowanie dodatkowej godziny lub godzin ponad obowiązujący dobowy wymiar 8 godzin pracy nie będzie wpływał na zwiększenie wynagrodzenia Konsultanta”.

W SIWZ TOM II §27 Umowy, Zamawiający wskazał również, że „Konsultant jest zobowiązany tak zorganizować codzienną pracę Personelu, aby uwzględnić czas pracy Wykonawców w stopniu zapewniającym należyte wykonywanie przez Konsultanta obowiązków wynikających zarówno z Umowy, obowiązującego prawa, jak i Kontraktu”.

Wobec powyższego Zamawiający prosi o złożenie wyjaśnień w zakresie wskazanym poniżej (wraz z przedłożeniem dowodów np. w postaci kalkulacji cenowej z rozbiem poszczególnych elementów cenotwórczych w odniesieniu do każdej z ww. w tabeli pozycji):

1) Czy Wykonawca wziął pod uwagę wszystkie czynniki mogące wpłynąć na koszt pracy ekspertów takie jak np. urządzenie stanowiska pracy, szkolenia personelu nadzoru, koszty zakwaterowania i delegacji, wyposażenia bhp, transportu i łączności, urlopów i zwolnień lekarskich, wszelkie inne koszty związane z zatrudnieniem i pracą tych osób niezbędne do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia?

2) Czy w kosztach „dniówki” każdej z ww. osób zostały zawarte wszelkie koszty związane ze stawianymi mu wymaganiami i obowiązkami wynikającymi z SIWZ?

3) Czy Wykonawca w ramach cen omawianego działu uwzględnił narzuty na wynagrodzenia?

Prosimy o wyczerpującą i szczegółową informację na temat sposobu uwzględnienia elementów mających wpływ na wartość ww. pozycji mając na uwadze m.in. zaangażowanie osobowe i rzeczowe oraz związane z tym niezbędne do poniesienia koszty.

2. Koszty administracyjne

Biorąc pod uwagę wymagania zawarte w SIWZ TOM III Opis Przedmiotu Zamówienia oraz konieczność spełnienia warunków do pracy Personelu Konsultanta oraz biura Zamawiającego zgodnie z wymaganiami OPZ pkt. 2.2.2. Zamawiający prosi o wyjaśnienie, czy ceny jednostkowe zawarte w dziale „Koszty administracyjne od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności” są prawidłowo skalkulowane tj.:

1) Koszt utrzymania biura Konsultanta

a) pozycja 1.1 została przez Państwa wyceniona na kwotę 4 600,00 zł, co w porównaniu z szacunkową wyceną Zamawiającego za daną pozycję w wysokości 7 610,00 zł stanowi 60% oraz w porównaniu ze średnią arytmetyczną wszystkich cen jednostkowych za daną pozycję w wysokości 8 802,75 zł stanowi 52%.

b) pozycja 4.1 została przez Państwa wyceniona na kwotę 2 300,00 zł, co w porównaniu z szacunkową wyceną Zamawiającego za daną pozycję w wysokości 5 770,00 zł stanowi 40% oraz w porównaniu ze średnią arytmetyczną wszystkich cen jednostkowych za daną pozycję w wysokości 4 379,83 zł stanowi 53%.

2) Środki transportu Konsultanta:

a) Pozycja 1.2 została wyceniona przez Państwa na kwotę 2 000,00 zł, co w porównaniu z szacunkową wyceną Zamawiającego za daną pozycję w wysokości 3 890,00 zł stanowi 51% oraz w porównaniu ze średnią arytmetyczną wszystkich cen jednostkowych za daną pozycję w wysokości 4 482,18 zł stanowi 45%.

b) Pozycja 4.2 - pozycja ta została wyceniona przez Państwa na kwotę 1 000 zł, co w porównaniu z szacunkową wyceną Zamawiającego za daną pozycję w wysokości 3000,00 zł stanowi 33% oraz w porównaniu ze średnią arytmetyczną wszystkich cen jednostkowych za daną pozycję w wysokości 2 234,22 zł stanowi 45%.

3) Środki utrzymania biura Zamawiającego:

a) pozycja 1.3 została przez Państwa wyceniona na kwotę 1 000,00 zł, co w porównaniu z szacunkową wyceną Zamawiającego za daną pozycję w wysokości 2 290,00 zł stanowi 44% oraz w porównaniu ze średnią arytmetyczną wszystkich cen jednostkowych za daną pozycję w wysokości 2 217,70 zł stanowi 45%.

b) Pozycja 4.3 została przez Państwa wyceniona na kwotę 500,00 zł, co w porównaniu z szacunkową wyceną Zamawiającego za daną pozycję w wysokości 1 440,00 zł stanowi 35% oraz w porównaniu ze średnią arytmetyczną wszystkich cen jednostkowych za daną pozycję w wysokości 1 103,80 zł stanowi 45 %.

Wobec powyższego czy Wykonawca przy wycenie poszczególnych pozycji działu „Koszty administracyjne” uwzględnił wszystkie wymogi zawarte w SIWZ, w tym uwagi Zamawiającego zamieszczone pod Formularzem Cenowym? Czy dla pozycji „Biuro Zamawiającego” uwzględnił wszystkie warunki zapisane w SIWZ TOM III OPZ pkt.2.2.2? Czy w związku z obowiązkiem zapewnienia środków transportu uwzględnił wszystkie warunki SIWZ TOM III OPZ pkt.2.4?

Ocena wyjaśnień dokonywana przez Zamawiającego ma na celu ustalenie, czy cena skalkulowana była rzetelnie i czy Wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie.

Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia muszą być merytoryczne, a Wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez Zamawiającego oceny zaofertowanej w ofercie kwoty, za którą Wykonawca ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia. Dlatego prosimy o przesłanie wszystkich informacji oraz dowodów istotnych, na temat sposobu obliczenia ceny zamówienia, a których Zamawiający nie wymienił powyżej.

Zamawiający prosi o wyjaśnienie które czynniki lub wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla Wykonawcy wpłynęły na kwotę złożonej oferty. Zamawiający prosi o wyczerpującą i szczegółową informację na temat sposobu uwzględnienia elementów mających wpływ na wartość oferty, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, potwierdzających, że zaofertowana w ofercie cena jest skalkulowana prawidłowo i nie budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Jednocześnie prosimy o precyzyjne wykazanie, jakie czynniki spowodowały możliwość obniżenia ceny i w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona.

Przy ocenie wyjaśnień Zamawiający będzie brał pod uwagę w szczególności czynniki wskazane w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, dotyczące:

– oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej

wej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265);

- pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- wynikających z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- wynikających z przepisów prawa ochrony środowiska;
- powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Ocena wyjaśnień dokonywana przez Zamawiającego ma na celu ustalenie czy cena została rzetelnie skalkulowana i czy w związku z tym Wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie. Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia muszą być przedstawione w sposób nie budzący jakichkolwiek wątpliwości Zamawiającego. Wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez Zamawiającego oceny zaoferowanej w ofercie kwoty, za którą Wykonawca ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia.

W dniu 25 stycznia 2021 r. Ayesa złożyła wyjaśnienia wskazując:

Środki transportu Konsultanta- Poz. 1.2. formularza cenowego

Do kalkulacji kosztów środka transportu konsultanta przyjęto następujące założenia:

A) OKRES PROJEKTOWANIA

W okresie projektowania Wykonawca przewidział jeden samochód z segmentu B (Skoda Fabia, Renault Clio itp.). Koszty wynajmu samochodu zostały oszacowane na podstawie oferty AutoCash Car Rental dostępnej na stronie internetowej pod adresem <https://autocash24.pl>. Do dokonania wyceny przyjęliśmy samochód z segmentu B (Skoda Fabia, Nissan Micra, Renault Clio), którego miesięczny koszt wynajmu, zgodnie z załączoną ofertą obejmujący wymagane ubezpieczenie oraz pełną, kompleksową obsługę pojazdu wraz z ubezpieczeniem wynosi 990zł (Załącznik nr 1)

Do kalkulacji przyjęto koszty transportu związanego z obsługą inwestycji dojazdu do instytucji, organów administracyjnych itd. Jeśli chodzi o koszty paliwa Wykonawca, w oparciu o doświadczenie zdobyte podczas realizacji innych kontraktów, zapisy SIWZ oraz biorąc pod uwagę lokalizację inwestycji w okresie projektowania przyjął miesięczny limit km w wysokości 1 000km. Do wyliczenia niniejszych kosztów, Wykonawca przyjął paliwo benzyna.

Średnie ceny detaliczne paliw w województwie pomorskim:

Aktualizacja na dzień Pb 95 ON LPG

2020-10-21 4,37 4,22 2,06

Źródło informacji: <https://www.e-petrol.pl/notowania/rynek-krajowy/ceny-stacje-paliw>

Zestawienie kosztów paliwa

Rodzaj paliwa PB

Liczba kilometrów [km] 1 000

Średnie spalanie Pb 6,3 L/100 km

Cena za 1L [zł] 4,37 zł

Liczba litrów paliwa [L] 63

ŁĄCZNE KOSZTY PALIWA 275,31 zł

Zatem koszt paliwa wynosi: 275,31 zł / miesięcznie

Do powyższych kosztów należy jeszcze doliczyć inne koszty zgodnie z poniższą kalkulacją:

Łączny koszt eksploatacji samochodu wynosi miesięcznie:

Łącznie koszt: 990 zł (wynajem)+275,31 (paliwo)+50zł (środki czystości, myjnia itp.) = 1315,31 zł

Do wskazanych powyżej kosztów należy doliczyć koszt zapewnienia środków łączności (telefony komórkowe). Wykonawca, w oparciu o doświadczenie zdobyte podczas realizacji innych kontraktów dla celów realizacji przedmiotowego zadania przewidział 2 telefony komórkowe. Jeden z nich zostanie przekazany do wyłącznej dyspozycji Inżyniera Kontraktu, natomiast drugi, jako telefon do Biura Inżyniera Kontraktu zostanie przekazany personelowi biurowego oraz pomocniczemu w celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania biura. Wykonawca bazując na doświadczeniu w realizacji analogicznych kontraktów oszacował miesięczny koszt abonamentu telefonicznego. Zgodnie z załącznikiem nr 2 miesięczny abonament tel. wynosi 30zł jednak z ostrożności Wykonawcy przyjął koszt w wysokości 40zł. Zatem miesięczny koszt dwóch abonamentów telefonicznych wynosi 80zł. Na potwierdzenie wiarygodności oszacowanych kosztów w załączeniu przekazujemy faktury za abonament telefoniczny ponoszone na realizowanych przez nas projektach. (Załącznik nr 2). Inni członkowie personelu konsultanta będą wykonywać usługę korzystając z własnych środków łączności na podstawie zawartej z Wykonawcą umowy regulującej warunki wzajemnej współpracy. Ustalona stawka wynagrodzenia za pełnienie usługi w określonym umową zakresie będzie zawierała również wynagrodzenie za korzystanie ze środków łączności dla celów realizacji przedmiotowego zadania.

Wykonawca oświadcza, że dysponuje aparatami telefonicznymi wymaganym dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Dla potwierdzenia posiadania na własność wskazanego wyżej sprzętu w załączeniu przedstawiamy faktury ich zakupu (Załączniki nr 3,4). W związku z powyższym, Wykonawca nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z zapewnieniem niezbędnego sprzętu dla potrzeb realizacji przedmiotowego zamówienia.

B) OKRES REALIZACJI ROBÓT

Do dokonania wyceny w okresie projektowania przyjęliśmy dwa samochody: samochód osobowy z segmentu B o parametrach wskazanych powyżej oraz samochód osobowy marki Dacia Lodgy. Do oszacowania kosztów środka transportu Konsultanta przyjęliśmy koszt transportu związanego z obsługą inwestycji tj. wyjazdy na teren budowy, dojazdy do siedziby, do instytucji, organów administracyjnych itd. Jeśli chodzi o koszty paliwa Wykonawca,

bazując na doświadczeniu zdobytym podczas realizacji innych kontraktów, uwzględniając zapisy dokumentacji przetargowej oraz biorąc pod uwagę długość nadzorowanego odcinka i lokalizację inwestycji w okresie realizacji robót przyjął łączny miesięczny limit km w wysokości 2 000km.

Zestawienie kosztów Samochód osobowy klasy B

Do wyliczenia niniejszych kosztów, Wykonawca przyjął paliwo benzyna.

Średnie ceny detaliczne paliw w województwie pomorskim jak wyżej

Źródło informacji: <https://www.e-petrol.pl/notowania/rynek-krajowy/ceny-stacje-paliw>

Zestawienie kosztów paliwa

Rodzaj paliwa PB

Liczba kilometrów [km] 1 000

Średnie spalanie Pb 6,3 L/100 km

Cena za 1L [zł] 4,37 zł

Liczba litrów paliwa [L] 63

ŁĄCZNE KOSZTY PALIWA 275,31 zł

Zatem koszt paliwa wynosi: 275,31 zł / miesięcznie

Do powyższych kosztów należy jeszcze doliczyć inne koszty zgodnie z poniższą kalkulacją:

Łączny koszt eksploatacji samochodu wynosi miesięcznie:

Łącznie koszt: 990 zł (wynajem)+275,31 (paliwo)+50zł (środki czystości, myjnia itp.) = 1 315,31 zł

Zestawienie kosztów Dacia Lodgy

Wykonawca leasinguje samochód marki Dacia Lodgy. Umowa została zawarta w dniu 09.05.2019 roku na okres 36 miesięcy. Po tym okresie wykonawca wykupi w/w samochód za kwotę 557,80 zł netto stanowiącej 1% ceny pojazdu zgodnie z postanowieniami Umowy, którą przekazujemy w załączeniu.(Załącznik nr 5). Zgodnie z załączoną umową ostatnia rata leasingowa zostanie zapłacona w kwietniu 2022 roku. Następnie wykonawca wykupi w/w pojazd za kwotę 557,80 zł netto co w podziale na 33 miesiące okresu realizacji robót daje kwotę 16,90zł. Dacia Lodgy będzie użytkowana na przedmiotowym zadaniu począwszy od lipca 2022 roku.

Dane pojazdu:

marka: Dacia

model: Lodgy

rok produkcji: 2019

paliwo: diesel

Zatem koszty użytkowania Dacii Lodgy są następujące:

Rodzaj paliwa ON

Liczba kilometrów [km] 1 000

Średnie spalanie ON 6 L/100 km

Cena za 1L [zł] 4,22 zł

Liczba litrów paliwa [L] 60

ŁĄCZNE KOSZTY PALIWA 253,20 zł

Zatem koszt paliwa wynosi: 253,20 zł / miesięcznie

Łączny koszt eksploatacji samochodu wynosi miesięcznie:

Łącznie koszt: 16,90 zł(koszty wykupu)+50zł (środki czystości, myjnia itp.)+200 (przeeglądy, naprawy itp.)+ 68,83 zł (OC) +253,20 (paliwo) = 588,93 zł

Analogicznie jak w przypadku okresu projektowania Wykonawca na etapie realizacji robót Wykonawca, bazując na doświadczeniu zdobytym podczas realizacji innych, podobnych projektów dla celów realizacji przedmiotowego kontaktu przewidział 2 telefony komórkowe. Jeden z nich zostanie przekazany do wyłącznej dyspozycji Inżyniera Kontraktu, natomiast drugi, jako telefon do Biura Inżyniera Kontraktu zostanie przekazany personelowi biurowego oraz pomocniczemu w celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania biura. Jak wskazaliśmy we wcześniejszych wyjaśnieniach koszt 1 abonamentu został oszacowany na 40zł. Zatem miesięczny koszt dwóch abonamentów telefonicznych wynosi 80zł. Pozostali członkowie personelu konsultanta będą wykonywać usługę korzystając z własnych środków łączności na podstawie zawartej z Wykonawcą umowy regulującej warunki wzajemnej współpracy. Ustalona stawka wynagrodzenia za pełnienie usługi w określonym umową zakresie będzie zawierała również wynagrodzenie za korzystanie ze środków łączności dla celów realizacji przedmiotowego zadania.

Szczegółowa kalkulacja kosztów środka transportu Konsultanta wskazanego w pozycji 1.2. formularza ofertowego została przedstawiona w załączniku pn.: „Środki transportu Konsultanta_poz.1.2” (Załącznik nr 6)

Jak wynika z kalkulacji przedstawionej w w/w dokumencie w okresie projektowania miesięczny koszt środków transportu oraz łączności wynosi 1 395,31 zł. Wykonawca jako koszt transportu i łączności założył kwotę 2000zł miesięcznie.

W okresie realizacji robót koszt środków transportu i łączności wynosi 1984,24 zł. Wykonawca jako koszt transportu założył kwotę 2000zł miesięcznie.

Łącznie koszty środków transportu i łączności w poz. 1.2. formularza cenowego wynoszą 89 200,19 zł natomiast koszt dla w/w pozycji wskazany w ofercie to 100 000 zł. Wykonawca założył kwotę 10 799,81 zł rezerwy na nieprzewidziane koszty np. wzrost cen paliwa.

Przedstawione powyżej wyjaśnienia, kalkulacje oraz dowody potwierdzają, że cena jednostkowa dla pozycji 1.2. formularza cenowego zawarta w ofercie wykonawcy obejmuje całkowity koszt wykonania tej pozycji. Wykonawca potwierdza, że w wycenie pozycji 1.2. działu „Koszty administracyjne” formularza cenowego uwzględnił wszystkie wymogi zapisane w SIWZ, w tym uwagi Zamawiającego. Przedstawione obliczenia dowodzą, że dla pozycji 1.2. Wyko-

nawca uwzględnił wszystkie wymogi wskazane w pkt. 2.4. SIWZ tom III OPZ, a cena została skalkulowana w sposób prawidłowy i rzetelny.

Biuro Konsultanta i Zamawiającego -Poz. 1.1. i 1.3. formularza cenowego

Zgodnie z zapisami pkt. 2.2.1 oraz 2.2.2 OPZ, Konsultant zapewni na potrzeby Personelu Konsultanta, Personelu biurowego, pomocniczego, a także na potrzeby Kierownika Projektu Biuro w odległości nie większej niż 10 km od terenu budowy. W nawiązaniu do powyższego, Wykonawca w swojej ofercie ujął poniższe koszty:

Koszt zapewnienia pomieszczeń biurowych dla Zamawiającego i Konsultanta został oszacowany na podstawie oferty wynajmu złożonej przez Mosty Gdańsk Sp. z o.o. (załącznik nr 7) Zgodnie z załączoną ofertą Firma Mosty Gdańsk Sp. z o.o. z siedzibą ul. Jaśminowy Stok 12A, 80-177 Gdańsk, oferuje za kwotę 2 500 zł miesięcznie wynajem do wyłącznej dyspozycji Ayesa Polska sp. z o.o. pomieszczeń biurowych znajdujących się w siedzibie Firmy pod następującym adresem: ul. Jaśminowy Stok 12A, 80-177 Gdańsk o łącznej powierzchni 180 m². Lokal znajduje się w odległości mniejszej niż 10km od terenu budowy, a więc spełnia wymogi Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wskazana powyżej cena zawiera koszt wszystkich mediów, opłat, podatków oraz 3 dedykowanych dla Zamawiającego miejsc parkingowych. W cenie wynajmu zapewniony jest dostęp do sali konferencyjnej na 40 osób wraz z wyposażeniem.

W w/w pomieszczeniach biurowych będzie się mieściło Biuro Konsultanta oraz Biuro Zamawiającego.

Zgodnie z pkt. 2.2.2. OPZ dwa pomieszczenia biurowe o łącznej powierzchni co najmniej 40 m² zostaną przeznaczone na potrzeby Zamawiającego. Pomieszczenia dla Zamawiającego będą zamykane na klucz i umożliwią dogodne warunki pracy dla min. 4 osób. Pomieszczenia będą wyposażone m.in. w biurka (z zamykanym kontenerem) z krzesłami, szafę zamykaną na dokumenty, szafę na ubrania, stół konferencyjny z krzesłami (dla 6 osób), drobny sprzęt biurowy. Wykonawca zapewni Zamawiającemu korzystanie z niezbędnych urządzeń biurowych tj. Konsultant zapewni Zamawiającemu kolorowe urządzenie wielofunkcyjne (drukarka, kopiarka, skaner) spełniających wymogi wskazane w SIWZ oraz zapewni bieżące utrzymanie tych urządzeń. Wykonawca oświadcza, że posiada na własność zamortyzowane urządzenia wielofunkcyjne, więc nie ponosi już dodatkowych kosztów związanych z ich zakupem. Zgodnie z zapisami pkt. 2.2.2. OPZ Konsultant zapewni dla Zespołu Kierownika Projektu sprzęt komputerowy przenośny, który będzie administrowany przez Zamawiającego w ilości 2 sztuk (laptop) wraz z oprogramowaniem (tożsamym z oprogramowaniem będącym na wyposażeniu Konsultanta) i mobilnym internetem.

Koszt 1 internetu mobilnego oszacowaliśmy na kwotę 40 zł na podstawie kosztów ponoszonych na innych projektach. Zatem koszt zapewnienia 2 Internetów mobilnych wynosi 80zł. W załączeniu przekazujemy fakturę za w/w sprzęt. Wykonawca oświadcza, że posiada na wła-

sność sprzęt komputerowy, więc nie ponosi już dodatkowych kosztów związanych z ich zakupem (Załączniki nr 8,9) W cenie wynajmu zapewniony jest dostęp do sali konferencyjnej na 40 osób wraz z wyposażeniem.

Sala konferencyjne dla minimum 40 osób będzie wyposażona w stół, krzesła, tablicę szkolną białą o rozmiarze minimum 150 cm x 100 cm i rzutnik multimedialny oraz flipchart.

Zgodnie z przedstawioną ofertą miesięczny czynsz najmu powierzchni biurowej obejmującej 180m² wynosi 2 500zł co daje kwotę 13,89 zł /m². A zatem koszt wynajmu dwóch pomieszczeń o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 40m² wynosi 555,60 zł. Wykonawca w pozycji 1.3 formularza cenowego przyjął kwotę 1000 zł. Lokal posiadają instalację elektryczną, oświetleniową, kanalizacyjną, grzewczą, internet, linia telefoniczną. Wykonawca posiada na własność klimatyzatory, które umożliwią zapewnienie klimatyzacji w wynajmowanych pomieszczeniach zgodnie z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Na potwierdzenie posiadania w/w sprzętu w załączeniu przekazujemy faktury jego zakupu (Załącznik nr 10). Pomieszczenia mają zapewniony dostęp do toalet oraz pomieszczenia gospodarczego. Obiekt jest dobrze skomunikowany. Zgodnie z przedstawioną ofertą Wykonawca zapewni parking dla 3 samochodów dla Kierownika Projektu i innego przedstawiciela Zamawiającego. Budynek posiada ochronę, w postaci systemu alarmowego oraz monitoringu. Zgodnie z załączoną ofertą wszelkie opłaty, w tym również koszt ochrony, został ujęty w kwocie najmu dlatego też wykonawca nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z zapewnieniem ochrony. W wycenie kosztów biura Wykonawca uwzględnił również koszty mobilnego Internetu, ubezpieczenia, a także koszty zakupu materiałów eksploatacyjnych i biurowych. Wykonawca założył wysokości opłat, ponoszonych w trakcie nadzorowania realizacji innych naszych projektów. W naszej opinii przyjęte w ten sposób koszty są wiarygodnym dla nas źródłem do oszacowania faktycznych opłat, jakie mamy ponieść podczas całego okresu prowadzenia inwestycji.

Jako koszty ubezpieczenia biura, Wykonawca przyjął do wyceny koszty na podstawie polisy ubezpieczenia biura Ayesa Polska w Rudzie Śląskiej. Koszty niniejszej polisy wynoszą 1800 PLN rocznie. Zatem miesięczna składka ubezpieczenia mniejszego biura będzie wynosić 150 zł. Na materiały biurowe i eksploatacyjne Wykonawca przewidział 500zł netto miesięcznie.

Szczegółowa kalkulacja miesięcznych kosztów utrzymania biura przedstawia się następująco:

Wykonawca oświadcza, że dysponuje pełnym wyposażeniem biurowo-sprzętowo-administracyjnym (tj. kompletne umeblowanie - krzesła, biurka, regały, stoły szafy, kontenerki biurowe, amortyzowany sprzęt biurowy i komputerowy wraz z oprogramowaniem, urządzenia wielofunkcyjne, klimatyzatory, telefony, kaski oraz kamizelki ostrzegawcze itp.) oraz artykułami biurowymi niezbędnymi i wymaganym dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamó-

wienia. Dla potwierdzenia posiadania na własność wskazanego sprzętu w załączeniu przedstawiamy faktury zakupu sprzętu, urządzeń oraz umeblowania etc.

Koszt czynszu za lokal biurowy 2 500,00 zł

internet mobilny-2 sztuki 80,00 zł

Koszt ubezpieczenia biura 150,00 zł

Koszt materiałów biurowych i eksploatacyjnych 500,00 zł

RAZEM 3 230,00 zł

Kwota w formularzu ofertowym 5 600,00 zł

Rezerwa 2 370,00

(Załączniki nr 11, 12, 13,14,15,16,17). W związku z powyższym, Wykonawca nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z zapewnieniem niezbędnego wyposażenia dedykowanego dla potrzeb realizacji przedmiotowego zamówienia. Sprzęt jest w całości zamortyzowany w związku z czym Wykonawca nie ponosi już żadnych dodatkowych kosztów z tym związanych.

Zgodnie z kalkulacją przedstawioną powyżej łączny koszt wynajmu i eksploatacji biura o łącznej powierzchni 180m² wynosi 3 230 zł netto miesięcznie co daje 17,94 zł/m². A zatem koszt wynajmu 2 pomieszczeń dla Zamawiającego o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 40m² wynosi 717,60 zł. Wykonawca w pozycji 1.3. formularza cenowego przyjął kwotę 1000 zł.

Natomiast koszt wynajmu pomieszczeń na potrzeby Konsultanta o powierzchni 140m² wynosi 2 511,60zł. Wykonawca w pozycji 1.1. formularza cenowego przyjął kwotę 4 600zł miesięcznie.

Przedstawione powyżej wyjaśnienia, kalkulacje oraz dowody potwierdzają, że cena jednostkowa dla pozycji 1.1. oraz 1.3. formularza cenowego zawarta w ofercie wykonawcy obejmuje całkowity koszt wykonania tej pozycji.

Wykonawca potwierdza, że w wycenie pozycji 1.1 oraz 1.3. działu „Koszty administracyjne” formularza cenowego uwzględnił wszystkie wymogi zapisane w SIWZ, w tym uwagi Zamawiającego. Przedstawione obliczenia dla w/w pozycji dowodzą, że Wykonawca uwzględnił wszystkie wymogi wskazane w pkt. 2.2. SIWZ tom III OPZ, a cena została skalkulowana w sposób prawidłowy i rzetelny.

Środki transportu Konsultanta- Poz. 4.2. formularza cenowego

Zestawienie kosztów paliwa Dacia Lodgy

Do dokonania wyceny kosztów transportu w okresie od wystawienia ostatniego świadectwa przejścia do wystawienia ostatecznego świadectwa płatności przyjęliśmy samochód marki Dacia Lodgy. W tym okresie samochód będzie już wykupiony, a więc będzie własnością Wykonawcy. Szczegółowe informacje dotyczące parametrów samochodu, umowy leasingowej,

a także warunków wykupu samochodu zostały wskazane w wyjaśnieniach dla pozycji 1.2. formularz cenowego.

Do kalkulacji przyjęto koszty transportu związanego z obsługą inwestycji dojazdu do instytucji, organów administracyjnych itd. Jeśli chodzi o koszty paliwa Wykonawca, w oparciu o doświadczenie zdobyte podczas realizacji innych kontraktów. Wykonawca przyjął limit miesięczny km w wysokości 1 500km. Do wyliczenia niniejszych kosztów, Wykonawca przyjął paliwo olej napędowy.

Zatem koszty użytkowania Dacii Lodgy są następujące:

Rodzaj paliwa ON

Liczba kilometrów [km] 1 500

Średnie spalanie ON 6 L/100 km

Cena za 1L [zł] 4,22 zł

Liczba litrów paliwa [L] 90

ŁĄCZNE KOSZTY PALIWA 379,80 zł

Zatem koszt paliwa wynosi: 379,80 zł / miesięcznie

Łączny koszt eksploatacji samochodu wynosi miesięcznie:

Łącznie koszt: 379,80 zł (paliwo)+50zł (środki czystości, myjnia itp.)+200 (przeeglądy, naprawy itp.)+ 68,83 zł (ubezpieczenie) = 698,63 zł

Do wskazanych powyżej kosztów należy doliczyć koszt zapewnienia środków łączności (telefony komórkowe). Wykonawca, w oparciu o doświadczenie zdobyte podczas realizacji innych kontraktów dla celów realizacji przedmiotowego zadania przewidział 2 telefony komórkowe, które zostaną przekazane Inżynierowi Kontraktu oraz personelowi biurowego i pomocniczemu jako telefon do Biura Inżyniera kontraktu w celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania biura. Wykonawca bazując na doświadczeniu w realizacji analogicznych kontraktów oszacował miesięczny koszt abonamentu telefonicznego w wysokości 40zł. Zatem koszt dwóch abonamentów to 80 zł. Na potwierdzenie wiarygodności oszacowanych kosztów w załączeniu przekazujemy faktury za abonament telefoniczny ponoszone na realizowanych przez nas projektach. (Załącznik nr 2). Analogicznie jak w okresie projektowania i realizacji robót w okresie od wystawienia Świadectwa Przejęcia do wystawienia ostatecznego Świadectwa Płatności inni członkowie personelu konsultanta będą wykonywać usługę korzystając z własnych środków łączności na podstawie zawartej z Wykonawcą umowy regulującej warunki wzajemnej współpracy. Ustalona stawka wynagrodzenia za pełnienie usługi w określonym umową zakresie będzie zawierała również wynagrodzenie za korzystanie ze środków łączności dla celów realizacji przedmiotowego zadania.

Wykonawca oświadcza, że dysponuje aparatami telefonicznymi wymaganym dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Dla potwierdzenia posiadania na własność wskazanego wyżej sprzętu w załączeniu przedstawiamy faktury ich zakupu (Załącznik nr 3,4). W związku

z powyższym, Wykonawca nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z zapewnieniem niezbędnego sprzętu dla potrzeb realizacji przedmiotowego zamówienia.

Jak wynika z kalkulacji przedstawionej w załączniku pn.: Środki transportu Konsultanta_poz.4.2 (Załącznik nr 18) w okresie od wystawienia Świadectwa Przejęcia do wystawienia ostatecznego Świadectwa Płatności miesięczny koszt środków transportu oraz łączności wynosi 778,63 zł. Wykonawca jako koszt transportu założył kwotę 1000 zł.

Łącznie koszty środków transportu i łączności w poz. 4.2. formularza cenowego wynoszą 11 119,45 zł natomiast koszt dla w/w pozycji wskazany w ofercie to 15 000 zł. Wykonawca założył kwotę 3 880,55 zł rezerwy na nieprzewidziane koszty.

Przedstawiona wyżej argumentacja, wyliczenia oraz załączone dowody potwierdzają, że cena jednostkowa dla pozycji 4.2. formularza cenowego zawarta w ofercie wykonawcy obejmuje całkowity koszt wykonania tej pozycji. Wykonawca potwierdza, że w wycenie pozycji 4.2. działu „Koszty administracyjne” formularza cenowego uwzględnił wszystkie wymogi zapisane w SIWZ, w tym uwagi Zamawiającego. Przedstawione obliczenia dowodzą, że dla pozycji 4.2. Wykonawca uwzględnił wszystkie wymogi wskazane w pkt. 2.4. SIWZ tom III OPZ, a cena została skalkulowana w sposób prawidłowy i rzetelny.

Biuro Konsultanta i Zamawiającego -Poz. 4.1. i 4.3. formularza cenowego

Zgodnie z wymogami Opisu Przedmiotu Zamówienia w okresie od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności Konsultant zapewni na potrzeby Zamawiającego oraz Konsultanta biuro w odległości nie większej niż 10 km od terenu budowy. W okresie od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności Konsultant wykorzysta pomieszczenia biurowe przy ul. Jaśminowy Stok 12A, 80-177 Gdańsk zajmowane w okresie projektowania i realizacji robót o powierzchni 180 m². Zgodnie z przedstawioną ofertą (załącznik nr 7) miesięczny koszt wynajmu pomieszczeń biurowych w okresie od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności wynosi 1200 zł netto.

Szczegółowa kalkulacja miesięcznych kosztów utrzymania biura obejmującego Biuro Zamawiającego oraz Biuro Konsultanta przedstawia się następująco:

Wykonawca oświadcza, że dysponuje pełnym wyposażeniem biurowo-sprzętowo-administracyjnym.

Faktury zakupowe w/w urządzeń zostały przedstawione we wcześniejszej części wyjaśnień. W związku z powyższym, Wykonawca nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z zapewnieniem niezbędnego wyposażenia dedykowanego dla potrzeb realizacji przedmiotowego zamówienia.

Zgodnie z wymogami dokumentacji przetargowej dwa pomieszczenia biurowe o łącznej powierzchni co najmniej 40 m² zostaną przeznaczone na potrzeby Zamawiającego.

Zgodnie z kalkulacją przedstawioną powyżej łączny koszt wynajmu i eksploatacji biura o łącznej powierzchni 180m² w okresie od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia

Koszt czynszu za lokal biurowy 1 200,00 zł

internet mobilny-2 sztuki 80,00 zł

Koszt ubezpieczenia biura 150,00 zł

Koszt materiałów biurowych i eksploatacyjnych 300,00 zł

RAZEM 1 730,00 zł

Kwota w formularzu ofertowym 2 800,00 zł

Rezerwa 1 070,00

Ostatecznego Świadectwa Płatności wynosi 1 200 zł netto miesięcznie co daje 9,61 zł/m². A zatem koszt wynajmu 2 pomieszczeń dla Zamawiającego o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 40m² wynosi 384,40zł. Wykonawca w pozycji 4.3. formularza cenowego przyjął kwotę 500 zł. Natomiast koszt wynajmu pomieszczeń na potrzeby Konsultanta o powierzchni 140m² wynosi 1 345,40zł. Wykonawca w pozycji 4.1. formularza cenowego przyjął kwotę 2 300zł miesięcznie. Przedstawione powyżej wyjaśnienia, kalkulacje oraz dowody potwierdzają, że cena jednostkowa dla pozycji 4.1. oraz 4.3. formularza cenowego zawarta w ofercie wykonawcy obejmuje całkowity koszt wykonania tej pozycji.

Wykonawca potwierdza, że w wycenie pozycji 4.1 oraz 4.3. działu „Koszty administracyjne” formularza cenowego uwzględnił wszystkie wymogi zapisane w SIWZ, w tym uwagi Zamawiającego. Przedstawione obliczenia dla w/w pozycji dowodzą, że Wykonawca uwzględnił wszystkie wymogi wskazane w pkt. 2.2. SIWZ tom III OPZ, a cena została skalkulowana w sposób prawidłowy i rzetelny.

USŁUGA NADZORU I ZARZĄDZANIA

Wykonawca przy kalkulacji ceny ofertowej przyjął dane wyjściowe:

a) Wynagrodzenie miesięczne — Zostało przyjęte zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 września 2020 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2021 r. minimalne wynagrodzenie za pracę wynosi w 2800 zł brutto, a zatem do kalkulacji cenowej wykonawcy przyjął minimalną stawkę wynagrodzenia w wysokości 2800zł brutto.

b) Zgodnie ze wskazanym wyżej rozporządzeniem wysokość minimalnej stawki godzinowej w 2021r. to 18,30 brutto. A zatem kalkulując ofertę cenową Wykonawca wziął pod uwagę wzrost stawki godzinowej obowiązującej od 01.01.2021r.

Wykonawca potwierdza, że wziął pod uwagę wszystkie czynniki wpływające na koszt pracy ekspertów takie jak np.

- urządzenie stanowiska pracy- Wykonawca oświadcza, że dysponuje sprzętem niezbędnym do wyposażenia stanowiska pracy tj. umeblowaniem, sprzętem komputerowym, telefonami,

urządzeniami wielofunkcyjnymi oraz artykułami biurowymi. W związku z tym Wykonawca nie ponosi żadnych dodatkowych kosztów związanych z urządzeniem stanowisk pracy. Szczegółowe wyjaśnienia wraz z dowodami potwierdzającymi posiadanie na własność w/w sprzętu zostały przedstawione w wyjaśnieniach dla pozycji 1.1. i 1.3 formularza cenowego we wcześniejszej części niniejszego pisma.

- szkolenia personelu nadzoru- szczegółowe informacje na ten temat zostały zawarte w załączniku nr 7

- koszty zakwaterowania i delegacji- Zgodnie z załączonymi do wyjaśnień dowodami większość personelu pochodzi z terenu realizowanej inwestycji w związku z czym nie ma konieczności zapewniania zakwaterowania oraz delegacji.

- wyposażenia bhp- Zgodnie z dowodami załączonymi do wyjaśnień dla pozycji " Biuro Konsultanta i Zamawiającego -Poz. 1.1. i 1.3. formularza cenowego". Wykonawca dysponuje sprzętem bhp niezbędnym do realizacji usługi, który zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej oraz obowiązującym prawem zostanie przekazany personelu w celu umożliwienia prawidłowej realizacji usługi.

- koszty transportu i łączności- dla celów realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawca udostępni personelowi niezbędne środki transportu oraz łączności zgodnie z informacjami wskazanymi w wyjaśnieniach dla pozycji „Środki transportu Konsultanta- Poz. 1.2. formularza cenowego” oraz w pozycji

Środki transportu Konsultanta- Poz. 4.2. formularza cenowego.

- urlopów i zwolnień lekarskich- Za wyjątkiem osób pełniących funkcję Personelu biurowego oraz Personelu Pomocniczego które zgodnie z wymogami SIWZ będą zatrudnione na umowę o pracę, Wykonawca będzie współpracował ze Spółkami lub osobami prowadzącymi działalność gospodarczą. W związku z powyższym w przypadku takich form współpracy Wykonawca nie ponosi kosztów urlopów czy zwolnień lekarskich.

Wykonawca w kosztach dniówki każdej z osób zawarł wszelkie koszty niezbędne do spełnienia wymogów SIWZ. Wykonawca uwzględnił wszelkie koszty i narzuty na wynagrodzenia. Szczegółowa kalkulacja w tym zakresie została zawarta w załączniku nr 19.

Wynagrodzenia ekspertów zostały skalkulowane w sposób prawidłowy i rzetelny zgodnie z wymogami Zamawiającego wskazanymi w SIWZ oraz przepisami Prawa Polskiego. Na potwierdzenie stawek skalkulowanych w przedstawionej ofercie w załączeniu przekazujemy oświadczenia zobowiązujące do podjęcia współpracy za stawki niższe, niż te przedstawione w ofercie. (Załączniki nr 20,21,22,23,24,25,26,27,28,29).

ZESTAWIENIE KOSZTÓW

Wykonawca w załączeniu przekazuje zestawienie kosztów wraz z informacjami dotyczącymi wysokości zakładanych rezerw oraz zysku na przedmiotowym postępowaniu. (Załącznik nr 30)

Oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy. Czynnikiem pozwalającym na zaproponowanie konkurencyjnej ceny jest fakt, że Wykonawca dysponuje pełnym wyposażeniem biura, sprzętem (komputery, drukarki itp.), oprogramowaniem komputerowym, telefonami tj. sprzętem niezbędnym i wymagającym postanowieniami SIWZ dla zapewnienia prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym, Wykonawca w takim stopniu ogranicza koszty, że nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z zakupem i zapewnieniem niezbędnego i wymaganego przez Zamawiającego wyposażenia dedykowanego dla potrzeb realizacji przedmiotowego zadania. Sprzęt jest w całości zamortyzowany w związku z czym Wykonawca nie ponosi już żadnych dodatkowych kosztów z tym związanych.

Wyposażenie biurowo-sprzętowe stanowią: kompletne umeblowanie-stoły, krzesła, biurka, kontenerki zamykane, szafy, tablica biała, rzutnik, zamortyzowany sprzęt biurowy i komputerowy wraz z odpowiednim licencjonowanym oprogramowaniem komputerowym, laptopy, klimatyzatory, a także zamortyzowane urządzenia wielofunkcyjne niezbędne dla prawidłowej realizacji zadania. Wykonawca dysponuje również środkami łączności takimi jak telefony komórkowe wymagane do prawidłowej realizacji usługi. Faktury potwierdzające posiadanie na własność w/w sprzętu przez Wykonawcę zostały przedstawione we wcześniejszej części niniejszych wyjaśnień.

Należy również podkreślić, że Wykonawca współpracuje z kadrą nadzoru oraz specjalistami branżowymi posiadającą doświadczenie pozwalające na optymalizację realizacji niezbędnych zadań, dzięki którym ograniczamy zbędne koszty przy wykonywaniu usług. Koszt świadczenia pracy przez poszczególne osoby został skalkulowany na podstawie wynegocjowanych warunków współpracy. Należy jednocześnie podkreślić, iż założone wartości Wykonawca przyjął na podstawie wieloletniego doświadczenia i wypracowanych procedur wspomagających właściwy proces nadzoru, które obecnie może wykorzystać, wykonując zobowiązania zawarte w Opisie przedmiotu zamówienia.

Ponadto Wykonawca zatrudnia osoby, legitymujące się wymaganymi kwalifikacjami, które na przestrzeni kilkunastu lat współpracy zwiększyły swoje doświadczenie oraz stworzyły dobrze funkcjonujący zespół.

Współpraca ta jest kontynuowana do dziś w oparciu o optymalne formy prawne, dostosowane indywidualnie do każdej osoby z uwzględnieniem potrzebnego wymiaru jej zaangażowania przy realizacji danej inwestycji. Warto zauważyć, iż na znaczenie doświadczenia wskazano m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 lipca 2012 r. (sygn. akt: KIO 1502/12).

Na wysokość zaoferowanej ceny, poza wymienionymi powyżej, miały również wpływ następujące czynniki:

- zaangażowanie do współpracy (oferty na etapie przetargu) znanych, sprawdzonych firm funkcjonujących w rejonie realizacji inwestycji

Firmy te ze względu na wieloletnią współpracę oraz szczególnie ze względu na bliskie położenie terenu realizacji inwestycji mogły zaoferować korzystniejsze warunki współpracy pomniejszone o koszty dojazdów

- zatrudnienie personelu lokalnego pochodzącego z terenu realizacji przedmiotowej inwestycji co pozwoliło na znaczące obniżenie kosztów ich dojazdów, delegacji czy zakwaterowania a wynegocjowane z nimi stawki wynagrodzeń zapewniają skuteczne obniżenie ceny naszej oferty.

Większość personelu skierowanego do realizacji przedmiotowego zamówienia będzie pochodzić z terenu realizowanej inwestycji. W związku z powyższym koszty związane z transportem członków Zespołu Inżyniera, logistyką, wyposażeniem i organizacją są znacząco niższe w stosunku do kosztów, które poniósłby wykonawca korzystający z personelu pochodzącego spoza rejonu realizacji inwestycji i kompleksowej organizacji i wyposażenia od podstaw swojego zaplecza biurowego- administracyjnego. W związku z powyższym Wykonawca w takim stopniu ogranicza koszty, że nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z zakwaterowaniem i kosztami delegacji.

Wykonawca w celu prawidłowej realizacji zamówienia zapewni swoim inspektorom odpowiednie wsparcie ze strony innych specjalistów czy rzeczoznawców niezbędne do prawidłowego wykonywania usługi w przypadku zaistnienia takiej konieczności.

Wykonawca na stałe współpracuje również na podstawie umowy ryczałtowej z firmą „CSK Centrum Systemów Komputerowych” zapewniającą kompleksową obsługę informatyczną firmy. W związku z tym Wykonawca nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z zatrudnieniem informatyka w przypadku zaistnienia takiej konieczności. W załączeniu przekazujemy umowę na obsługę informatyczną Wykonawcy. (Załącznik nr 31)

W zakresie obsługi BHP i P.Poż. Wykonawca korzysta z usług firmy MARWOJ Biuro Usług BHP i P.POŻ M. S. posiadającej wszystkie niezbędne uprawnienia oraz kwalifikacje do pełnienia kompleksowej obsługi BHP kontraktu. Wieloletnia współpraca z w/w firmą pozwoliła na wynegocjowanie optymalnych warunków współpracy, a co za tym idzie umożliwiła obniżenie kosztów obsługi BHP na realizowanych przez Wykonawcę projektach.

Ze względu na fakt, że Wykonawca współpracuje od wielu lat z kancelarią radców prawnych posiadającą specjalistów w zakresie prawa budowlanego, prawa pracy, prawa zamówień publicznych i innych i posiada z w/w kancelarią umowę ryczałtową na świadczenie usług prawnych, Wykonawca w takim stopniu ogranicza koszty, że nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z zapewnieniem niezbędnego i wymaganego przez Zamawiającego wsparcia w zakresie obsługi prawnej. To również umożliwiło obniżenie kosztów obsługi prawnej i zaproponowanie bardziej korzystnej ceny. Na potwierdzenie powyższego w załączeniu prze-

syłamy umowę na świadczenie usług prawnych z „SDO Kancelaria prawnicza SDO S. D. O. i Partnerzy”. (Załącznik nr 32)

Jeśli chodzi o oryginalność projektu wykonawcy, przedmiotem zamówienia są usługi nadzoru. Wykonawca nie ma wpływu na ostateczny wymiar i zakres projektu – w tym jego oryginalność, działa bowiem w innym zakresie, związanym z pełnieniem nadzoru.

Dzięki wymienionym powyżej czynnikom Wykonawca był w stanie zaproponować konkurencyjne ceny w zaprezentowanej ofercie cenowej.

Koszty pracy których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa niż od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. 2018r. poz.2177) Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 września 2020 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2021 r. minimalne wynagrodzenie za pracę wynosi w 2800 zł brutto, a zatem do kalkulacji cenowej wykonawcy przyjął minimalną stawkę wynagrodzenia w wysokości 2800zł brutto. Natomiast wysokość minimalnej stawki godzinowej w 2021r. to 18,30 brutto. A zatem kalkulując ofertę cenową Wykonawca wziął pod uwagę wzrost stawki wynagrodzenie minimalnego raz stawki godzinowej obowiązującej od 01.01.2021r. Wykonawca potwierdza, iż uwzględnił w kalkulacji cenowej wszystkie koszty związane z zatrudnieniem na podstawie umowy o pracę wymagane przepisami prawa, w tym m.in. koszty urlopów oraz zwolnień lekarskich.

Wykonawca podkreśla, że w kalkulacji oferty uwzględnił wymagania zawarte w Umowie oraz SIWZ w zakresie czasu pracy i formy zatrudnienia personelu wskazanego do realizacji zamówienia. Przy kalkulowaniu ceny Wykonawca uwzględnił wszystkie wymogi Zamawiającego dotyczące czasu i częstotliwości pobytów członków personelu Inżyniera Kontraktu na placu budowy, z uwzględnieniem wszelkich kosztów towarzyszących. Szczegółowe wyjaśnienia oraz kalkulacje dotyczące zatrudnienia personelu zostały przedstawione w wyjaśnieniach dla pozycji „Usługa nadzoru i zarządzania „formularza cenowego.

Pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów Wykonawca podkreśla, iż w przedstawionej kalkulacji nie została uwzględniona pomoc publiczna udzielana na podstawie odrębnych przepisów. W opinii Wykonawcy, uwzględnienie wspomnianej pomocy publicznej nie było w tym przypadku konieczne. Wykonawca informuje, że Oferta Wykonawcy jest w pełni zgodna z przepisami prawa pracy i przepisami o zabezpieczeniu społecznym, a wszystkie niezbędne koszty zostały ujęte w zaoferowanej cenie ofertowej. Wynikających z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym obowiązujących w miejscu w którym realizowane jest zamówienie Wykonawca informuje, że Oferta Wykonawcy jest w pełni zgodna z przepisami prawa pracy i przepisami o zabezpieczeniu społecznym, a wszystkie niezbędne koszty zostały ujęte w zaoferowanej cenie ofertowej. Wynikającym z

przepisów prawa ochrony środowiska Oferta przedstawiona przez Wykonawcę jest zgodna z przepisami prawa ochrony środowiska oraz z wszystkimi wymogami wskazanymi przez Zamawiającego w SIWZ.

Powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy Jak już wskazaliśmy wyżej Wykonawca współpracuje z kadrą nadzoru oraz specjalistami branżowymi posiadającą doświadczenie pozwalające na optymalizację realizacji niezbędnych zadań, dzięki którym ograniczamy zbędne koszty przy wykonywaniu usług. Koszt świadczenia pracy przez poszczególne osoby został skalkulowany na podstawie wynegocjowanych warunków współpracy.

Należy zauważyć, iż oszczędność metody wykonania zamówienia występuje w ramach wykonywania całego przedmiotu zamówienia z uwagi na sposób rozliczeń przyjęty pomiędzy Wykonawcą, a osobami współpracującymi, które wykonywać będą przedmiot zamówienia Dzięki wymienionym powyżej czynnikom Wykonawca był w stanie zaproponować konkurencyjne ceny a tym samym obniżyć koszty poszczególnych pozycji w ofercie cenowej.

Wskazane w niniejszym piśmie dowody, kalkulacje oraz inne czynniki mające wpływ na obniżenie ceny wskazują, że oferta zaprezentowana przez Wykonawcę nie zawiera ceny noszącej znamiona rażąco niskiej.

Przedstawione wyjaśnienia dowodzą niezbicie, że kalkulacja cenowa oferty została wykonana właściwie, jest uzasadniona ekonomicznie i zapewnia osiągnięcie przez Wykonawcę zysku, gwarantując jednocześnie należyta i profesjonalną realizację przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o uznanie przedstawionych wyjaśnień, jako wystarczających i potwierdzających, że cena ofertowa przedstawiona przez Wykonawcę nie nosi znamion rażąco niskiej.

Z oświadczenia firmy Mosty Gdańsk wynika, że w przypadku podpisania przez Ayesa Polska sp. z o.o. umowy na realizację zadania jak w tytule z Zamawiającym GDDKiA oddział Gdańsk, Firma Mosty Gdańsk Sp. z o.o. z siedzibą ul. Jaśminowy Stok 12A, 80-177 Gdańsk, oferuje wynajem do wyłącznej dyspozycji Ayesa Polska sp. z o.o. pomieszczeń biurowych będących we władaniu Firmy Mosty Gdańsk, a zlokalizowanych w siedzibie Firmy tj. ul. Jaśminowy Stok 12A, 80-177 Gdańsk o łącznej powierzchni 180 m². W ramach wynajmu zapewniony jest dostęp do sali konferencyjnej na 40 osób wraz z wyposażeniem. Pomieszczenia wypełniają wymagania opisane w dokumencie „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA PEŁNIENIE NADZORU NAD PROJEKTOWANIEM I REALIZACJĄ ROBÓT ORAZ ZARZĄDZANIE KONTRAKTEM pn.: BUDOWA OBWODNICY METROPOLII TRÓJMIEJSKIEJ”, punkt 2.2.1 Biuro Konsultanta oraz 2.2.2 Biuro Zamawiającego za cenę miesięczną 2500 zł netto przez cały okres projektowania oraz realizacji robót budowlanych oraz 1200 zł netto w okresie gwarancji (15 miesięcy). Cena zawiera koszt mediów, opłat, podatków oraz 3 miejsc parkingowych.

Deklarujemy, że każda oferowana cena jednostkową oraz cena wynikowa zawiera wszystkie koszty związane wymaganiami opisanymi w SIWZ na etapie przetargu.

Oświadczamy, że zapoznaliśmy się ze specyfikacją ogólnych warunków zamówienia, w szczególności z opisem przedmiotu zamówienia i wzorem umowy i wskazana powyżej oferta uwzględnia wszystkie elementy zawarte w tych dokumentach.

Z załącznika nr 19 wynika, że odwołujący dla każdej z 18 osób personelu przewidział koszt szkoleń 120zł. / rocznie, co stanowi 900 zł. w całym kontrakcie, przy czym z drugich wyjaśnień wynika, że koszt szkolenia bhp od osoby to 35 zł.

Firma Morion w oświadczeniu z dnia 10 listopada 2020r. oświadczyła, że zobowiązuje się do wykonania na rzecz Ayesa część zakresu zgodnie z wymaganiem opisanym w umowie z zamawiającym za kwotę 307 648,00 zł. plus VAT zgodnie z poniższym zakresem :

- nadzór geotechniczny
- nadzór geologiczny z zakresu posadowienia obiektów budowlanych

Firma Mosty Gdańsk w oświadczeniu z dnia 20 listopada 2020r. oświadczyła, że zobowiązuje się do wykonania na rzecz Ayesa część zakresu zgodnie z wymaganiem opisanym w umowie z zamawiającym za kwotę 875 752,00 zł. plus VAT zgodnie z poniższym zakresem :

Główny weryfikator dokumentacji projektowej specjalności:

- mostowej,
- drogowej

Weryfikator dokumentacji projektowej specjalności inżynierskiej:

- mostowej,
- drogowej,
- kolejowej
- wyburzeniowej,

Weryfikator dokumentacji projektowej specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń:

- telekomunikacyjnych,
- ciepła, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych
- elektrycznych i elektroenergetycznych

Firma Maurycjusz Niklas w oświadczeniu z dnia 20 listopada 2020r. oświadczyła, że zobowiązuje się do wykonania na rzecz Ayesa część zakresu zgodnie z wymaganiem opisanym w umowie z zamawiającym za kwotę 3 629 587 zł. plus VAT zgodnie z poniższym zakresem :

Inspektor Nadzoru Specjalności

- konstrukcyjno-budowlanej,
- Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej

Inspektor Nadzoru Specjalności inżynierskiej

- mostowej,
- drogowej,
- kolejowej

Inspektor Nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń:

- telekomunikacyjnych,
- ciepła, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych
- elektrycznych i elektroenergetycznych

Asystent Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej

- mostowej
- drogowej

Asystent Technologa

Specjalista ds.

- rozliczeń
- technicznych i materiałów
- nadzoru geotechnicznego,
- nadzoru geologicznego w zakresie posadowienia obiektów budowlanych
- nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska,
- inżynierii ruchu
- kontaktów ze społeczeństwem i promocji
- umów z podwykonawcami, dostawcami i usługodawcami,
- sprawozdawczości.

W dniu 9 lutego 2021 r. zamawiający, działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a oraz art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp”, zwrócił się o udzielenie dodatkowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty - w celu ustalenia czy zaoferowana cena oraz jej istotne części składowe, zawierają rażąco niską cenę oraz czy uwzględniają wszystkie wymagania zawarte w SIWZ.

(INFORMACJE LUB DOKUMENTY STANOWIĄCE TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORSTWA W ROZUMIENIU PRZEPISÓW O ZWALCZANIU NIEUCZCIWEJ KONKURENCJI)

1. Biuro Zamawiającego:

- Prosimy o potwierdzenie że, zgodnie z pkt. 2.2.2. TOM III SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia oraz zapisem pod Formularzem Cenowym cyt.: „4. W przypadku, gdy Usługa obejmuje kilka zadań (Kontraktów) Koszty administracyjne należy uwzględnić w osobnych Formularzach Cenowych dla każdego zadania”,

Zamawiający otrzyma do wyłącznej dyspozycji 2 pokoje o łącznej powierzchni co najmniej 40 m², przystosowane do pracy dla 4 osób wyłącznie w ramach Zadania 1?

- Zamawiający prosi o potwierdzenie, że w ramach oferty Wykonawca zapewni salę konferencyjną do dyspozycji Zamawiającego oraz Inżyniera Kontraktu dla minimum 40 osób łącznie w ramach Zadania 1?

2. Usługi nadzoru

- W związku z faktem, że Wykonawca złożył ofertę dla Zadania 1 i 2 oraz w toku dotychczasowych wyjaśnień przedłożył dokumenty dla Zadania nr 1 i Zadania nr 2 tj.:

- oświadczenia zobowiązujące do podjęcia współpracy przez:

- 1) Specjalistę ds. nadzoru przyrodniczego i ochrony środowisk – P. D. N.
- 2) Specjalistę ds. technologii i materiałów – P. A. K.
- 3) Prawnika – P. W. O.
- 4) Geodety w zakresie geodezyjnej obsługi inwestycji – P. M. P.
- 5) Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej – P. Z. A.
- 6) Inżyniera Kontraktu – P. A. P.
- 7) Firmę N. M. zapewnia specjalistów
- 8) Spółkę Mosty Gdańsk sp. z o.o.
- 9) Przedsiębiorstwo „MORION” sp. z o.o.;

Zamawiający zwraca się o udzielenie informacji, czy przyjęte do wyceny usługi w zakresie Zadania Nr 1 założenia są zgodne z zapisami SIWZ tj.

- opisem warunków udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego i wymaganiami dysponowania wskazanymi w pkt 7.2.3.b) IDW osób po 1 osobie na każdą część zamówienia oraz zapisem, że Zamawiający nie dopuszcza przedstawienia jednej osoby do pełnienia więcej niż jednej z funkcji wymienionych w pkt 7.2.3 b) IDW.

- zapisem pkt 19.1.3.2. IDW, zgodnie z którym Zamawiający nie dopuszcza przedstawienia tej samej osoby do pełnienia więcej niż jednej funkcji oraz nie dopuszcza do wskazania tej samej osoby do pełnienia funkcji na więcej niż jednej części zamówienia.

- zapisami umowy: § 11 Potencjał kadrowy i zasoby administracyjne

Dodatkowo, Zamawiający zwraca się o uszczegółowienie informacji bądź przedstawienie dowodów potwierdzających twierdzenie Oferenta o obniżeniu kosztów poprzez wynegocjowanie optymalnych warunków obsługi BHP wykonywana przez firmę MARWOJ Biuro Usług BHP i P.POŻ M. S. .

W dniu 18 lutego 2021 r. Ayesa wyjaśniła, że omyłkowo załączył ofertę na wynajem pomieszczeń biurowych oraz sali konferencyjnej dla zadania nr 2 w budynku zlokalizowanym w Gdańsku przy ul. Jaśminowy Stok 12A. Dla celów realizacji zadania nr 2 wykonawca zapewni na potrzeby zamawiającego i Konsultanta pomieszczenia biurowe oraz salę konferencyjną spełniające wymogi SIWZ pod adresem ul. Jaśminowy Stok 10A, 80-177 Gdańsk. Budynek 10A jest zlokalizowany w bezpośrednim sąsiedztwie budynku 12A i również jest własnością

firmy Mosty Gdańsk Sp. z o.o. W załączeniu przekazał ofertę na wynajem pomieszczeń biurowych w Gdańsku przy ul. Jaśminowy Stok 10A (Załącznik nr 1).

Jak wskazano powyżej dla celów realizacji zadania nr 2 Wykonawca zapewni pomieszczenia biurowe oraz salę konferencyjną zlokalizowane pod adresem ul. Jaśminowy Stok 10A, natomiast dla zadania nr 1 zostaną zapewnione pomieszczenia biurowe wraz z salą konferencyjną mieszczące się przy ul. Jaśminowy Stok 12A. Wykonawca potwierdził, że dla celów realizacji każdego z zadań zostaną wynajęte odrębne pomieszczenia biurowe oraz odrębne sale konferencyjne zgodnie z zapisami SIWZ.

Wykonawca potwierdził również, że zgodnie z pkt. 2.2.2. Tom III SIWZ Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz zapisem pod formularzem Cenowym cyt.: „4. W przypadku, gdy Usługa obejmuje kilka zadań (kontraktów) Koszty administracyjne należy uwzględnić w osobnych Formularzach Cenowych dla każdego zadania”, zamawiający otrzyma do wyłącznej dyspozycji 2 pokoje o łącznej powierzchni co najmniej 40m², przystosowane do pracy dla 4 osób wyłącznie w ramach zadania nr 1.

Wykonawca potwierdził również, że w ramach oferty Wykonawca zapewni salę konferencyjną spełniającą wszystkie wymagania SIWZ do dyspozycji Zamawiającego oraz Inżyniera Kontraktu dla minimum 40 osób wyłącznie w ramach zadania nr 1.

Ad.2.

W zakresie oświadczeń zobowiązujących do podjęcia współpracy:

1. Specjalista ds. nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska

Wykonawca wyjaśnił, że omyłkowo załączył oświadczenie Pani D. N. dla zadania nr 2. Pani D. N. będzie pełniła funkcję Specjalisty ds. nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska wyłącznie na zadaniu nr 1. Na zadaniu nr 2 specjalistę do pełnienia w/w funkcji zapewni Firma N. M. .

2. Specjalista ds. technologii i materiałów

Wykonawca wyjaśnił, że omyłkowo załączył oświadczenie Pana A. K. dla zadania nr 2. Pan A. K. będzie pełnił funkcję Specjalisty ds. technologii i materiałów tylko i wyłącznie na zadaniu nr 1. Na zadaniu nr 2 specjalistę do pełnienia w/w funkcji zapewni Firma N. M. .

3. Prawnik

Wykonawca wyjaśnił, że omyłkowo załączył oświadczenie Pana W. O. dla zadania nr 2. Pan W. O. będzie pełnił funkcję Prawnika wyłącznie na zadaniu nr 1. Na zadaniu nr 2 w/w funkcję będzie pełnił Pan P. R. . W załączeniu przesyłał oświadczenie zobowiązujące do podjęcia współpracy Pana P. R. na zadaniu nr 2.(Załącznik nr 2)

4. Geodeta w zakresie obsługi geodezyjnej inwestycji

Wykonawca wyjaśnił, że omyłkowo załączył oświadczenie Pana M. P. dla zadania nr 2. Pan M. P. będzie pełnił funkcję Geodety w zakresie obsługi geodezyjnej inwestycji wyłącznie na zadaniu nr 1. Na zadaniu nr 2 w/w funkcję będzie pełnił Pan K. W. . W załączeniu przesyłał

oświadczenie zobowiązujące do podjęcia współpracy Pana K. W. na zadaniu nr 2. (Załącznik nr 3)

5. Główny Inspektor nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej

Wykonawca wyjaśnił, że omyłkowo załączył oświadczenie Pana Z. A. dla zadania nr 1. Pan Z. A. będzie pełnił funkcję Głównego Inspektora nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej wyłącznie na zadaniu nr 2. Na zadaniu nr 1 w/w funkcję będzie pełnił Pan R. M. . W załączeniu przesyłał oświadczenie zobowiązujące do podjęcia współpracy Pana R. M. na zadaniu nr 1. (Załącznik nr 4)

6. Inżynier Kontraktu

Wykonawca wyjaśnił, że omyłkowo załączył oświadczenie Pana A. P. dla zadania nr 2. Pan A. P. będzie pełnił funkcję Inżyniera Kontraktu wyłącznie na zadaniu nr 1. Na zadaniu nr 2 w/w funkcję będzie pełnił Pan Z. U. . W załączeniu przesyłał oświadczenie zobowiązujące do podjęcia współpracy Pana Z. U. na zadaniu nr 2. (Załącznik nr 5)

7. Firma N. M.

Wykonawca wyjaśnił, że firma N. M. dla każdego z zadań zapewni różne osoby na zadeklarowane stanowiska. Na potwierdzenie w załączeniu przesyłamy oświadczenie firmy N. M. . (Załączniki nr 6,7)

8. Mosty Gdańsk Sp. z o.o.

Wykonawca wyjaśnił, że firma Mosty Gdańsk Sp. z o.o. dla każdego z zadań zapewni różne osoby na zadeklarowane stanowiska. Na potwierdzenie w załączeniu przesyłamy oświadczenie firmy Mosty Gdańsk Sp. z o.o. (Załączniki nr 8,9)

9. Przedsiębiorstwo Morion Sp. z o.o.

Wykonawca wyjaśnił, że Przedsiębiorstwo Morion Sp. z o.o. dla każdego z zadań zapewni różne osoby na zadeklarowane stanowiska. Wykonawca potwierdził, że zgodnie z informacjami i dowodami przedstawionymi powyżej założenia przyjęte do wyceny usługi zakresie zadania nr 1 są zgodne z zapisami SIWZ tj. zgodnie z opisem warunków udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego Wykonawca skieruje po 1 osobie na każdą część zamówienia. Jak wskazano powyżej do realizacji każdego z zadań zostaną skierowane różne osoby.

Jeśli chodzi o obsługę BHP Wykonawca od wielu lat współpracuje z firmą MARWOJ BIURO USŁUG BHP I PPOŻ M. S. i z uwagi na wieloletnią, udaną współpracę możliwe było wynegocjowanie korzystnych stawek za przeprowadzanie szkoleń BHP. Na potwierdzenie w załączeniu przekazał ofertę cenową firmy Marwoj dla Ayesa Polska Sp. z o.o. oraz faktury za przeprowadzone szkolenia BHP. (Załączniki nr 10,11,12,13,14,15,16).

W dniu 15 lutego 2021 r. zamawiający wezwał Ayesa w trybie art. 26 ust. 1 ustawy m. in. do złożenia wykazu osób.

W dniu 25 lutego 2021 r. Ayesa odpowiedziała na wezwanie i w zakresie spornym w wykazie osób wskazała:

2. Główny Specjalista ds. roszczeń Zgodnie z pkt 7.2.3) lit. b) ppkt 2) IDW A. S. Nazwa zadania: „Projekt i budowa obwodnicy Góry Kalwarii w ciągu drogi krajowej nr 79 długości około 5,1 km oraz w ciągu drogi krajowej nr 50 długości około 3,9 km” Okres pełnienia funkcji: 07.2016- nadal Stanowisko: specjalista ds. roszczeń /prawnik Wartość: 335 605 499,99 zł brutto Dysponowanie bezpośrednie

3 Technolog Zgodnie z pkt 7.2.3) lit. b) ppkt 3) IDW A. W. Nazwa zadania: Projekt i budowa drogi ekspresowej S8 od węzła „Marki” (bez węzła) do węzła „Radzymin Płd.w podziale na zadania: Zadanie I – Projekt i budowa drogi ekspresowej S8 na odcinku I węzeł „Marki” (bez węzła) – węzeł „Kobyłka” Klasa drogi: S Okres pełnienia funkcji: 03.2016 – obecnie Stanowisko: Technolog Wartość kontraktu: 349 386 457,99 zł brutto Dysponowanie bezpośrednie.

W dniu 11 marca 2021 r. zamawiający w trybie art. 26 ust. 4 ustawy wezwał Ayesa do wyjaśnień wskazując w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 15.02.2021 r. Ayesa złożyła m.in. następujące oświadczenia i dokumenty: 1) Wykaz osób: Na potwierdzenie spełnienia warunku opisanego w pkt. 7.2.3 lit b) ppkt 3) IDW, dla osoby proponowanej do pełnienia funkcji technologa, wskazała Panią A. W., która posiada doświadczenie na stanowisku technologa na zadaniu pn. „Projekt i budowa drogi ekspresowej S8 od węzła „Marki” (bez węzła) do węzła „Radzymin Płd. w podziale na zadania: Zadanie I – Projekt i budowa drogi ekspresowej S8 na odcinku I węzeł „Marki” (bez węzła) – węzeł „Kobyłka”, droga klasy: S w okresie 03.2016 – obecnie. Z informacji uzyskanych przez zamawiającego wynika, iż Pani A. W. nie pełniła funkcji Technologa na wskazanym kontrakcie. W związku z powyższym, zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie przedstawionej kwestii.

W dniu 15 marca 2021 r. Ayesa wyjaśniła, że omyłkowo wskazała Panią A. W. do pełnienia funkcji technologa w przedmiotowym postępowaniu. Na w/w stanowisko wykonawca proponuje Pana T. B. spełniającego wszystkie wymogi wskazane przez Zamawiającego w SIWZ. W załączeniu przekazała wykaz osób z wszystkimi wymaganymi informacjami dotyczącymi doświadczenia w/w osoby. Ayesa złożyła nowy wykaz, w którym wskazała:

3 Technolog Zgodnie z pkt 7.2.3) lit. b) ppkt 3) IDW T. B. Nazwa zadania: „Zarządzanie Kontraktami na zaprojektowanie i wykonanie robot budowlanych autostrady A2 od Strykowa do Konotopy od km 365+261,42 (od węzła „Stryków I” bez węzła) do km 456+239,67 (do węzła Konotopa włączając węzeł), w tym pełnienie nadzorów nad projektowaniem i realizacją robot”. Rodzaj zadania: budowa drogi Klasa drogi: A Okres pełnienia funkcji: 08.2010 –

01.2015 Stanowisko: Inspektor Nadzoru ds. Materiałowych Wartość: 850,2 mln zł netto Dysponowanie bezpośrednie

Dowody odwołującego:

- z decyzji nr WUAiOZ-I-7353/1704/08/1-JJ z dnia 17 lipca 2008r. wynika, że zatwierdzono projekt budowlany i udzielono pozwolenia na budowę zespołu 30 budynków mieszkalnych w zabudowie bliźniaczej i szeregowej wraz z drogami dojazdowymi w Gdańsku przy ul. Jaśminowy Stok, dz. 419/27, 419/20, 419/26, 418/1 obr. 35 jako obiektów kategorii I

segment a zabudowy szeregowej i segment zabudowy bliźniaczej – 20 segmentów :

- powierzchnia użytkowa 123, 11m², powierzchnia zabudowy – 74, 13 m², kubatura 520,05m³

Segment b zabudowy szeregowej – 10 segmentów:

- powierzchnia użytkowa 117,39m², powierzchnia zabudowy – 72,88 m², kubatura 540,05m³

Do decyzji dołączono rzut parteru, I piętra i poddasza o łącznej powierzchni po podłodze 182,45m², powierzchni netto 141,41m² i powierzchni użytkowej 121,25m²

Z artykułu w archiwum informacji serwisu głównego GDDKiA pt. „Rozwiązanie umowy z wykonawcą S8 pomiędzy węzłami Marki i Kobyłka” z dnia 17-05-2018 wynika:

Po wykorzystaniu wszelkich dostępnych narzędzi mobilizujących wykonawcę, GDDKIA podjęła decyzję o odstąpieniu od umowy z konsorcjum realizującym drogę ekspresową S8 pomiędzy węzłami Marki i Kobyłka. Jednocześnie rozpoczęliśmy przygotowania do przeprowadzenia inwentaryzacji w terenie oraz jesteśmy w trakcie opracowania dokumentów do przetargu na ukończenie niezrealizowanych prac. Planujemy, że przetarg ogłosimy w ciągu najbliższych miesięcy.

Konsorcjum firm, z Salini Polska w roli lidera, mimo wielokrotnych wezwań nie realizowało prac objętych kontraktem a mobilizacja sprzętu i kadry nie rokowała by sprawnie zakończono inwestycję. Wykonawca deklarował, że w kwietniu ilość pracowników fizycznych na budowie wzrośnie do 476 osób, sprzętu do 201 sztuk a pojazdów transportowych do 215 jednostek. Tymczasem według monitoringu prowadzonego przez nadzór pracowało 50 osób, 21 jednostek sprzętu i 4 pojazdy do transportu.

Przypomnijmy, że trasę główną obwodnicy Marek oddano do ruchu 22 grudnia 2017 r. Do ukończenia zostały: węzeł Kobyłka (łącznie, drogi dojazdowe i najazdy na obiekt), w. Marki (zjazd z obwodnicy w Markach), w. Zielonka (drogi dojazdowe do węzła), najazdy na wiadukt w ciągu ul. Dworkowej, kładka w rejonie ul. Letniskowej, drogi dojazdowe i pasy technologiczne wzdłuż S8, chodniki ścieżki rowerowe, Obwód Utrzymania Drogi, zieleń, prace porządkowe, roboty elektroenergetyczne, teletechniczne oraz sanitarne.

Jednym z powodów rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy jest także niedotrzymanie zapisów kontraktu mówiących o regulowaniu płatności dla podwykonawców, usługodawców i dostawców materiałów.

GDDKiA posiada gwarancje bankowe wykonawcy, dzięki czemu Skarb Państwa będzie mógł pozyskać określone środki finansowe dla zaspokojenia ewentualnych, należnych zgodnie z kontraktem i potwierdzonych płatności na rzecz przedsiębiorstw wykonujących prace i usługi na placu budowy. W najbliższych dniach dojdzie do spotkania ze wszystkimi podwykonawcami kontraktu.

Dowody zamawiającego:

W dniu 26 lutego 2021r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn. Budowa drogi ekspresowej S6 na odcinku Słupsk – Bożepole Wielkie. Zadanie 5: w. Leśnice (bez węzła) – w. Bożepole Wielkie (bez węzła) (nr postępowania O.GD.KP-13.2410.05.2020) zamawiający wezwał Ayesa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy dotyczących wykazu osób:

- Na stanowisko Inżyniera Kontraktu Ayesa wskazała p. K. K. przedstawiając jego doświadczenie jako Kierownika Projektu z ramienia Inwestora (GDDKiA) na zadaniu pn. „Budowa obwodnicy Koszalina i Sianowa wraz z odcinkiem S11 od węzła Bielice do węzła do Koszalin zachód”, w okresie 05.2015 – 06.2020. Zgodnie z wymaganiami (pkt 7.2.3)b) ppkt. 1) lit. B) IDW) osoba na stanowisko Inżyniera Kontraktu winna wykazać się doświadczeniem przy zarządzaniu realizacją zadań obejmujących budowę lub przebudowę lub remont dróg lub ulic przez okres minimum 60 miesięcy.

Zgodnie z posiadanymi przez zamawiającego informacjami p. K. K. pełnił funkcję Kierownika Projektu od 01.05.2015 r. Umowa na wskazane zadanie została podpisana w dniu 03.03.2016 r., co wiąże się z rozpoczęciem zarządzania realizacją zadania. W związku z powyższym, zamawiający wzywał do wyjaśnienia, czy p. K. K. posiada wymagane 60-miesięczne doświadczenie przy zarządzaniu realizacją zadań obejmujących budowę dróg?

Zamawiający przedstawił wyjaśnienia ceny ofertowej Transprojektu Gdańsk z dnia 20 listopada 2020 r., z których wynika, że zatrudnia on Inżyniera Kontraktu za wynagrodzeniem 5000zł.

Zamawiający przedstawił oświadczenie R. M. z dnia 10 listopada 2020 r., w którym wyraził on gotowość zatrudnienia w kontrakcie na stanowisku specjalisty ds. rozliczeń za 187 968zł. za 1068 dniówek, co daje 176zł. za dniówkę.

- z pisma odwołującego z 19 marca 2021r. w sprawie pełnienia nadzoru nad projektowaniem i realizacją robót oraz zarządzanie kontraktem pn. Budowa drogi ekspresowej S6 na odcinku Słupsk – Bożepole Wielkie Zadanie 3 Bobrowniki (bez węzła) – w. Skórzewo (z węzłem) wynika, że odwołujący zamierza zrealizować zamówienia za pomocą zasobów własnych, których wynagrodzenie skalkulował powyżej stawki minimalnej 146,40zł./dniówka i niezależnie od tego przedstawił ofertę podwykonawcy Drog-Bud Inwestycje Północ sp. z o.o. sp. k. z dnia 8 stycznia 2021r., z której wynika, że główny Inspektor Nadzoru specjalista branży drogowej, będzie zatrudniony za stawkę 335 zł. przy liczbie dni 1309. Z oferty odwołującego wynika, że zamierza to zadanie wykonać samodzielnie

Dowody przystępującego:

- z oświadczenia Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjno-Budowlanych Export-Pribex sp. z o.o. z dnia 30 listopada 2017r. wynika, że A. W. otrzymała polecenie wykonywania obowiązku pełnienia funkcji Technologa na zadaniu Projekt i budowa drogi ekspresowej S8 od węzła Marki (bez węzła) do węzła Radzymin Płd. Od dnia 1 grudnia 2017r.

Z pisma - z oświadczenia Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjno-Budowlanych Export-Pribex sp. z o.o. z dnia 15 stycznia 2021r. wynika, że A. W. od dnia 1 stycznia 2017r. pełniła funkcję technologa na wyżej opisanym zadaniu w zakresie zadania 1

Z CEIDG M. N. wynika, że ma on siedzibę firmy w Gdańsku, ul. Świętojańska 65 lok. 8

Z KRS Mosty Gdańsk sp. z o.o. wynika, że ma ona siedzibę w Gdańsku, ul. Jaśminowy Stok 12A

Z zestawienia cen jednostkowych netto w przedmiotowym postępowaniu dla stanowisk Główny specjalista ds. roszczeń, technolog, weryfikator dokumentacji projektowej specjalności architektonicznej, weryfikator dokumentacji projektowej specjalności konstrukcyjno-budowlanej, zespół geodetów, archeolog wynika, że oferta przystępującego stanowi od 75,83% dla technologa do 104,20% dla weryfikatora dokumentacji projektowej specjalności architektonicznej średniej wszystkich złożonych ofert.

Z oświadczenia Z. A. z dnia 23 kwietnia 2021r. wynika, że jego wynagrodzenie pokrywa wszystkie koszty związane z realizacją zadania 1 i nie ponosi żadnych dodatkowych kosztów z uwagi na uwarunkowania rodzinne dotyczy to kosztów noclegów, delegacji, dojazdów itp.

Z oświadczenia M. P. z dnia 23 kwietnia 2021r. wynika, że jego wynagrodzenie pokrywa wszystkie koszty związane z realizacją zadania 1 i nie ponosi żadnych dodatkowych kosztów z uwagi na uwarunkowania rodzinne dotyczy to kosztów noclegów, delegacji, dojazdów itp.

Z oświadczenia A. M. z dnia 23 kwietnia 2021r. wynika, że do świadczenia zadania 1 zostaną oddelegowani pracownicy na stanowiska Inspektora Nadzoru specjalności inżynieryjnej drogowej, Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynieryjnej mostowej. A Inżynieria y

Arquitectura SA działająca przez swój oddział w Polsce udostępni tych pracowników bez narzutów i marży.

Ocena materiału dowodowego przeprowadzona przez Izbe

W zakresie zarzutu zaniechania wykluczenia Ayesa z powodu podania informacji wprowadzających w błąd co do doświadczenia technologa

Izba ustaliła, że zamawiający na to stanowisko dopuszczał nie tylko osoby z doświadczeniem na stanowisku Technolog, ale także Inspektor Nadzoru ds. materiałowych lub Główny Specjalista ds. technologii i materiałów lub Kierownik Laboratorium lub Naczelnik Wydziału Technologii. Przystępujący w wykazie osób wskazał doświadczenie A. W. na stanowisku – Technolog. Zamawiający w dniu 2 marca 2021r. zwrócił się do GDDKiA Oddział w Warszawie z pytaniem o doświadczenie A. W. na stanowisku Technolog. W dniu 5 marca 2021r. otrzymał odpowiedź, że Pani A. W. nie pełniła funkcji Technologa na wskazanym kontrakcie. Natomiast pozostałe informacje dostępne dotyczące kontraktu: wartości robót, klasy drogi, przekroju można sprawdzić w CZD.

Izba ustaliła także, że przystępujący na wezwanie zamawiającego nie wyjaśnił na czym polegała omyłka przy zgłaszaniu p. A. W. w wykazie osób. Natomiast na rozprawie przedstawił dowody w postaci oświadczeń firmy Pribex-Export, że z ramienia tej firmy na podanym kontrakcie p. W. pracowała na stanowisku Technolog. Izba w tym zakresie pominęła twierdzenia odwołującego wywodzone na rozprawie, co do czasookresu pełnienia funkcji jak i terminu jej rozpoczęcia i zakończenia, gdyż w ocenie Izby te twierdzenia wykraczały poza podstawy faktyczne postawionego zarzutu, który skupiał się jedynie na wskazaniu, że informacją wprowadzającą w błąd była informacja o pełnionym stanowisku w ramach wykazywanego doświadczenia. Tym samym Izba dopuściła dowody przystępującego tylko w takim zakresie w jakim mogły one służyć ustaleniu, czy działaniu przystępującego można było zarzucić lekomyślność lub niedbalstwo. Izba przy ocenie tej przesłanki wzięła pod uwagę, że zamawiający nie znał powodów zmiany osoby na stanowisko technologa, ani rodzaju czy zakresu pomyłki. Izba wzięła także pod uwagę, że przystępujący wyraźnie pogubił się w przedmiotowym postępowaniu, gdyż jak wynika z drugich wyjaśnień ceny rażąco niskiej miał problem z prawidłowym przypisaniem do poszczególnych zadań nie tylko lokali na Biuro konsultanta i Biuro Zamawiającego, ale także poszczególnych osób, co więcej w tym stanie pozostawał także podczas rozprawy, gdyż złożył jako dowód oświadczenie p. Z. A., a z jego drugich wyjaśnień i wykazu osób wynika, że dla zadania 1 na stanowisko Głównego Inspektora Nadzoru Specjalności inżynierskiej drogowej wskazał p. R. M., a nie p. Z. A. . Tym samym Izba nie znalazła podstaw do ustalenia, że wskazywana pomyłka przy podawaniu p. W. miała polegać na co najmniej niedbalym podaniu niezgodnej z rzeczywistością informacji o pełnionym przez nią stanowisku. Przeczy temu przede wszystkim dowód złożony przez przystępującego-

go na rozprawie w postaci oświadczeń Export-Pribex. Izba nie podzieliła w tym zakresie argumentacji odwołującego, że dowód ten jest dowodem służącym wykazaniu tezy dowodowej sprzecznej z twierdzeniami zamawiającego. Izba uznała, że dowód ten przede wszystkim mógł służyć ustaleniu przesłanki zawinienia przy podawaniu informacji i jako taki nie był sprzeczny ze stanowiskiem zamawiającego, który twierdził, że nie był w stanie ustalić istnienia wszystkich niezbędnych przesłanek dla wykluczenia przystępującego z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy. Izba wzięła także pod uwagę, że zamawiający oświadczył, że w posiadanej przez niego bazie są wyłącznie stanowiska wynikające z umów z wykonawcami, a nie podwykonawcami, co więcej również weryfikacja wewnętrzna w ramach informacji posiadanych w innych oddziałach nie zawsze dostarczała zamawiającemu wszystkich informacji, gdyż w tym samym piśmie z 5 marca 2021r., GDDKiA Oddział w Warszawie nie udzieliła odpowiedzi na temat innego członka personelu tj. p. Stopy odsyłając zamawiającego do „CZD” i dopiero druga odpowiedź z 10 marca 2021r., co do p. Stopy przyniosła zamawiającemu oczekiwane informacje potwierdzające zatrudnienie. Tym samym Izba doszła do przekonania, że postępowanie dowodowe wykazało, że nie zaistniały wszystkie przesłanki z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy, które pozwalałyby na zastosowanie tego przepisu wobec przystępującego. Izba ustaliła, że przystępującemu nie można było przypisać tego, że omyłka przy podawaniu p. W. polegała na podaniu niezgodnie z rzeczywistością zajmowanego stanowiska i to w sposób co najmniej niedbały.

W zakresie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Izba ustaliła, że odwołujący w odwołaniu podnosił brak możliwości przypisania jednoznacznie lokalizacji Gdańsk, ul. Jaśminowy Stok 12A wyłącznie do zadania 1 oraz nieuzasadnione obniżenie ceny najmu w okresie gwarancji. Zarzut podania informacji o 180 m² powierzchni niezgodnie z rzeczywistą powierzchnią netto lokalu w odwołaniu nie pojawił się. W ocenie Izby rację należało zatem przyznać zamawiającemu i przystępującemu, że argumentacja i dowody zawarte w pisemnym stanowisku odwołującego złożonym na posiedzeniu wykraczają poza granice stanu faktycznego zarzutu zawartego w odwołaniu. Tym samym Izba uznała te dowody odwołującego w postaci decyzji o pozwoleniu na budowę i rzutów lokalu za nie służące wykazaniu okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia. Izba nadto ustaliła, że lokalizacja Gdańsk, ul. Jaśminowy Stok 12A była wykazana dowodem nr 7 do I wyjaśnień w zadaniu 1. Jednocześnie przystępujący w II wyjaśnieniach wyjaśnił, że omyłkowo tę samą ofertę załączył także w wyjaśnieniach w zadaniu 2, gdzie następnie na skutek wezwania zamawiającego uzupełnił wyjaśnienia dla zadania 2 o ofertę dla lokalizacji Gdańsk, ul. Jaśminowy Stok 10A. W ocenie Izby wiarygodne są zatem stanowiska zamawiającego i przystępującego, że na podstawie wyjaśnień złożonych tak dla zadania 1 jak i 2 stan faktyczny był jednoznaczny tj. dla zadania 1 Biuro Konsultanta i Biuro Zamawiającego będzie zapewnione w lokalizacji

Gdańsk, ul. Jaśminowy Stok 12A, a dla zadania 2 w lokalizacji Gdańsk, ul. Jaśminowy Stok 10A, zatem nie będzie tak jak w odwołaniu podnosił odwołujący, że tylko lokalizacja Gdańsk, ul. Jaśminowy Stok 12A będzie przeznaczona do realizacji obu zadań i jako taka nie będzie spełniała wymagań zamawiającego dla każdego z tych zadań w zakresie wymagań dla Biura Konsultanta i Biura Zamawiającego. Izba oceniła, że argumentacja odwołującego, co do wysokości czynszu w okresie gwarancji nie stanowi o niezgodności treści oferty z treścią siwz, gdyż w ramach postanowień siwz nie ma zastrzeżenia zamawiającego co do minimalnej czy maksymalnej wysokości czynszu, ani co do obowiązku ponoszenia przez wykonawców jednakowego kosztu czynszu przez cały okres realizacji kontraktu. Tym samym zarzut ten mógłby być jedynie rozpatrywany w kontekście rażąco niskiej ceny, ale nie został podniesiony w grupie zarzutów odwołującego odnoszących się do ceny rażąco niskiej.

W zakresie zarzutów związanych z zaniechaniem odrzucenia oferty przystępującego z uwagi na złożenie wyjaśnień co do ceny w sposób nierzetelny i wewnątrznie sprzeczny.

Izba ustaliła, że w postępowaniu dla zadania 1 złożono 13 ofert z dniówkami dla Inżyniera Kontraktu wynoszącymi: 300zł., 354,69zł., 550zł., 600zł., 630zł., 650zł., 700zł., 760zł. i 800zł., a zamawiający sam szacował tę dniówkę na poziomie 600zł. Ayesa zaoferowała dniówkę 300zł., co stanowiło 50% wartości szacunkowej zamówienia i 47% średniej wszystkich złożonych ofert. Izba ustaliła także, że przystępujący nie przedstawił kalkulacji kosztów dniówki Inżyniera Kontraktu, a w zasadzie koszty zatrudnienia personelu przedstawił jako wystarczające, gdyż wyższe od wynagrodzenia minimalnego za pracę uznał, że wystarczające będzie dla wykazania realności ceny oświadczenie p. P., że będzie świadczył usługę na tym stanowisku za 250zł. netto. Izba wzięła pod uwagę że rola Inżyniera Kontraktu jest kluczowa z punktu widzenia należytego wykonania zamówienia, jest to osoba, która musi posiadać nie tylko wykształcenie wyższe, ale również odpowiednie doświadczenie, co dostrzegł również sam zamawiający, który w tym postępowaniu, od osoby wskazanej na to stanowisko wymagał określonego doświadczenia zawodowego, tj. minimum 12 miesięcy doświadczenia 1 lub 2 zadań polegających na budowie, przebudowie lub remoncie lub nadzorze nad budową, przebudową lub remontem obiektu budowlanego o wartości co najmniej 200 mln zł. na stanowisku Inżyniera Kontraktu lub Dyrektora Kontraktu lub Inżyniera Rezydenta i 5 lat doświadczenia na stanowisku samodzielny lub kierowniczym przy realizacji zadania obejmującego roboty budowlane w ramach inwestycji polegającej na budowie, przebudowie lub remoncie obiektu budowlanego albo minimum 60 miesięcy doświadczenia przy zarządzaniu w ramach inwestycji realizowanej zadania obejmującego budowę, przebudowę lub remont dróg lub ulic klasy min GP na stanowisku dyrektora jednostki organizacyjnej Inwestora, Dyrektora lub Zastępcy Dyrektora pionu ds. realizacji inwestycji, Naczelnika/ osoby kierującej Wydziałem/Zespołem ds. realizacji inwestycji lub Kierownika Projektu. Podkreślić należy, że Inżynier Kontraktu jest osobą odpowiedzialną za całość realizacji inwestycji, a w tym postępowaniu

jego ilość dniówek jest najwyższa (1458) zaraz obok Inspektora Nadzoru i jego Asystenta specjalności inżynierskiej mostowej i drogowej (1938). Jest to także osoba odpowiedzialna za kontakt z zamawiającym. Tym samym w ocenie Izby dla wykazania realności świadczenia usługi przez tę osobę za stawkę 250zł. nie można poprzestać wyłącznie na oświadczeniu osoby wskazanej na to stanowisko. Zamawiający zgodnie z wezwaniem oczekiwał nie tylko wyjaśnienia, że koszty wynagrodzenia pokrywają koszty minimalne pracy, ale także wykazania, że w dniówce skalkulowano wszystkie koszty związane z danym stanowiskiem. W ocenie Izby takiej kalkulacji w wyjaśnieniach nie przedstawiono, zaś z oświadczenia A. P. z dnia 10 listopada 2020r. wynika jedynie, że zobowiązał się on podpisania umowy współpracy w zakresie pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu za określoną kwotę netto, ale nie wynika, że jest to wyłączny koszt ponoszony przez przystępującego w związku ze świadczeniem usługi Inżyniera Kontraktu. W szczególności w tej dniówce mieszczą się też koszty szkoleń, co wynika z załącznika nr 19, a przystępujący nie wykazał czy będzie finansował Inżynierowi chociażby koszty dojazdu, koszty telefonu służbowego, czy innego sprzętu, a także inne koszty związane z wynagrodzeniem na danym stanowisku. Tym samym w ocenie Izby zgromadzony materiał dowodowy nie był wystarczający do stwierdzenia, że stawka 300zł. w świetle pozostałych złożonych ofert i szacunku zamawiającego jest stawką rynkową. W ocenie Izby zamawiający zaniechał w tym zakresie dodatkowych wyjaśnień.

Co do podwykonawstwa Izba ustaliła, że Ayesa Inżynieria udostępniła w dniu 24 listopada 2020r. swoje zasoby w postaci: Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej, Głównego Inspektora nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej. Izba ustaliła, że obu tych specjalistów w oświadczeniu z dnia 20 listopada 2020r. potwierdzonym w dniu 8 lutego 2021r. w ramach II wyjaśnień ma zapewnić M. N. . Błędne jest w tym zakresie ustalenie odwołującego, że Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej zapewnia sam przystępujący, bo oświadczenie R. M. dotyczy stanowiska Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej (2.1.5 formularza cenowego), a nie Inspektora Nadzoru tej specjalności (2.2.15 formularza cenowego), a zgodnie z formularzem cenowym są to dwie zupełnie inne funkcje. M. N. zapewnia zatem Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej za cenę 176zł. (w formularzu cenowym przystępującego dniówka 185zł.), i Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej za cenę 185zł. (w formularzu cenowym poz. 2.2.13 z ceną 200zł.). W ocenie Izby tak ustalony stan faktyczny świadczy o tym, że przystępujący nie wykazał realności ceny złożonej przez siebie oferty, gdyż przedstawione przez niego wyjaśnienia i załączone do nich dowody nie dotyczą ceny skalkulowanej w ofercie, gdyż nie odnoszą się do sposobu w jaki przystępujący zadeklarował się wykonać zamówienie, to jest z udziałem osobistym podmiotu udostępniającego zasób, którego to zaangażowania tak w odniesieniu do wskazanego w zobowiązaniu zakresu jak i co do kosztu w ogóle nie wykazał, nie przedstawił także realności kalkulacji tego kosztu.

Zamawiający zaś w pierwszym wezwaniu do wyjaśnień ceny wprost prosił o wyjaśnienie, czy zgodnie z SIWZ Tom I pkt 15.3, każda cena jednostkowa zawarta w ofercie obejmuje całkowity koszt wykonania danej pozycji w przyjętej jednostce czasu /ilości rozliczenia w Formularzu Cenowym oraz jakie czynniki lub wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla Wykonawcy wpłynęły na kalkulację ceny całkowitej oferty, w tym w szczególności poniżej wskazane elementy rozliczeniowe:

Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynieryjnej:

2.2.13 mostowej 200,00 50% 54%

2.2.15 drogowej 185,00 54%.

Zamawiający w tym zakresie nieprawidłowo ocenił wyjaśnienia przystępującego jako złożone i wyjaśniające zaoferowaną cenę, skoro były oparte o zupełnie inne założenia niż przyjęte do oferty, to jest o zasób osobowy innego podmiotu niż zadeklarowany w ofercie. Nie zostało zatem wyjaśnione przez przystępującego i poparte dowodami, że koszt udostępnienia tych dwóch osób został przez przystępującego skalkulowany w sposób realny. Izba nie podziela w tym zakresie stanowiska przystępującego, że na potrzeby wykazania realności ceny mógł posłużyć się ofertą podwykonawczą dowolną w oderwaniu od realiów wynikających z treści złożonej oferty. W ocenie Izby wyjaśnienie ceny oferty nie może być niezgodne ze sposobem świadczenia przewidzianym w ofercie. Zwłaszcza, że sam przystępujący podkreślał odmienną kalkulację kosztów w sytuacji korzystania z zasobów grupy kapitałowej, od kalkulacji kosztów w ramach współpracy z innym przedsiębiorcą nie należącym do grupy kapitałowej. Tę odmienną podkreśla także złożony przez przystępującego dowód w postaci oświadczenia A. M. z dnia 23 kwietnia 2021r. Tym samym nie można było uznać, że przy podkreślanej odmienności kalkulacji można było ustalić realność ceny ofertowej na podstawie oświadczenia p. N., która nie stanowi elementu składającego się na złożoną ofertę. Odmienna jest sytuacja wynikająca z dowodu przedstawionego przez zamawiającego, a dotycząca wyjaśnień odwołującego z dnia 19 marca 2021r., tam odwołujący kalkulował ofertę bazując na własnych zasobach i dowodząc ich realności umowami o pracę i jedynie dodatkowo przedstawiał ofertę podwykonawczą. Natomiast w przedmiotowym stanie faktycznym kalkulacja przystępującego oderwana była od treści oferty i tym samym zamawiający wadliwie przyjął, że przystępujący złożył mu wyjaśnienia w pełnym żądanym zakresie.

W odniesieniu do twierdzeń odwołującego, co do nieskalkulowania kosztów dojazdu Głównego Inspektora Nadzoru Specjalności inżynieryjnej drogowej, Geodety w zakresie obsługi geodezyjnej, prawnika, specjalisty ds. technicznych i specjalisty ds. nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska, to po pierwsze specjalista ds. technicznych i specjalista ds. nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska nie są wbrew stanowisku odwołującego zasobem własnym przystępującego, ale są mu udostępniani przez M. N., zgodnie z II wyjaśnieniami i oświadczeniem M. N. z dnia 20 listopada 2020 r., tym samym są to osoby pochodzące od

firmy mającej siedzibę w rejonie realizacji inwestycji. W tym zakresie zatem materiał dowodowy nie dał podstaw do uwzględnienia zarzutów odwołania. Natomiast, co do Głównego Inspektora Nadzoru Specjalności inżynierskiej drogowej poz. 2.1.5 formularza cenowego, to oświadczenie R. M. zostało sporządzone w Rudzie Śląskiej, czyli w miejscu siedziby przystępującego i nie stanowi dowodu, że p. M. stale przebywa lub zamieszkuje w Rudzie Śląskiej. Tym samym w ocenie Izby nie jest to dowód świadczący o wadliwym skalkulowaniu oferty przez przystępującego. Co do Geodety w zakresie obsługi geodezyjnej poz. 2.2.33 formularza cenowego, to oświadczenie M. P. podpisał w Pruszkowie, jednakże Izba wzięła pod uwagę, że ceny pozostałych ofert w zakresie poz. 2.2.33 były zbliżone do ceny przystępującego (250zł.), poniżej jego ceny są 4 oferty z cenami 170zł., 195zł. i 2x 200zł., a w stosunku do średniej ofert w tej pozycji oferta przystępującego stanowi 77%. Dodatkowo Izba wzięła pod uwagę, że M. P. oświadczył w dowodzie złożonym na rozprawie, że z uwagi na uwarunkowania rodzinne nie będzie ponosił kosztów dojazdu i delegacji. Izba oceniła zatem, że na tle innych ofert ceny przystępującego nie można uznać za nierealną. W zakresie Prawnika poz. 2.2.35 formularza cenowego, to oświadczenie W. O. zostało sporządzone w Szczecinie i tam też mieści się Kancelaria w ramach, której p. O. prowadzi działalność gospodarczą. Jednakże Izba wzięła pod uwagę, że ceny pozostałych ofert w zakresie poz. 2.2.35 były zbliżone do ceny przystępującego (185zł.), poniżej jego ceny jest 6 ofert z cenami 2x 170zł., 177,35zł. i 2x 180zł. i 182, dwie są jedynie nieznacznie powyżej 195 i 200, a w stosunku do średniej ofert w tej pozycji oferta przystępującego stanowi 85%. Tym samym Izba nie dopatrzyła się nierealności w cenie zaoferowanej przez przystępującego. Co do oceny zakresu wezwania, to Izba analizując treść wezwania dostrzegła, że zamawiający najpierw sformułował ogólne zapytania tj.

- czy zgodnie z SIWZ Tom I pkt 15.3, każda cena jednostkowa zawarta w ofercie obejmuje całkowity koszt wykonania danej pozycji w przyjętej jednostce czasu /ilości rozliczenia w Formularzu Cenowym oraz

- jakie czynniki lub wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla Wykonawcy wpłynęły na kalkulację ceny całkowitej oferty,

natomiast oczekiwał wyjaśnienia w szczególności w zakresie wskazanych elementów rozliczeniowych podając konkretne elementy i ustalone przez zamawiającego różnice procentowe w stosunku do wartości szacunkowej zamówienia i średniej złożonych ofert. Izba analizując wezwanie porównała je z załącznikiem do protokołu badania cen ofertowych i ustaliła, że wskazane elementy rozliczeniowe w wezwaniu były tymi, które odbiegały o więcej niż 30% od wartości szacunkowej zamówienia jak i średniej złożonych ofert, przy czym Izba dostrzegła dodatkowo, że tylko osiem pozycji tj. poz. 1.1., 1.2 (omyłkowo w wezwaniu oznaczone jako 1.5) , 1.3 (omyłkowo w wezwaniu jako 1.6), 2.1.1., 2.1.5, 4.1, 4.2, i 4.3 odbiegały o więcej niż 70% zarówno od wartości szacunkowej jak i średniej złożonych ofert, natomiast aż 22

pozycje odbiegały tylko od wartości szacunkowej, a tylko jedna od średniej. Tym samym Izba dała wiarę zamawiającemu, że w zakresie szerszym niż wynikającym z tabeli zawartej w wezwaniu zamawiający nie miał wątpliwości co do realności oferty przystępującego i w tym zakresie nie oczekiwał wyjaśnień. Tym samym Izba uznała, że w świetle zgromadzonego materiału dowodowego zarzut odwołującego dotyczący niewykazania realności wynagrodzenia 6 osób personelu nie potwierdził się. Przystępujący złożył wyjaśnienia w wymaganym przez zamawiającego zakresie za wyjątkiem wyjaśnień dotyczących skalkulowania wszystkich kosztów dla Inżyniera Kontraktu, co w ocenie Izby mogło podlegać dalszym wyjaśnieniom, gdyż niepełne wyjaśnienia zostały przez przystępującego złożone, a nie złożył wyjaśnień w zakresie Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej i Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej, gdyż wyjaśnienia, które złożył przystępujący nie odnoszą się do treści złożonej oferty.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 525 ust. 1- 3 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia podstaw do odrzucenia odwołania z art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy przez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia Ayesa, z postępowania, pomimo iż wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił wprowadzającą zamawiającego w błąd informacje dotyczące:

- a) spełniania przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji Technologa wymagań pozwalających stwierdzić spełnianie warunków udziału w postępowaniu

Zarzut nie potwierdził się.

Jak wynika z ustaleń poczynionych przez Izbę przystępującemu nie można przypisać niedbalstwa przy podawaniu informacji. W dacie składania oferty zweryfikował on doświadczenie p. W. na stanowisku Technologa na kontrakcie pn. „Projekt i budowa drogi ekspresowej S8 od węzła „Marki” (bez węzła) do węzła „Radzymin Płd. w podziale na zadania: Zadanie I – Projekt i budowa drogi ekspresowej S8 na odcinku I węzeł „Marki” (bez węzła) – węzeł „Kobyłka”, droga klasy: S u podmiotu, który polecił p. W. pełnienie tej funkcji tj. Export-Pribex. Tym samym w ocenie Izby nie została spełniona przesłanka dotycząca zawinienia. Izba nie podziela jednakże stanowiska zamawiającego, że przy ocenie zaistnienia przesłanek z art.

24 ust. 1 pkt 17 ustawy należy badać stan świadomości zamawiającego. W tym zakresie Izba w pełni zgadza się ze stanowiskiem wyrażonym w wyroku sygn. akt KIO 104/20:

„Przesłanki z art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 są przesłankami obligatoryjnymi wykluczenia na gruncie ustawy krajowej, co oznacza że zamawiający nie może odstąpić od czynności wykluczenia wykonawcy, który przedstawił informacje wprowadzające w błąd. Izba wzięła także pod uwagę brzmienie art. 57 ust. 4 lit. h i i dyrektywy 2014/24/WE i doszła do przekonania, że również na gruncie prawa unijnego rozróżniono sytuacje zawinionego i niezawinionego wprowadzenia w błąd:

- h) jeżeli wykonawca był winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji, które wymagane były do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji, zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić dokumentów potwierdzających wymaganych na mocy art. 59; lub
- i) jeżeli wykonawca podjął kroki, aby nienależycie wpłynąć na proces podejmowania decyzji przez instytucję zamawiającą, pozyskać informacje poufne, które mogą dać mu nienależną przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub wskutek zaniedbania przedstawić wprowadzające w błąd informacje, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia.

Przy czym przy niedbałym przedstawieniu wprowadzających w błąd informacji ocena jego istotności jest uzależniona od tego czy mógł, a nie czy miał wpływ na decyzje w sprawie udzielenia zamówienia. W ocenie Izby ten właśnie przepis dyrektywy implementowany w art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy powinien być przedmiotem analizy w badanym postępowaniu. Z brzmienia dyrektywy wynika, że wystarczające jest dla wykluczenia wykonawcy, to aby podana informacja mogła jedynie potencjalnie wpłynąć na decyzje zamawiającego. Trzeba zauważyć cel wprowadzenia przesłanek wykluczenia – mają one chronić zamawiających przez nierzetelnymi wykonawcami. Badanie zatem przesłanek wykluczenia musi być dokonywane z uwzględnieniem celu ich wprowadzenia. Wykonawca, który podaje informację nie mającą odzwierciedlenia w rzeczywistym stanie rzeczy, nie daje rękojmi rzetelności i poddaje w wątpliwość swoją należyłą staranność profesjonalisty. W ocenie Izby przyjęcie stanowiska, że ocena istotnego wpływu jest zależna od stanu wiedzy zamawiającego rodzi niebezpieczne skutki, gdyż uzależnia ocenę kłamstwa od tego czy zamawiający dał się okłamać, czy też nie. W ocenie Izby gdyby przyjąć stanowisko Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 13 września 2019r. sygn. akt KIO 953/19, to należałoby uznać, że wykonawca, którego kłamstwo wykrył sam zamawiający, jest wykonawcą rzetelnym, któremu należy przyznać dostęp do środków publicznych (w ramach wypłacanego wynagrodzenia), natomiast wykonawca, którego kłamstwo wykrył inny wykonawca (konkurent) jest wykonawcą nierzetelnym i nie

powinien otrzymać zamówienia. W tym rozumowaniu niknie jeszcze trzecia kategoria wykonawcy – wykonawca, który skłamał i jego kłamstwo nie zostało przez nikogo wykryte. W ocenie Izby każde kłamstwo świadczy o nierzetelności wykonawcy, a przyjęcie, że nie można wykluczyć wykonawcy, którego kłamstwo wykrył zamawiający, prowadziłoby do przerzucania na zamawiających odpowiedzialności, za informacje podawane przez wykonawców. Wykonawcy mogliby bowiem ekskulpować się wskazując, że informacja nie mogła wprowadzić zamawiającego w błąd, bo powinien znać rzeczywisty stan faktyczny z racji tego, że jego jednostki organizacyjne realizowały dane zamówienie. W konsekwencji dano by wykonawcom przyzwolenie na składanie oświadczeń niezgodnych z rzeczywistością. Co więcej nie można zapominać, że zamawiający może weryfikować składane oświadczenia za pomocą informacji pozyskiwanych od innych zamawiających – par. 2 ust. 6 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Zatem również można by postawić zamawiającemu zarzut, że powinien był znać rzeczywisty stan faktyczny dotyczący innych zamówień nie wykonywanych na jego rzecz, bo powinien był sprawdzić ten stan bezpośrednio u innych zamawiających. W ocenie Izby z tych właśnie względów nie można podzielić poglądu wykładającego treść art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy z uwzględnieniem stanu świadomości zamawiającego. Oczywiście pogląd wyrażony przez Sąd Okręgowy w Warszawie sygn. akt XXIII Ga 843/18, który Izba podziela, może wywoływać przekonanie o nadmierny formalizm, zwłaszcza w analizowanej przez Sąd Okręgowy w Katowicach sytuacji, gdy to samego wykonawcę wprowadzono w błąd, a on ten błąd powielił przekazując zamawiającemu.”

Izba nie podziela argumentacji odwołującego, że samo stwierdzenie przystępującego, że doszło do omyłki oznacza przyznanie się do złożenia niezgodnej z rzeczywistością informacji. Jak wskazywała Izba w ustaleniach stanu faktycznego przystępujący dość chaotycznie przyporządkowywał dokumenty do obu zadań, stąd zdarzały mu się pomyłki, jednak sam fakt ich zaistnienia nie przesądza od razu, że przystępujący złożył nieprawdziwą informację z winy nieumyślnej lub niedbalstwa. Tym samym Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy.

- b) spełniania przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji Głównego Specjalisty ds. rozliczeń wymagań pozwalających na przyznanie Ayesa maksymalnej liczby punktów w ramach Podkryterium 2.2, a które to informacje miały istotny wpływ na podejmowane przez zamawiającego decyzje w zakresie stwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz liczby punktów przyznawanych w ramach tego kryterium oceny ofert, a w konsekwencji na wybór oferty najkorzystniejszej

Zarzut nie podlegał merytorycznemu rozpoznaniu.

Zarzut został cofnięty przez odwołującego i w tym zakresie Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy przez przyznanie Ayesa 7 punktów w ramach Podkryterium 2.2 Główny Specjalista ds. rozliczeń, podczas gdy doświadczenie podane przez Ayesa dla osoby wskazanej do pełnienia funkcji Głównego Specjalisty ds. rozliczeń nie potwierdza wszystkich wymagań zamawiającego w okresie minimum 18 miesięcy (najwyżej punktowane doświadczenie), gdyż okres doświadczenia tej osoby przy rozliczeniu wymaganego zadania był krótszy niż 12 miesięcy, a w konsekwencji poprzez przyznanie Ayesa 14 punktów (zamiast tylko 7 punktów) w kryterium Doświadczenie personelu konsultanta

Zarzut nie podlegał merytorycznemu rozpoznaniu.

Zarzut został cofnięty przez odwołującego i w tym zakresie Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy i w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez dokonanie oceny ofert z naruszeniem przepisów ustawy oraz kryteriów oceny ofert i zaniechanie odrzucenia oferty Ayesa, pomimo iż treść oferty w zakresie spełnienia wymogów dotyczących Biura Konsultanta i Biura zamawiającego jest sprzeczna z treścią SIWZ oraz poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Zarzut nie potwierdził się.

Izba ustaliła, że z treści II wyjaśnień jednoznacznie wynika, że lokal znajdujący się w Gdańsku przy ul. Jaśminowy Stok 12A jest lokalem przewidzianym wyłącznie na potrzeby zadania 1. Tym samym nie zaistniała sytuacja w której ten lokal byłby lokalem przeznaczonym dla zapewnienia Biura Konsultanta i Biura Zamawiającego dla dwóch zadań, a więc nie wystarczającym pod względem potrzeb zamawiającego opisanych w każdym z zadań. Tym samym Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w związku z art. 91 ust. 1 i 2 i art. 7 ust. 1 i 3 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy i w związku z art. 90 ust. 1 – 3 ustawy i w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Ayesa, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Ayesa i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zarzut potwierdził się.

Izba ustaliła, że zamawiający mimo istnienia drastycznych rozbieżności pomiędzy wartością szacunkową zamówienia i średnią arytmetyczną wszystkich złożonych ofert, a zaproponowaną dniówką Inżyniera Kontraktu zadowolił się wyjaśnieniem przystępującego, że skalkulowana stawka jest powyżej minimalnej stawki wynikającej z art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy oraz przyjął za wystarczające oświadczenie p. P., a nie dostrzegł, że przystępujący nie przedstawił mu kalkulacji tej dniówki z uwzględnieniem kosztów jakie przystępujący poniesie w związku z zawarciem umowy współpracy z p. P. . Zamawiający nie ustalił, czy te koszty będą się mieścić w deklarowanej kwocie 300zł. i jakie w ogóle wykonawca Ayesa przewiduje koszty w związku z usługą Inżyniera Kontraktu. Jak już w ustaleniach Izba podnosiła ta funkcja jest kluczowa dla prawidłowej realizacji kontraktu, dlatego zamawiający powinien był bardziej wszechstronnie dokonać analizy oświadczenia przystępującego w tym zakresie. Nie daje się bowiem pogodzić z zasadami doświadczenia życiowego, aby osoba z wyższym wykształceniem technicznym oraz bogatym doświadczeniem zawodowym skłonna była świadczyć swoje usługi na poziomie najniższego wynagrodzenia, czy nawet przeciętnego wynagrodzenia za pracę, ponosząc jednocześnie wszystkie koszty związane ze świadczoną usługą, jak koszty materiałów biurowych, telefonu służbowego, dojazdu do miejsca realizacji inwestycji, czy Biura Konsultanta, a także koszty podatkowe, składkowe, kosztów szkoleń w tym bhp. Tym samym Izba dostrzegła w tym zakresie, że zamawiający zaniechał dodatkowych wyjaśnień w postaci kalkulacji szczegółowej tego kosztu. Drugim elementem, który wynika z ustaleń Izby, było to, że zamawiający nie dostrzegł, że nie otrzymał od przystępującego wyjaśnień w zakresie pozycji kosztowych Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej i Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej zgodnych z założeniami przystępującego wynikającymi z oferty. Zamawiający nie dostrzegł zatem, że w tym zakresie wyjaśnienia należało uznać za niezłożone mimo skierowanego wezwania. Te okoliczności w ocenie Izby świadczą o nieprawidłowej weryfikacji wyjaśnień przystępującego, co do ceny ofertowej. Druga z podniesionych okoliczności faktycznych nie nadaje się do konwalidowania w drodze nakazania ponownych wyjaśnień, gdyż jak wynika z ugruntowanego stanowiska Izby ponowne wezwanie z art. 90 ust. 1 ustawy jest dopuszczalne tylko w sytuacji, gdy wykonawca na wezwanie zamawiającego złożył wyjaśnienia, ale nadal budzą one wątpliwości zamawiającego. Natomiast w badanej sprawie przystępujący mimo wyraźnego żądania zamawiającego nie złożył wyjaśnień odnoszących się do ceny złożonej oferty, tym samym wezwanie ponowne nie mogło zostać zamawiającemu nakazane bez naruszania zasady równego traktowania wykonawców.

W konsekwencji Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny oferty i odrzucenie oferty Ayesa Pol-

ska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z uwagi na niezłożenie wyjaśnień w odniesieniu do dniówek Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej i Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej. W pozostałym zakresie argumentację odwołującego Izba uznała za niezasadną.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy przez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia Ayesa, z postępowania, pomimo iż wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił wprowadzające zamawiającego w błąd informacje w zakresie wyjaśnień dotyczących ceny oferty, a mające istotny wpływ na podejmowane przez zamawiającego decyzje, a w konsekwencji na wybór oferty najkorzystniejszej

Zarzut nie potwierdził się.

Odwołujący w odwołaniu i w toku rozprawy upatrywał złożenia przez przystępującego informacji wprowadzających w błąd w zakresie :

- przedmiotowe biuro spełnia wymagania SIWZ
- Przedstawienia dowodów co do stawek dla wszystkich ekspertów;
- Zakresu podwykonawstwa;
- Wskazania, że podwykonawcy pochodzą z okolic Gdańska, podczas gdy jeden podwykonawca ma siedzibę w Hiszpanii, a drugi – w Gierałtowicach (Śląsk);
- Zatrudnienia ekspertów z okolic Gdańska.
- Ponadto Ayesa zataiła przed zamawiającym konieczność ponoszenia kosztów zatrudnienia 2 ekspertów z Hiszpanii.
- metrażu biura.

Izba nie podziela stanowiska odwołującego, że sam fakt, że dany przedmiot oferty, czy też jej treść nie odpowiada treści siwz daje podstawę do uznania, że doszło do złożenia nieprawdziwych informacji. Dla ustalenia, że doszło do podania informacji nieprawdziwej należy jednoznacznie ustalić treść oferty w takim zakresie w jakim upatruje się informacji niezgodnej z rzeczywistym stanem rzeczy i skonfrontować ją ze stanem rzeczywistym. Ten element musi być ustalony obiektywnie i w sposób nie budzący wątpliwości. A w odwołaniu sam odwołujący nie wie czy lokal Jaśminowy Stok 12A ma służyć obu, czy jednemu z zadań i czy nie spełnia wymagań zamawiającego na potrzeby tylko jednego z zadań i z jakiego powodu. Tym samym w ogóle ten argument nie może być rozpoznawany jako informacja, dla której wykazano, że jest niezgodna z rzeczywistym stanem faktycznym i że tą niezgodność wykazano. Idąc nadto tokiem rozumowania odwołującego należałoby przyjąć, że przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy byłby przepisem martwym, gdyż w każdym przypadku ustalenia, że treść oferty

jest niezgodna z postanowieniami siwz, a wykonawca oświadczył, że spełnia, to podlegałby wykluczeniu, a nie jego oferta odrzuceniu.

Izba stwierdziła, że po pierwsze zarzut dotyczący metrażu biura nie był podniesiony w odwołaniu, tym samym wykracza poza stan faktyczny zarzutów i nie może być przedmiotem rozpoznania z mocy art. 555 ustawy.

Nadto Izba zauważa, że obiektywnie trudno byłoby przypisać przystępującemu podanie informacji niezgodnej z rzeczywistością, gdyż lokal ma 182, 45m² powierzchni po podłodze. Tym samym złożenie oświadczenia o powierzchni lokalu 180 m² nie było niezgodne z rzeczywistym stanem faktycznym.

Co do zarzutu złożenia nieprawdziwego oświadczenia, że wykazano koszt zatrudnienia wszystkich ekspertów, to Izba podtrzymuje swoje stanowisko, że przystępujący na mocy wezwania zamawiającego nie był zobowiązany do wyjaśnienia stawek wszystkich ekspertów, tym samym braki w wyjaśnieniu stawek 6 ekspertów, do których zamawiający przystępującego nie wzywał nie mogą świadczyć, o złożeniu informacji wprowadzającej w błąd.

Co do zakresu podwykonawstwa, to Izba rzeczywiście ustaliła, że zakres podwykonawstwa podany w ofercie jest węższy od tego, który wynika z wyjaśnień dotyczących ceny. Jednakże w tym przypadku Izba zauważa, że odwołujący poza stwierdzeniem istnienia rozbieżności nie podjął się wykazania, że informacja w ofercie jest nieprawdziwa, bo jeśli sam twierdzi, że wyjaśnienia są częścią oferty, to w ofercie (rozumianej szeroko jako oferta i jej wyjaśnienia) przedstawiono cały zakres podwykonawstwa, choć nie w formularzu ofertowym. Co najwyżej można byłoby stwierdzić wewnętrzną niezgodność oferty, czy niezgodność co do miejsca przedstawienia informacji, co jednak nie oznacza, że przystępujący podał informacje nieprawdziwe. Wszystkie bowiem informacje dotyczące podwykonawstwa pochodzą od przystępującego, który w II wyjaśnieniach sam przyznał, że :

„7. Firma N. M.

Wykonawca wyjaśnia, że firma N. M. dla każdego z zadań zapewni różne osoby na zadeklarowane stanowiska. Na potwierdzenie w załączeniu przesyłamy oświadczenie firmy N. M. . (Załączniki nr 6,7)

8. Mosty Gdańsk Sp. z o.o.

Wykonawca wyjaśnia, że firma Mosty Gdańsk Sp. z o.o. dla każdego z zadań zapewni różne osoby na zadeklarowane stanowiska. Na potwierdzenie w załączeniu przesyłamy oświadczenie firmy Mosty Gdańsk Sp. z o.o. (Załączniki nr 8,9)

9. Przedsiębiorstwo Morion Sp. z o.o.

Wykonawca wyjaśnia, że Przedsiębiorstwo Morion Sp. z o.o. dla każdego z zadań zapewni różne osoby na zadeklarowane stanowiska.”

Tym samym wskazał, że zakres podwykonawstwa będzie szerszy niż wskazany w ofercie i zgodny z oświadczeniami powyższych firm.

Izba ustaliła, że rzeczywiście firma Morion na siedzibę w Gierałtowicach, a Ayesa Ingenieria w Hiszpanii, jednak jak słusznie zauważył zamawiający oświadczenie przystępującego mówiło nie o siedzibach firm, ale o ich funkcjonowaniu, tym samym w ocenie Izby odwołujący nie wykazał, że ta informacja jest nieprawdziwa, odwołujący nie przedstawił bowiem dowodu, że te firmy nie funkcjonują w rejonie inwestycji. Ponadto odwołujący nie podjął nawet próby wykazania w jaki sposób ta informacja miałaby wpływać na wyniki postępowania, czy wynikała z niedbalstwa lub lekkomyślności. Analogiczna sytuacja dotyczy zatrudnienia ekspertów z okolic Gdańska i zatrudnienia dwóch pracowników z Hiszpanii. Przede wszystkim Izba nie dostrzega wpływu na wynik postępowania tych informacji nie mówiąc w ogóle o tym, że zatrudnienie pracowników z Hiszpanii jest domniemaniem odwołującego, któremu przeczy oświadczenie A. M. złożone na rozprawie przez przystępującego, z którego wynika, że pracownikami udostępnionymi przez Ayesa Ingenieria będą pracownicy oddziału spółki w Polsce.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba oddaliła podniesiony zarzut.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 568 pkt. 1 i 553 zdanie 1 ustawy.

Z mocy art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień Publicznych Izba zastosowała przepisy ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. 2019 poz. 2019 ze zm.) Izba ustaliła, że właściwym dla rozpoznania skargi na przedmiotowe orzeczenie będzie Sąd Okręgowy w Warszawie, a termin na wniesienie skargi wynosi 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 5 ust. pkt. 1 i 2 lit. a i b w związku z par. 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia obciążając kosztami odwołującego i zamawiającego. Izba na podstawie złożonych rachunków i spisu kosztów ustaliła, że odwołujący poniósł koszty wpisu w kwocie 15 000 zł i zastępstwa prawnego w kwocie 3 600zł, a zamawiający poniósł koszty w kwocie 3 600 zł z tytułu zastępstwa prawnego na rozprawę, czyli łączne koszty postępowania odwoławczego wyniosły 22 200zł. Izba uwzględniła odwołanie w zakresie 1 zarzutu i oddaliła odwołanie w zakresie 3 zarzutów, czyli odwołujący wygrał sprawę w 25%, a zamawiający w 75%, tym samym zamawiający zobowiązany jest do zwrotu odwołującemu różnicy między kosztami rzeczywiście poniesionymi, a należnymi. Różnica ta wynosi 1 950zł.zł. i tę kwotę Izba nakazała zamawiającemu zwrócić odwołującemu z tytułu kosztów postępowania.

Przewodniczący:.....

Członkowie:

.....