

POSTANOWIENIE
z dnia 5 maja 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 5 maja 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2015 r. przez **BUDIMEX S.A., ul. Stawki 40; 01-040 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez **ENEA Operator sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 58; 60-479 Poznań**, przy udziale wykonawcy **PKP Energetyka S.A. Oddział w Warszawie, ul. Hoża 63/67; 00-681 Warszawa** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego,

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz BUDIMEX S.A., ul. Stawki 40; 01-040 Warszawa, kwoty 20.000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – ENEA Operator sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 58; 60-479 Poznań, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*GPZ Leszno Gronowo modernizacja rozdz. WN/SN*” na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.).

Zamawiający dnia 13 kwietnia 2015 roku, przesłał wykonawcom informację o wynikach prowadzonego postępowania.

Dnia 23 kwietnia 2015 roku wykonawca BUDIMEX S.A., ul. Stawki 40; 01-040 Warszawa (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 8 ust. 1 oraz ust 3 ustawy Pzp, poprzez bezprawne zaniechanie ujawnienia informacji zawartych w ofercie Control Process S.A.,
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia niezgodnych ze specyfikacją ofert wykonawców: PBE ELBUD Poznań S.A., ENEA SERWIS sp. z o.o., Eltel Networks Energetyka S.A, PKP Energetyka S.A. ewentualnie - naruszenia art. 87 ust 1 poprzez zaniechanie podjęcia czynności wyjaśnienia treści ofert wykonawców.

Wobec powyższego, odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania.
2. Nakazanie zamawiającemu unieważnienia i powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie wskazanym w odwołaniu.
3. Nakazanie odrzucenia ofert wykonawców: PBE ELBUD Poznań S.A., ENEA SERWIS sp. z o.o., Eltel Networks Energetyka S.A, PKP Energetyka S.A. ewentualnie nakazanie zamawiającemu wyjaśnienia ofert wykonawców w odpowiednim zakresie.
4. Nakazanie ujawnienia całości oferty Control Process S.A.

Izba ustaliła, że zamawiający dnia 24 kwietnia 2015 roku, przesłał wykonawcom kopię odwołania.

Dnia 27 kwietnia 2015 roku, zostało zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego, przez wykonawcę PKP Energetyka S.A. Oddział w Warszawie, ul. Hoża 63/67; 00-681 Warszawa (dalej „przystępujący”).

Izba ustaliła, że przystępujący został prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia.

Zamawiający przed posiedzeniem Izby złożył pismo procesowe – odpowiedź na odwołanie, w którym wskazał, iż większość zarzutów podniesionych w odwołaniu stała się bezprzedmiotowa, albowiem po wniesieniu odwołania, w dniu 30 kwietnia 2015 roku, zamawiający unieważnił zaskarżoną czynność oceny ofert wykonawców dokonaną w dniu 13

kwietnia 2015 r. i po unieważnieniu swoich czynności, zamawiający powtórzył czynność oceny ofert, która doprowadziła do odrzucenia m.in. ofert wykonawców kwestionowanych przez odwołującego.

Na posiedzeniu odwołujący oświadczył, iż wycofuje zarzuty odwołania dotyczące naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 7 ust. 1, art. 87 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 i 3 ustawy Pzp. Odwołujący podniósł również, że w związku z *de facto* uwzględnieniem przez zamawiającego zarzutu odwołania, dotyczącego naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż zamawiający dnia 30 kwietnia 2015 roku unieważnił dokonaną ocenę ofert i odrzucił oferty wykonawców, które kwestionował odwołujący, to zachodzą okoliczności statuujące prawo do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Wobec stanowiska odwołującego, zamawiający oświadczył, iż faktycznie zarzuty odwołania (poza innymi okolicznościami) stanowiły podstawę do dokonania powtórnej oceny ofert i w konsekwencji odrzucenia ofert wykonawców: PBE ELBUD Poznań S.A., ENEA SERWIS sp. z o.o., Eltel Networks Energetyka S.A, PKP Energetyka S.A., dlatego też zasadnym jest przyjęcie, że w podtrzymanym przez odwołującego zakresie zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania. Ponadto zamawiający podniósł, że przyjmując powyższą argumentację należy wskazać, że uwzględnienie zarzutów odwołania (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp) nastąpiło przed otwarciem posiedzenia (pismo zamawiającego – odpowiedź na odwołanie złożone przed wywołaniem posiedzenia) bądź też nawet wcześniej, tj. w dniu 30 kwietnia 2015 roku, kiedy to ziściło się żądanie odwołującego w zakresie odrzucenia ofert wskazywanych wykonawców.

Izba ustaliła, że przystępujący nie wniósł sprzeciwu, co do uwzględnienia zarzutów odwołania.

Tym samym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: