

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 17 grudnia 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Piotr Kozłowski**  
**Monika Kawa-Ogorzałek**  
**Daniel Konicz**

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego **17 grudnia 2019 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **3 grudnia 2018 r.**

przez wykonawcę: **Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy**

w postępowaniu pn. *Dostawa i montaż urządzeń sieciowych dla POPD w ramach projektu „Rozwój systemu digitalizacji akt postępowań przygotowawczych w sprawach karnych (iSDA 2.0)”* (nr postępowania PK XF 261.52.2019)

prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Prokuratura Krajowa z siedzibą w Warszawie**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

## Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa – Prokuratura Krajowa z siedzibą w Warszawie prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. „Rozwój systemu digitalizacji akt postępowań przygotowawczych w sprawach karnych (iSDA 2.0)” (nr postępowania PK XF 261.52.2019). Ogłoszenie o tym zamówieniu 27 listopada 2019 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2019/S\_229 pod poz. 261930. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

10 grudnia 2019 r. Odwołujący Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy wniósł w formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od postanowień opisu przedmiotu zamówienia zawartego w załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie szczegółowo wskazanym na wstępie odwołania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1-3 w zw. z art. 7 ust. ustawy pzp, *polegające na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, faworyzujący jednego producenta (CISCO), żądanie wyposażenia oferowanych urządzeń w podzespoły i funkcje nie znajdujące uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego, zwłaszcza w świetle innych wymagań SIWZ, powodujących, iż kwestionowane w niniejszym odwołaniu wymogi dotyczą funkcjonalności lub parametrów niemożliwych do pełnego wykorzystania, określenie wymogów co do parametrów oczekiwanego urządzenia rozpatrywanych jako całość w sposób dyskryminujący, sztucznie zawężający konkurencję, jak również skonstruowanie opisu przedmiotu zamówienia go w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny, a w efekcie – opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, którego całokształt powoduje ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu Wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu zdolnym do zaoferowania sprzętu odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego.*

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień załącznika nr 1 do SIWZ w części dot. jego działu 5 – specyfikacji produktów, rozdziału 5.1. „Dostawa Sprzętu i Oprogramowania” oraz rozdziału 5.13. „Specyfikacja dostarczanego Sprzętu i Oprogramowania Gotowego w sposób szczegółowo wskazany w odwołaniu.

Ponadto w uzasadnieniu odwołania podano okoliczności faktyczne i prawne, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

16 grudnia 2019 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że wobec dokonanej przez Zamawiającego tego dnia zmiany SIWZ wycofuje w całości powyższe odwołanie.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot 90% procent uiszczanego wpisu.