

Sygn. akt: KIO 2061/13

POSTANOWIENIE
z dnia 06 września 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **06 września 2013 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **23.08.2013 r.** przez **Paramedica Polska sp. z o. o. SP. K., ul. Żołyń 11, 02-815 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie, ul. Wojska Polskiego 57 05-430 Celestynów**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**

- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Paramedica Polska sp. z o. o. SP. K., ul. Żołyń 11, 02-815 Warszawa kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „DOSTAWĘ SPRZĘTU MEDYCZNEGO, sprawa nr 30/2013” zadanie nr 17, pakiet nr 13 KARDIOMONITOR”, zostało wszczęte przez Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie, ul. Wojska Polskiego 57 05-430 Celestynów zwany dalej: „Zamawiającym” ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2013/S 061-102359 z dnia 27.03.2013 r.

W dniu 14.08.2013 r. (e-mailem) Zamawiający przekazał zawiadomienie o rozstrzygnięciu postępowania informując o wyborze oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 17 pakiet nr 13 KARDIOMONITOR firmy: Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. Z o.o., al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin zwany dalej: „Cezal”. Drugą pozycję w rankingu dla tego zadania zajęła firma: Magdaleny Rataj prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Pro Medical Magdalena RATAJ, ul. Gruszkowa 5, 62-023 Borowiec k. / Poznania zwana dalej: „Pro Medical”. Trzecią - Paramedica Polska sp. z o. o. SP. K., ul. Żoły 11, 02-815 Warszawa zwany dalej: „Paramedica Polska sp. z o. o. SP. K.” albo „Odwołującym”.

W dniu 23.08.2013 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło na podstawie art. 180, art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907) zwanej dalej: „Pzp” odwołanie Paramedica Polska sp. z o. o. SP. K. na w/w czynności. Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 23.08.2013 r. (faxem). Stwierdził, że odwołanie jest od:

1. zaniechania wykluczenia Cezal, zaniechania odrzucenia jego oferty, zaniechania czynności zwrócenia się do niniejszego Wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej rażąco niskiej ceny i wyborze jako najkorzystniejszej oferty tego wykonawcy;
2. zaniechania wykluczenia wykonawcy Pro Medical, zaniechania odrzucenia oferty Pro Medical oraz zaniechaniu czynności zwrócenia się do Pro Medical o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej rażąco niskiej ceny. Zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Cezal oraz Pro

Medical pomimo tego, iż wykonawcy ci złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania;

2. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Cezal oraz zaniechaniu odrzucenia oferty Pro Medical w postępowaniu pomimo tego, iż treść ofert tych wykonawców jest sprzeczna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia zwaną dalej: „SIWZ”;

3. art. 89 ust. 1 pkt 1, 3 i 8 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej „ustawa znk”), przepisami ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (dalej „ustawa Pwp”) oraz art. 58 § 1 i 2 Kodeksu Cywilnego (dalej „k.c”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Cezal oraz zaniechaniu odrzucenia oferty Pro Medical w postępowaniu pomimo tego, że są one niezgodne z ustawą Pwp, ich złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy znk oraz są one nieważne na podstawie art. 58 § 1 i 2 k.c;

4. art. 90 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do Cezal oraz do Pro Medical o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów ich ofert mających wpływ na wysokość zaoferowanej w postępowaniu przez Cezal oraz przez Pro Medical rażąco niskiej ceny pomimo tego, że zaoferowane przez tych wykonawców w postępowaniu ceny są z pewnością rażąco niskie w rozumieniu tego przepisu;

5. art. 7 ust. 3 poprzez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez Cezal pomimo tego, iż oferta tego wykonawcy winna zostać odrzucona, a wykonawca wykluczony z postępowania. Wnosił o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości poprzez nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp:

1. unieważnienie czynności wyboru w postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Cezal;

2. wykluczenie Cezal oraz Pro Medical z postępowania;

3. odrzucenie oferty Cezal oraz oferty Pro Medical złożonych w postępowaniu;

4. dokonanie ponownej oceny ofert w postępowaniu i wybory oferty Odwołującej, jako najkorzystniejszej w postępowaniu. W toku prowadzonego przez Zamawiającego postępowania oferty w pakiecie nr 13 - poza Odwołującą - złożył Cezal oraz Pro Medical. Cezal zaoferował w zadaniu nr 17 pakiet nr 13 KARDIOMONITOR dostawę kardiomonitora C60 produkcji Shenzhen Comen Medical Instruments Co. Ltd, Guangdong, ChRL. Pro Medical zaoferował w zadaniu nr 17 pakiet nr 13 KARDIOMONITOR dostawę kardiomonitora G3H produkcji General Meditech, Shenzhen, Guangdong, ChRL. W dniu 14.08.2013 r. Zamawiający dokonał w zadaniu nr 17 pakiet 13 wyboru oferty firmy Cezal. Analiza oferty złożonej przez tego wykonawcę wykazuje, że zaoferowany kardiomonitor C60 nie spełnia parametrów granicznych określonych dla kardiomonitora do pracy w warunkach polowych, opisanych w załączniku „plik numer 003 - wersja 01” do SIWZ, zatytułowanym: „Wymagania Taktyczno-Techniczne”. Ponadto Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty firmy Pro

Medical, mimo iż zaofiarowany przez tego wykonawcę kardiomonitor G3H nie spełnia parametrów granicznych określonych dla kardiomonitora do pracy w warunkach polowych, opisanych w załączniku „plik numer 003 -wersja 01” do SIWZ, zatytułowanym „Wymagania Taktyczno-Techniczne”.

Zarzut nr 1 - Sprzeczność treści ofert z SIWZ oraz podanie nieprawdziwych informacji. Zamawiający dokonał szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu w Wymaganiach Taktyczno-Technicznych (dalej „WTT”). Wykonawca składając ofertę był zobowiązany wypełnić WTT potwierdzając spełnianie przez oferowane wyroby wymagań Zamawiającego. Ponadto, zgodnie z pkt. XII pkt 9 WTT Zamawiający wymagał dołączenia do oferty: „katalogi firmowe z potwierdzeniem spełniania wymaganych parametrów technicznych”. Oferowany przez wykonawcę Cezal kardiomonitor C60 nie spełnia poniższych parametrów:

- wykonawca ten złożył ofertę na kardiomonitor C60 produkcji Shenzhen Comen Medical Instruments Co. Ltd, Guangdong, ChRL, przeznaczony do monitorowania noworodków i niemowląt (cyt: „Neonatal Monitor”) w warunkach szpitalnych, nie przeznaczony do pracy w warunkach polowych. Podanie przez Cezal w ofercie, iż oferowany monitor nadaje się do zastosowania w przypadku dorosłych jest więc podaniem nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania. Przy czym podanie nieprawdziwych informacji przez Cezal nastąpiło świadomie i ma niewątpliwie wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

- w zakresie p. I. Zasilanie, lp. 2: Parametr wymagany „Z zewnętrznego źródła zasilania DC w zakresie 12-28 V przystosowane do użytku w środkach transportu lotniczego i samochodowego...” W ofercie Cezal Lublin w kolumnie wartość oferowana potwierdzono spełnienie przedmiotowego wymagania, co nie jest zgodne ze stanem faktycznym. Zgodnie z załączonym do oferty folderem urządzenia kardiomonitor C60 może być zasilany ze źródła napięcia zmiennego 100-240 VAC; 50/60 Hz. W załączonych do oferty Cezal Lublin materiałach „technicznych” dotyczących kardiomonitora C60 (nie mających znamion folderów technicznych producenta) nie występuje jednoznaczne potwierdzenie możliwości zasilania kardiomonitora z zewnętrznego źródła zasilania DC 12-28 V, co nie zapewnia wymaganego przez Zamawiającego bezpośredniego zasilania tego urządzenia z pokładowych instalacji prądu stałego, np. w pojazdach wojskowych i samolotach, w których znamionowa wartość napięcia zasilającego wynosi 12, 24 lub 28 VDC. Ponadto Zamawiający jednoznacznie określił wymóg dotyczący zasilania kardiomonitorów z zasilania prądem stałym DC, co eliminuje możliwość zaofiarowania dodatkowych urządzeń pośredniczących typu konwertery DC/AC, wprowadzających silne zakłócenia sieciowe/ radioelektryczne zarówno do funkcji monitorujących parametry życiowe pacjenta, jak również do radiowych instalacji pokładowych eksploatowanych w wojskowych środkach transportu

i ewakuacji. Jak wynika z instrukcji obsługi kardiomonitora C60 nie jest on wyposażony w gniazdo zasilania prądem stałym, lecz jedynie w gniazdo zasilania sieciowego 100-240VAC. Wobec powyższego oferta firmy Pro Medical nie spełnia wymagań określonych w WTT.

- w zakresie p. III. Nieinwazyjny Pomiar Ciśnienia Tętniczego ppkt. 6: Parametr wymagany „Funkcja synchronizacji pomiarów ciśnienia sygnałem z kabla EKG w celu eliminacji artefaktów” WTT. W ofercie Cezal w kolumnie wartość oferowana potwierdzono spełnienie przedmiotowego wymagania, co nie znajduje potwierdzenia w załączonych do oferty „materiałach technicznych” oraz nie jest zgodne ze stanem faktycznym. Funkcja synchronizacji pomiarów ciśnienia sygnałem z kabla EKG stosowana jest w zaawansowanych technologicznie kardiomonitorach wiodących producentów i ma na celu zapewnienie prawidłowych pomiarów w trudnych warunkach monitorowania, takich jak warunki polowe, transport (ruch pacjenta), w hipotermii, w przypadkach słabych przepływów obwodowych krwi, ...etc. W praktyce synchronizacja pomiaru polega na detekcji oscylacji krwi tętniczej w okienku czasowym generowanym przez załamek R elektrokardiogramu (synchronizacja załamkiem R z kabla EKG) i czyni monitorowanie ciśnienia odpornym na ww zakłócenia. Taka technologia pomiarów jest chroniona międzynarodowymi patentami i nie jest oferowana w żadnym z urządzeń produkcji chińskiej, włączając w to kardiomonitor C60 produkcji Shenzhen Comen Medical Instruments Co. Ltd, Guangdong, ChRL. Podanie przez Cezal w ofercie, iż oferowany monitor posiada powyższą funkcję jest więc podaniem nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik Postępowania. Przy czym podanie nieprawdziwych informacji przez Cezal nastąpiło świadomie i ma niewątpliwi wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

- w zakresie p. V Respiracja, Ip. 4: Parametr wymagany „Zakres pomiaru: 2 -150/min”. W ofercie Cezal w kolumnie wartość oferowana potwierdzono spełnienie przedmiotowego wymagania, co nie znajduje potwierdzenia w załączonych do oferty tzw. „materiałach technicznych” oraz nie jest zgodne ze stanem faktycznym. W oryginalnym folderze technicznym producenta zakres pomiaru respiracji dla kardiomonitora C60 wynosi 7-150/min. Wobec powyższego kardiomonitor C60 nie spełnia przedmiotowego wymagania.

- w zakresie p. V Respiracja, Ip. 1/Ip. 5: Parametr wymagany „Impedancyjna metoda pomiaru”/„Możliwość zmiany pary odprowadzeń do pomiaru respiracji bez przepinania elektrod EKG - co najmniej 2 ustawienia”. W ofercie Cezal w kolumnie wartość oferowana potwierdzono spełnienie przedmiotowego wymagania, co nie znajduje potwierdzenia w załączonych do oferty tzw. „materiałach technicznych” oraz nie jest zgodne ze stanem faktycznym. Zgodnie oryginalnym folderem technicznym producenta oraz instrukcją obsługi urządzenia pomiar respiracji jest prowadzony metodą impedancyjna (thoracic impedance)

bez możliwości zmiany pary odprowadzeń. Wobec powyższego kardiomonitor C60 nie spełnia przedmiotowego wymagania.

- p. VIII. Warunki pracy, lp. 5: Parametr wymagany „*Odporność na uderzenia i upadki min. 50 g*”. W ofercie Cezal w kolumnie wartość oferowana potwierdzono spełnienie przedmiotowego wymagania podając wartość 100g, co jednak nie znajduje potwierdzenia w załączonych do oferty tzw. „*materiałach technicznych*”. Odporność sprzętu na uderzenia i upadki określa norma PN-EN 60068-2-27 zatytułowana „*Badania środowiskowe. Część 2-27: Próby. Próba Ea i wytyczne - udary pojedyncze*”. Oferent nie załączył do oferty żadnych dokumentów potwierdzających spełnienie tego parametru, ani też żadnej dokumentacji z testów kardiomonitora C60 dotyczących odporności na uderzenia i upadki i zgodności z normą PN-EN 60068-2-27. Należy podkreślić, że tak wysoki wymóg odporności urządzenia jest spełniony jedynie przez czołowych producentów kardiomonitorów, nie występuje natomiast w urządzeniach produkcji chińskiej. Z drugiej strony wysoki wymóg tego punktu WTT jest umotywowany przeznaczeniem urządzenia do pracy w trudnych warunkach polowych i z tego względu powinien być jednoznacznie potwierdzony w dokumentach ofertowych (np. w protokołach z testów urządzenia). Wobec powyższego kardiomonitor C60 nie spełnia wymagania określonego w WTT. Zamawiający w dniu 08.07.2013 r. wezwał Cezal do uzupełnienia oferty w powyższym zakresie, jednak Cezal w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie przedstawił katalogów firmowych potwierdzających spełnienie powyższego parametru technicznego. Wobec powyższego, zgodnie z jednolitym orzecznictwem KIO, Zamawiający nie może powtórnie wezwać Cezal do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w powyższym zakresie. Zatem oferta Cezal pozostaje sprzeczna z SIWZ w powyższym zakresie i winna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Oferowany przez wykonawcę Pro Medical kardiomonitor G3H nie spełnia poniższych parametrów:

- wykonawca złożył ofertę na kardiomonitor G3H produkcji General Meditech, Shenzhen, Guangdong, ChRL, przeznaczony do monitorowania pacjentów w warunkach szpitalnych, cyt: ang. „*In-hospital applications*”, nie przeznaczony do działania w warunkach polowych.

- w zakresie p. II. EKG, lp. 3: Parametr wymagany „*Wzmocnienie 0,2; 0,5; 1,0; 2,0; 4,0 cm/mV*”. W ofercie Pro Medical w kolumnie wartość oferowana potwierdzono spełnienie przedmiotowego wymagania, co nie jest zgodne ze stanem faktycznym. Zgodnie z załączonym do oferty folderem urządzenia (strona oferty 40/41) kardiomonitor posiada regulację wzmocnienia $\times \frac{1}{4}$; $\times \frac{1}{2}$; $\times 1$; $\times 2$; $\times 4$ cm/mV (oznacza odpowiednio 0,25; 0,5; 1,0; 2,0; 4,0 cm/mV), co nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego. Zamawiający w dniu 08.07.2013 r. wezwał Pro Medical do uzupełnienia oferty w powyższym zakresie, jednak Pro

Medicai w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie przedstawił katalogów firmowych potwierdzających spełnianie powyższego parametru technicznego. Wobec powyższego, zgodnie z jednolitym orzecznictwem KIO, Zamawiający nie może powtórnie wezwać Pro Medicai do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w powyższym zakresie. Zatem oferta Pro Medicai pozostaje sprzeczna z SIWZ w powyższym zakresie i winna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

- w zakresie p. III. Nieinwazyjny Pomiar Ciśnienia Tętniczego, lp. 6:, Parametr wymagany „*Funkcja synchronizacji pomiarów ciśnienia sygnałem z kabla EKG w celu eliminacji artefaktów*”. W ofercie Pro Medicai w kolumnie wartość oferowana potwierdzono spełnienie przedmiotowego wymagania, co nie znajduje potwierdzenia w załączonych do oferty „materiałach technicznych” oraz nie jest zgodne ze stanem faktycznym. Funkcja synchronizacji pomiarów ciśnienia sygnałem z kabla EKG stosowana jest w zaawansowanych technologicznie kardiomonitorach wiodących producentów i ma na celu zapewnienie prawidłowych pomiarów w trudnych warunkach monitorowania, takich jak warunki polowe, transport (ruch pacjenta), w hipotermii, w przypadkach słabych przepływów obwodowych krwi, ...etc. W praktyce synchronizacja pomiaru polega na detekcji oscylacji krwi tętniczej w okienku czasowym generowanym przez załamek R elektrokardiogramu (synchronizacja załamkiem R z kabla EKG) i czyni monitorowanie ciśnienia odpornym na ww zakłócenia. Taka technologia pomiarów jest chroniona międzynarodowymi patentami i nie jest oferowana w żadnym z urządzeń produkcji chińskiej, włączając w to kardiomonitor G3H produkcji General Meditech Inc., Shenzhen, Guangdong, ChRL. Zamawiający w dniu 08.07.2013 r. wezwał Pro Medicai do uzupełnienia oferty w powyższym zakresie, jednak Pro Medicai w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie przedstawił katalogów firmowych potwierdzających spełnianie powyższego parametru technicznego. Wobec powyższego, zgodnie z jednolitym orzecznictwem KIO, Zamawiający nie może powtórnie wezwać Pro Medicai do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w powyższym zakresie. Zatem oferta Pro Medicai pozostaje sprzeczna z SIWZ w powyższym zakresie i winna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

- w zakresie p. IV. SpO2, lp. 4: Parametr wymagany „*Funkcja synchronizacji pomiarów SpO2 sygnałem z kabla EKG w celu eliminacji artefaktów*”. W ofercie Pro Medicai w kolumnie wartość oferowana potwierdzono spełnienie przedmiotowego wymagania, co nie znajduje potwierdzenia w załączonych do oferty „materiałach technicznych” oraz nie jest zgodne ze stanem faktycznym. Funkcja synchronizacji pomiarów SpO2 sygnałem z kabla EKG (określana nazwami handlowymi C-Lock/ Blokada C) stosowana jest w zaawansowanych technologicznie kardiomonitorach wiodących producentów i ma na celu zapewnienie

prawidłowych pomiarów w trudnych warunkach monitorowania, takich jak warunki polowe, w trakcie transportu (ruch pacjenta), w hipotermii, w przypadkach słabych przepływów obwodowych krwi, ...etc. W praktyce synchronizacja pomiaru polega pomiarze saturacji krwi tętniczej w okienku czasowym generowanym przez załamek R elektrokardiogramu (synchronizacja załamkiem R z kabla EKG) i czyni monitorowanie SpO2 odpornym na ww zakłócenia. Taka technologia pomiarów nie jest oferowana w żadnym z urządzeń produkcji chińskiej, włączając w to kardiomonitor G3H produkcji General Meditech Inc., Shenzhen, Guangdong, ChRL. Zamawiający w dniu 08.07.2013 r. wezwał Pro Medical do uzupełnienia oferty w powyższym zakresie, jednak Pro Medical w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie przedstawił katalogów firmowych potwierdzających spełnianie powyższego parametru technicznego. Wobec powyższego, zgodnie z jednolitym orzecznictwem KIO, Zamawiający nie może powtórnie wezwać Pro Medical do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w powyższym zakresie. Zatem oferta Pro Medical pozostaje sprzeczna z SIWZ w powyższym zakresie i winna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

- w zakresie p. V Respiracja, lp. 1 / lp. 5: Parametr wymagany „*Impedancyjna metoda pomiaru*”, „*Możliwość zmiany pary odprowadzeń do pomiaru respiracji bez przepinania elektrod EKG - co najmniej 2 ustawienia*”. W ofercie Pro Medical w kolumnie wartość oferowana potwierdzono spełnienie przedmiotowego wymagania (dopisek oferenta cyt. „*możliwość wyboru detekcji oddechu RA-RL lub RA-LL*”), co nie znajduje potwierdzenia w oryginalnych materiałach technicznych producenta urządzenia (cyt. „*Thoracic impedance or nasal tube*”) oraz nie jest zgodne ze stanem faktycznym. Zgodnie z oryginalnym folderem technicznym producenta pomiar respiracji jest prowadzony bądź z jednej pary odprowadzeń EKG (pomiar metodą impedancyjna z odprowadzeń RA-LL) bez możliwości zmiany pary odprowadzeń lub poprzez rurkę donosową (nasal cavity) - która korzysta z innej niż impedancyjna metody pomiaru. Wobec powyższego kardiomonitor G3H nie spełnia przedmiotowego wymagania. Podanie przez Pro Medical w ofercie, iż oferowany monitor posiada powyższą funkcję jest więc podaniem nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania.

Odwołująca na potwierdzenie znaczenia korelacji treści oferty i treści SIWZ pragnie się także powołać na treść orzeczenia ZA z dnia 15.07.2004 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-1058/04, w którym stwierdzono, że: „*W ocenie Zespołu Arbitrów niezgodność treści oferty należy ocenić w kategoriach oferty zdefiniowanej art. 66 kc. par. 1, czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w merytorycznym zakresie przedmiotu zamówienia*. Dodatkowo jak pisze Jerzy Pieróg w swoim komentarzu do ustawy: „*Oferta nieodpowiadająca treści specyfikacji to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż*

określają postanowienia siwz. Odmienność ta powinna się przede wszystkim przejawiać w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji." (J. Pieróg, „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, C.H. Beck 2004, str. 223, teza 4). Stanowisko to znalazło akceptację w wyroku KIO z dnia 26.03.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 218/08, gdzie wyrażono pogląd, iż „(...) oferta nieodpowiadająca treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego". Nie bez znaczenia dla rozpatrywanego problemu jest także treść orzeczenia KIO z dnia 06.03.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 151/08 w którym stwierdzono „Użyte przez ustawodawcę w treści art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy sformułowania „treść oferty” i „treść SIWZ” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów. Treść SIWZ to, przede wszystkim, zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia przez zawarcie i zrealizowanie z należytą starannością umowy w sprawie zamówienia publicznego. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeżeli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejsza w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Świadczenie wykonawcy ma odpowiadać opisanym w SIWZ potrzebom zamawiającego. Ich porównanie (opisu przedmiotu do zobowiązania wykonawcy) przesadza o tym, czy treść oferty odpowiada treści SIWZ. (...)”. Jak słusznie uznał w dniu 28.11.2005 r., SO w Warszawie, sygn. akt: V Ca 398/05: „postępowanie w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego jest sformalizowane i oparte na sztywnych regułach wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych”. Tezę powyższą potwierdził i rozszerzył także SO w Gorzowie Wielkopolskim w dniu 28.09.2005 r., sygn. akt: II Ca 29/05 twierdząc: „formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uzasadnia stosowanie rygorów w przypadku ofert niespełniających wymogów specyfikacji”. Wspomnieć także należy, o wyroku ZA z 28.01.2005 r. sygn. akt UZP/ZO/0-121/05: „Zamawiający po otwarciu ofert nie może ich oceniać w sposób dowolny, ale tylko w taki, jaki podał w specyfikacji. Nie powinien również oceniać oferty w kategoriach zgodności lub niezgodności ze swoimi intencjami - w tym przypadku bardzo blisko jest już do dowolności ocen, co narusza art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych”. Powyższe, potwierdza także orzeczenie ZA z 24.01.2005 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-82/05: „Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1

pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższy przepis ma charakter obligatoryjny, co oznacza, iż zaistnienie przesłanki w nim wymienionej musi skutkować odrzuceniem oferty. Oferta nie odpowiadająca treści specyfikacji to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennosc ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego". KIO w wyroku z dnia 23.12.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 1429/08 wskazała, iż: „Oferta posiada walor oświadczenia woli w rozumieniu przepisów prawa cywilnego, które w zestawieniu ze specyfikacją prawa zamówień publicznych, jest skuteczne, jeśli oferta spełnia wymogi nakładane przez Zamawiającego, a w szczególności zaś wtedy, kiedy odpowiada SIWZ". KIO w wyroku z dnia 12.02.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 133/09 wskazała także, iż: „Działanie Zamawiającego polegające na wybiórczym traktowaniu wymagań ustalonych w siwz, jest na etapie oceny ofert niedopuszczalne, stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji". Zgodnie ze stanowiskiem KIO z dnia 24.02.2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 101/10: „W orzecznictwie za utrwalony przyjmuje się pogląd, że w przypadku złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania niedopuszczalne jest uzupełnianie dokumentów. Zamawiający jest wówczas zobowiązany wykluczyć wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp". Słuszność postawionego zarzutu poświadczą również wyrok KIO z dnia 02.07.2010 r., sygn. akt: KIO 1214/10 gdzie zauważa się, „zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp podanie nieprawdziwych informacji zobowiązuje zamawiającego do wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Przy czym informacje nieprawdziwe, jak wynika to z orzecznictwa, w szczególności KIO i piśmiennictwa, to informacje, które przedstawiają odmienny stan od rzeczywistości (np. wyrok KIO z dnia 12 października 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 1223/09). (...) W piśmiennictwie stwierdzono, na podstawie orzecznictwa arbitrażowego, że „Obowiązek zamawiającego polegający na wykluczeniu wykonawcy może powstać na każdym etapie postępowania. Konsekwencją powyższego jest kolejna powinność zamawiającego, a mianowicie konieczność przeprowadzenia weryfikacji oświadczeń wykonawców - nie powinien on przyjmować informacji w nich zawartych sposób bezkrytyczny" („Nieprawdziwe 10 informacji w świetle orzecznictwa" - Irena Skubiszak - Kalinowska, Monitor Zamówień Publicznych / marzec 2009 r.). Wskazane ustalenie znajduje potwierdzenie w przeważającej części orzecznictwa KIO i orzecznictwa sądowego".

Zarzut nr 2 Zaniechanie odrzucenia oferty Cezal oraz zaniechanie odrzucenia oferty Pro Medical w postępowaniu pomimo tego, że są one niezgodne z ustawą Pwp, ich złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy znk oraz są one nieważne na podstawie art. 58 § 1 i 2 k.c. Cezal oraz Pro Medical zaferowały urządzenia, które rzekomo posiadają funkcję „*Funkcja synchronizacji pomiarów ciśnienia sygnałem z kabla EKG w celu eliminacji artefaktów*”. Należy jednak zauważyć, iż funkcja ta jest przedmiotem praw patentowych przysługujących firmie Welch Allyn Inc., producenta oferowanych przez Odwołującą kardiomonitorów. Jak udowodni Odwołująca na rozprawie, oferowanie przez Cezal i Pro Medical urządzeń, które naruszają prawa patentowe Welch Allyn Inc. stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy znk. Rozwiązania przyjęte w urządzeniach oferowanych przez Cezal i Pro Medical naruszają uprawnienia Welch Allyn wynikające z praw patentowych. Mając wiadomości o dokonanych przez Cezal i Pro Medical naruszeniach prawa patentowego, podjęte zostaną w najbliższej przyszłości czynności prawne mające na celu ochronę praw patentowych Welch Allyn Inc. i zaniechanie dokonywania naruszeń tych praw przez osoby trzecie na terenie Polski. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy znk czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Sprzeczne z prawem i dobrymi obyczajami jest z pewnością oferowanie przez Cezal i Pro Medical wyrobów medycznych naruszających prawa patentowe Welch Allyn Inc. i jednocześnie zagraża to interesowi Odwołującej, a przede wszystkim Welch Allyn Inc. Działanie Cezal i Pro Medical jest także sprzeczne z przepisami ustawy Pwp, co uzasadnia odrzucenie tych ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp. Niemniej jednak, czynność złożenia oferty przez Cezal i Pro Medical, która narusza prawa patentowe Welch Allyn Inc. jest sprzeczna z ustawą i zasadami współżycia społecznego i w związku z tym winna zostać uznana za nieważną na podstawie art. 58 § 1 i 2 k.c. W związku z powyższym oferta Cezal i Pro Medical winny być odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, 3 i 8 Pzp.

Zarzut nr 3 Rażąco niskiej ceny. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty zawierającej cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie zaś z art. 90 ust. 1 Pzp, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia to taka, która jest nieprawdopodobnie niska oraz nie zapewnia należytego wykonania zamówienia - w przypadku dostaw, nie zapewnia dostawy urządzeń o należytej jakości. Zamawiający ustalił wartość szacunkową zamówienia i przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w postępowaniu kwotę 1.418.580,00 zł. Odwołująca złożyła ofertę w postępowaniu na cenę 1.339.723,14 zł. Pro Medical złożył ofertę w postępowaniu

na cenę 460.080,00 zł. Cezal złożył ofertę w postępowaniu na cenę 202.980,39 zł. Ceny zaproponowane przez Cezal i Pro Medical stanowią odpowiednio około 15% - Cezal i 33% - Pro Medical, ustalonej przez Zamawiającego z należytą starannością wartości szacunkowej i kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia i ceny Odwołującej. Jak wykaże Odwołująca na rozprawie przed KIO, ceny oferowane na rynku za Kardiomonitor będące przedmiotem Zamówienia odpowiadają wartości szacunkowej ustalonej przez Zamawiającego oraz cenie zaoferowanej przez Odwołującą. Oznacza to, że ceny zaoferowane przez Cezal i Pro Medical są z pewnością rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, co z kolei zobowiązuje Zamawiającego do zwrócenia się do tych wykonawców z żądaniem przedstawienia wyjaśnień dotyczących elementów ceny, które mogły mieć wpływ na to, że są one rażąco niskie. W przypadku potwierdzenia faktu, iż zaoferowana cena nie zapewnia należytego wykonania zamówienia tj. dostawy urządzeń o należytej jakości, Zamawiający będzie zobowiązany do odrzucenia oferty Cezal i Pro Medical na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp. W niniejszym Postępowaniu Zamawiający zaniechał tej czynności pomimo istnienia przesłanek zobowiązujących go do zwrócenia się do Cezal i Pro Medical o wyjaśnienie okoliczności zaproponowania przez nich rażąco niskich cen, a więc naruszył tym samym art. 90 ust. 1 Pzp co samo w sobie uzasadnia uwzględnienie niniejszego odwołania.

Zamawiający w dniu 26.08.2013 r. wezwał (faxem) w trybie art. 185 ust.1 Pzp uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne przystąpienia nie miały miejsca.

W dniu 04.09.2013 r. (faxem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości. Stwierdził, że w wyniku ponownej analizy w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu w odniesieniu do oferty Cezal stwierdzono m.in.: Zamawiający wymagał zaoferowania kardiomonitora do pracy w warunkach polowych, co zostało wyszczególnione w wymaganiach środowiskowych WTT w pkt VIII ppkt 1-6. W oryginalnej instrukcji obsługi monitora C60 do której dotarł Zamawiający, w rozdziale 1.1 Informacje Ogólne, znajduje się zapis: *"The portable multi parameter monitor is of rich functions, applicable for *BEDSIDE MONITORING* on adults, infants and newborns"*. Przeznaczenie oferowanego monitora C60 jest zatem w sposób oczywisty dedykowane do monitorowania przyłóżkowego w warunkach szpitalnych, a nie w warunkach polowych i transportowych, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Ponadto zgodnie z informacjami z rozdziału 1 instrukcji obsługi monitora C60. urządzenie to nie może pracować w bliskości gazów anestetycznych, co wyklucza użycie go w warunkach polowych punktów opatrunkowych i szpitali polowych. Monitor nie może także pracować w bliskości telefonów

komórkowych które zakłócają jego pracę, co w warunkach operowania Sił Zbrojnych uniemożliwia jakiegokolwiek wykorzystanie tego urządzenia, biorąc pod uwagę stosowane systemy komunikacji i łączności w pojazdach ewakuacji medycznej oraz szpitalach polowych, Zastrzeżenia te potwierdzają ponad wszelką wątpliwość iż jest to urządzenie dedykowane do warunków szpitalnych poza obszarem zastosowań wojskowych. Zamawiający mając na uwadze zróżnicowane środki transportu i ewakuacji jakimi dysponują Siły Zbrojne RP, oraz mając na uwadze bezpieczeństwo poszkodowanego oraz samego środka ewakuacji, wymagał zaoferowania urządzenia posiadającego atestowany system zasilania w zakresie 12-28V przystosowanego do użytku w środkach transportu lotniczego i samochodowego. Zwłaszcza mając na uwadze bezpieczeństwo ewakuacji drogą lotniczą, wymagane zasilanie 12-28V musi mieć dopuszczenie do pracy w warunkach lotniczych, ze względu na bezpieczeństwo lotu, wydane zgodnie z przepisami przez niezależny i notyfikowany ośrodek badawczy. Oferent przedstawił jedynie oświadczenie producenta w tym zakresie, co nie tylko leży w sprzeczności z informacjami zawartymi w instrukcji obsługi kardiomonitora C60 w rozdziale 1.1 "*Voliagc: a.c 100V-250V 50Hz/60Hz, FUSE T1,6A*", oraz w rozdziale 1.4 w opisie panelu tylnego, gdzie jest widoczne i opisane tylko jedno wejście zasilania zewnętrznego AC (230V), ale także nie stanowi dostatecznego potwierdzenia jednostki notyfikującej o dopuszczeniu deklarowanego zasilania do użytku w środkach transportu lotniczego. W celu literalnego spełnienia wymogów dotyczących zasilania wykonawca zaoferował dodatkowy zewnętrzny konwerter/ przetwornicę 12-28 VDC7 230 VA i nie potwierdził wymaganego w WTT dopuszczenia tego konwertera do pracy w środkach transportu lotniczego i samochodowego. Konwertery prądu stałego na prąd zmienny z zasady wprowadzają znaczące zakłócenia radioelektryczne i z tego powodu nie mogą być stosowane w wojskowych środkach transportu i ewakuacji. Tym samym oferowany produkt nie spełnia jednego z podstawowych parametrów WTT, istotnie wpływającego na bezpieczeństwa ewakuacji rannych, Zamawiający wymagał zaoferowania urządzenia o odporności na uderzenia i upadki min. 50g, co wynika z przeznaczenia tego urządzenia do pracy w warunkach polowych oraz podczas transportu i ewakuacji w trudnych warunkach zewnętrznych. Odporność kardiomonitora na uderzenia i upadki oraz procedury testowania sprzętu w tym zakresie określa norma PN-EN 60068-2-27, której spełnienie jest badane przez niezależne instytucje certyfikujące i potwierdzone stosownym protokołem, Oferent nie przedstawił żadnego dokumentu czy protokołu, wydanego przez niezależny i notyfikowany ośrodek badawczy, potwierdzającego pozytywny rezultat testów oferowanego kardiomonitora. Deklaracja producenta nie jest w żadnym wypadku wystarczającym potwierdzeniem, zwłaszcza iż ani w instrukcji obsługi ani w folderach technicznych producent nigdzie nie zawiera informacji ani o przeprowadzonych testach/badaniach, ani nie podał żadnej wartości odporności na upadki. Zamawiający wymagał, aby pomiar ciśnienia NIBP

posiadał technologiczną funkcję synchronizacji sygnałem z kabla EKG (co w praktyce oznacza synchronizację załamkiem R elektrokardiogramu) w celu eliminacji błędów pomiarowych wynikających z ruchu pacjenta oraz drgań przenoszonych przez środki transportu i ewakuacji. W praktyce synchronizacja pomiaru polega na detekcji oscylacji krwi tętnicznej w okienku czasowym generowanym przez załamek R elektrokardiogramu (synchronizacja załamkiem R z kabla EKG) i czyni monitorowanie ciśnienia odpornym na w/w zakłócenia. W instrukcji obsługi monitora C60 w rozdziale 12, znajduje się informacja w paragrafie *"Measurment restrictions"*: *"Patient movement. In case a patient is moving, shaking or coiwulsing, measurment will be unreliable or *EVEN IMPOSSIBLE*..."*. Z powyższego zapisu wynika niezbicie, iż system NIBP zastosowany w tym aparacie będzie bezużyteczny w trakcie transportu i ewakuacji rannych w pola walki, co jest podstawową funkcją użyteczności oczekiwanego urządzenia. Ponadto oferent nie przedstawił w załączonych do oferty materiałach technicznych, poza deklaratywnym potwierdzeniem spełnienia wymogu, żadnych informacji i opisów dotyczących zasady działania wykorzystywanej w kardiomonitorze C60 technologii synchronizacji pomiarów NIBP z sygnałem EKG. Zamawiający wymagał, aby pomiar SpO₂ posiadał technologiczną funkcję synchronizacji z załamkiem R w celu eliminacji błędów pomiarowych wynikających z ruchu pacjenta, drgań przenoszonych przez środki transportu i ewakuacji. W instrukcji obsługi monitora C60 w rozdziale 11 w paragrafie 11.4 znajduje się zapis: *"Measurment restrictions"*: *'Trequent movement by patient'*. Oznacza to, że monitor C60 nie posiada funkcji eliminującej artefakty powodowane ruchem pacjenta, a zatem nie może być stosowany w środkach ewakuacji i transportu w warunkach pola walki, co było podstawową funkcjonalnością wymaganą przez Zamawiającego. Pozostałe parametry graniczne wymagane przez Zamawiającego, takie jak możliwość zamiany pary odprowadzeń do pomiaru respiracji bez przepinania elektrod, wilgotność pracy, temperatura pracy, w informacji zawartej w oryginalnej instrukcji obsługi są niezgodne z wymaganiami WTT. Według pozyskanej z rynku wiedzy, oraz na podstawie własnych, wieloletnich doświadczeń wynikających z prowadzonych postępowań na dostawy kardiomonitorów o tożsamy parametrach z obecnie wyszczególnionymi w WTT, Zamawiający przeznaczył kwotę na 1 kardiomonitor w wysokości 18.500.00 PLN, co stanowi przybliżoną wartość średnią z ofert rynkowych. Cena jaką proponuje Oferent, czyli 2,858,88 PLN brutto za kardiomonitor, stanowi rażąco niską cenę, zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp. Twierdzenie, iż nie wszystkie parametry sprzętu muszą się znajdować w materiałach informacyjnych jest przez Zamawiającego akceptowalne, nie mniej wszystkie parametry techniczne MUSZĄ zostać przedstawione i opisane w instrukcji obsługi urządzenia medycznego zgodnie z dyrektywą 93/42/EEC. Deklaratywne potwierdzanie wymagań WTT, które nie znajduje swojego potwierdzenia w żadnych przedstawionych oraz dostępnych dokumentach dotyczących

oferowanego urządzenia, nie stanowi wystarczającego potwierdzenia zgodności oferowanego sprzętu z WTT. Deklarowana zmiana większości parametrów urządzenia oznacza, iż oferowany sprzęt jest w istocie zupełnie nowym, ulepszonym/zmienionym modelem urządzenia bazowego, które na chwilę składania ofert nie występuje w bieżącej produkcji i jest jedynie projekcją ewentualnych, deklarowanych zamiarów wyprodukowania urządzenia, które ma spełnić wymagania Zamawiającego. Sytuacja taka stoi w sprzeczności z wymogiem Zamawiającego, aby oferowany sprzęt pochodził z produkcji seryjnej (Pkt 12 ppkt. 1 WTT). Mając na uwadze powyższe rozbieżności. Zamawiający uznaje zgłoszone w odwołaniu zarzuty w stosunku do ww. oferty.

W zakresie oferty Pro Medical analiza przywołanych w odwołaniu zarzutów prowadzi do następujących wniosków: Zamawiający mając na uwadze zróżnicowane środki transportu i ewakuacji jakimi dysponują Siły Zbrojne RP, oraz mając na uwadze bezpieczeństwo poszkodowanego oraz samego środka ewakuacji, wymagał zaoferowania urządzenia posiadającego atestowany system zasilania w zakresie 12-28V przystosowanego do użytku w środkach transportu lotniczego i samochodowego. Zwłaszcza mając na uwadze bezpieczeństwo ewakuacji drogą lotniczą, wymagane zasilanie 12-28V musi mieć dopuszczenie do pracy w warunkach lotniczych, 20 względu na bezpieczeństwo lotu, wydane zgodnie z przepisami przez niezależny i notyfikowany ośrodek badawczy. W materiale informacyjny, Oferent przedstawił informację, iż monitor G3H może być zasilany z prądu zmiennego w zakresie 90-230 VAC. Oświadczenie producenta nie stanowi dostatecznego potwierdzenia o posiadaniu działającego systemu zasilania 12-28 VDC, który ze względu na bezpieczeństwo transportu i ewakuacji drogą lotniczą, powinien posiadać certyfikat / atest niezależnej jednostki notyfikującej. Tym samym oferowany produkt nie spełnia jednego z podstawowych parametrów WTT, istotnie wpływającego na bezpieczeństwo ewakuacji rannych. Zamawiający wymagał, aby oferowany kardiomonitor posiadał wzmocnienie sygnału 0,2; 0,5; 1,0; 2,0; 4,0 cm/mV, podczas gdy zgodnie z firmowym materiałem informacyjnym oraz powszechnie dostępnymi informacjami, aparat ten posiada wzmocnienie sygnału od 0,25 em/mV. Zamawiający nie zgadza się z argumentacją Oferenta, iż wzmocnienie 0,2 cm/mV należy traktować równoważnie ze wzmocnieniem 0,25 cm/mV, a deklarowana przez producenta gotowość do stworzenia nowej wersji monitora który będzie uwzględniał powyższy wymóg, stoi w sprzeczności z wymogiem zaoferowania urządzenia produkowanego seryjnie w chwili składania oferty. Zamawiający wymagał, aby oferowany kardiomonitor posiadał funkcję synchronizacji pomiaru NIBP oraz SpO2 z zapisem EKG i załamkiem R, w celu uniknięcia artefaktów ruchowych. Oferent potwierdza, na podstawie deklaracji producenta, iż takie funkcje monitor G3H może posiadać jako funkcje dodatkowe, jednakże w żadnych ogólnodostępnych materiałach informacyjnych Producent takich informacji nie podaje. Zamawiający uznaje zatem, że wspomniane funkcje

stanowią deklaratywne rozwiązanie, które może zostać wdrożone do produkcji dopiero na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia, co stoi w sprzeczności z wymogiem oferowania urządzeń z bieżącej produkcji w chwili składania oferty. Oferowany monitor nie spełnia także na dzień składania oferty wymogu dot. zakresu pomiaru respiracji (2-150), możliwość zmiany pary odprowadzeń do pomiaru respiracji bez przepinania elektrod EKG - co najmniej 2 ustawienia, zakres pomiaru temperatury, wilgotność pracy. Zamawiający wymagał zaoferowania urządzenia o odporności na uderzenia i upadki min. 50g, co wynika z przeznaczenia tego urządzenia do pracy w warunkach polowych oraz podczas transportu i ewakuacji w trudnych warunkach zewnętrznych. Odporność kardiomomiora na uderzenia i upadki oraz procedury testowania sprzętu w tym zakresie określa norma PN-EN 60068-2-27, której spełnienie jest badane przez niezależne instytucje certyfikujące i potwierdzone stosownym protokołem. Oferent nie przedstawił żadnego dokumentu czy protokołu, wydanego przez niezależny i notyfikowany ośrodek badawczy, potwierdzającego pozytywny rezultat testów oferowanego kardiomonitora. Deklaracja producenta nie jest w żadnym wypadku wystarczającym potwierdzeniem, zwłaszcza iż ani w instrukcji obsługi ani w folderach technicznych producent nigdzie nie zawarł informacji ani o przeprowadzonych testach/badaniach, ani nie podał żadnej wartości odporności na upadki. Zgodnie z przedstawionymi informacjami, Oferent proponuje urządzenie które w swojej aktualnej, certyfikowanej i opisanej w materiałach informacyjnych wersji, jest w wielu punktach niezgodne z wymaganiami WIT. Deklarowane spełnienie wymagań oznacza wdrożenie zupełnie nowego produktu, nie będącego urządzeniem seryjnym. Ponadto Oferent nie udokumentował w sposób wymagany przepisami, systemu zasilania 12-28V certyfikowanego przez niezależną jednostkę notyfikowaną, do użytku na pokładzie statków powietrznych. Mając na uwadze powyższe rozbieżności. Zamawiający uznaje zgłoszone w odwołaniu zarzuty w stosunku do ww. oferty.

Uwzględniając powyższe, Izba uznała, że istniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp - należało umorzyć. Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu zgodnie z żądaniem Odwołującego, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 2061/13 na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu

pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. z 2010 Nr 48, poz. 280 i Dz. U. z 2013 r. poz. 232) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....