

Sygn. akt: KIO 1306/21

POSTANOWIENIE
z dnia 18 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu dnia 18 czerwca 2021 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2021 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Optimus sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Zespół Szkół Plastycznych w Dąbrowie Górniczej**

przy udziale:

wykonawcy **Tronus Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego oraz

wykonawcy **EMATECH TRADE sp. z o.o. w Mysłowicach** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo Optimus sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu 6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1306/21

Uzasadnienie

Zamawiający: Zespół Szkół Plastycznych w Dąbrowie Górniczej ul. Kosmonautów 8, 41-303 Dąbrowa Górnicza w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia nie przekraczającej progów unijnych pn. „Prawdziwi zawodowcy w Zespole Szkół Plastycznych w Dąbrowie Górniczej”-zakup i dostawa sprzętu ICT oraz mebli, nr referencyjny I-ZP.271.3.2021 ("Postępowanie"), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 marca 2021 r. pod nr 2021/BZP 00021909/01.

Odwołujący: Przedsiębiorstwo Optimus sp. z o.o. w Sieradzu wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący podnosi niezgodność z ustawą czynności Zamawiającego polegającej na:

- 1) dokonaniu wyboru oferty złożonej przez Ematech Trade sp. z o.o., Mysłowice w zakresie części I zamówienia,
- 2) odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zakresie części I zamówienia,
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty Ematech w zakresie części I.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że powyższe czynności zostały dokonane z naruszeniem:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 Pzp przez jego błędne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie cz. I zamówienia, w sytuacji gdy treść oferty jest zgodna z warunkami zamówienia,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 16 Pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Ematech w zakresie cz. I zamówienia, w sytuacji gdy treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 3) art. 239 ust. 1 i ust. 2 Pzp przez wybór oferty Ematech w zakresie cz. I zamówienia, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący wniósł o o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Ematech w zakresie części I zamówienia, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części I zamówienia i powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części I zamówienia.

Odwołujący dnia 17 czerwca 2021 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że zwraca się 90% wpisu odwołującemu w przypadku cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy.

Przewodniczący: