

Sygn. akt: KIO 96/21

WYROK

z dnia 15 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Konik

Protokolant: Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 stycznia 2021 r. przez wykonawców B. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B. B. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, J. Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J. Ł. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, M. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. K. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, G. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą G. M. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, Jarosława Repetnika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J. R. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, S. Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S. Ł. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, będącymi wspólnikami spółki cywilnej GEOMATYKA – KRAKÓW S.C., w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Leszno,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 2 w zw. z ust. 3 ustawy Pzp przez jedynie pozorne dopuszczenie możliwości zaoferowania

rozwiązania równoważnego w zakresie w jakim odnosi się do Załącznika 2a, Rozdział 4 pkt 2.14-2.16, pkt 2.20, 2.57.2, pkt 8 w Dodatku nr 5 „Warunki świadczenia usług gwarancyjnych”, podrozdział 5.5.1 „Usuwanie błędów oprogramowania” w Załączniku 2a do SIWZ oraz zarzutu naruszenia art. 29 ust. 3 w zw. z art. 2 pkt 5 i art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust 1 ustawy Pzp, wobec ich wycofania.

3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego B. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B. B. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, J. Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J. Ł. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, M. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. K. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, G. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą G. M. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, J. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J. R. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, S. Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S. Ł. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, będącymi wspólnikami spółki cywilnej GEOMATYKA – KRAKÓW S.C.:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

2.2. Zasądza od odwołującego B. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B. B. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, J. Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J. Ł. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, M. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. K. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, G. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą G. M. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, J. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J. R. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, S. Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S. Ł. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, będącymi wspólnikami spółki cywilnej GEOMATYKA – KRAKÓW S.C., na rzecz zamawiającego Miasta Leszno kwotę **785 zł 42 gr** (słownie: siedemset osiemdziesiąt pięć złotych czterdzieści dwa groszy) tytułem zwrotu kosztów dojazdu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019), na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający, Miasto Leszno, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa Systemu PZGiK o nowe usługi, Modernizacja sieci uzbrojenia terenu (GESUT), Opracowanie danych fotogrametrycznych oraz modelu 3D miasta” znak: IN.271.27.2020.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 grudnia 2020 r. pod nr 2020/S 252-636422.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.).

W dniu 7 stycznia 2021 r. wykonawcy B. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B. B. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, J. Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J. Ł. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, M. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M. K. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, G. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą G. M. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, J. R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J. R. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, S. Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S. Ł. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, będący wspólnikami spółki cywilnej GEOMATYKA – KRAKÓW S.C. (dalej Odwołujący) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, polegającej na sformułowaniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) w zakresie części 1 zamówienia, z naruszeniem przepisów prawa, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 29 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez nałożenie na wykonawców nadmiernych wymagań, nieadekwatnych do potrzeb Zamawiającego, a także oderwanych od realiów rynkowych oraz przepisów prawa, powodujących wręcz niemożliwość świadczenia, w tym w szczególności określenie wskazanych w uzasadnieniu odwołania warunków zamówienia w taki sposób, iż dostęp do zamówienia dla wykonawców - innych niż dostawca obecnego Systemu GEO-INFO 7 - jest wyłączony lub przynajmniej rażąco ograniczony, w tym ograniczone są możliwości realnej konkurencji w stosunku do tego dostawcy;

- 2) art. 29 ust. 2 w zw. z ust. 3 Pzp poprzez jedynie pozorne dopuszczenie możliwości zaoferowania rozwiązania równoważnego, wskutek żądania zaoferowania w ramach rozwiązania równoważnego wymienionych w uzasadnieniu odwołania wymagań funkcjonalnych oderwanych od obiektywnych potrzeb Zamawiającego, a w konsekwencji opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający konkurencję i bezzasadnie uniemożliwiający zaoferowanie innego rozwiązania niż podstawowe (dostarczane przez Systherm);
- 3) art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez wskazanie w SIWZ, wbrew przepisom, iż oświadczenia i dokumenty składane w celu potwierdzenia przez oferowane dostawy i usługi wymagań określonych przez zamawiającego nie podlegają uzupełnieniu;
- 4) art. 29 ust. 3 w zw. z art. 2 pkt 5 i art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez premiowanie w ramach kryteriów oceny ofert skrócenia terminu wykonania zamówienia, co w sposób oczywisty premiuje jedynego wykonawcę, który jest w stanie zaoferować rozwiązanie podstawowe, a w rezultacie może prowadzić do wyboru oferty, która nie jest w rzeczywistości najkorzystniejsza ekonomicznie z pokrzywdzeniem wykonawców oferujących rozwiązania równoważne;

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienia odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania;
- 3) nakazanie Zamawiającemu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania;
- 4) nakazanie Zamawiającemu zmiany terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian z zachowaniem terminu określonego w art. 38 ust 6 oraz art. 2a ust 2 pkt 1 w zw. z art. 38 ust. 4a ustawy Pzp.
- 5) obciążenie Zamawiającego w całości kosztami postępowania odwoławczego, tj. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów wpisu od odwołania w wysokości 15 000,00 zł wraz z uzasadnionymi kosztami postępowania, w tym kosztami dojazdu na rozprawę i wynagrodzeniem pełnomocnika w wysokości określonej na podstawie wykazu i rachunków przedłożonych do akt sprawy na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że jest legitymowany do wniesienia odwołania, stosownie do wymagań określonych w art. 505 ust. 1 nowego Pzp, jako wykonawca zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i uzyskaniem tego zamówienia. Odwołujący wyjaśnił, że w wyniku naruszenia przez

Zamawiającego ww. przepisów interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. Odwołujący jako wykonawca zainteresowany pozyskaniem przedmiotowego zamówienia, wobec sposobu określenia wymagań w SIWZ nie jest w stanie złożyć oferty zgodnej z SIWZ (a przynajmniej jest to bardzo utrudnione) i w sposób realny konkurencyjnej wobec wykonawcy będącego dostawcą obecnie użytkowanego przez Zamawiającego Systemu GEO-INFO 7. Ponadto na podstawie treści SIWZ wykonawca pozostaje w niepewności co do sposobu oceny ofert zawierających rozwiązania równoważne oraz sposobu realizacji zamówienia, co w rezultacie stwarza ryzyko uznaniowej decyzji zamawiającego w zakresie oceny ofert, a także prowadzi do złożenia przez wykonawców nieporównywalnych ofert.

Uzasadnienie zarzutów odwołania było następujące.

Zarzut 1.

Odwołujący wyjaśnił, że przedmiotem zamówienia objętym Częścią 1 jest dostawa 3 nowych e-usług, tj. wdrożenie odpowiedniego oprogramowania. Z uwagi na fakt, iż mają one współpracować z systemem PZGiK działającym już u Zamawiającego (System GEO-INFO 7) oczywistym jest wymóg zintegrowania nowych usług z tym systemem.

Zdaniem Odwołującego integracja nowych usług z tym Systemem nie będzie możliwa bez udostępnienia odpowiedniego dostępu do rozwiązań komunikacyjnych, które mogą być opracowane i udostępnione wyłącznie przez dostawcę oprogramowania składającego się na System GEO-INFO 7, co Zamawiający potwierdził w OPZ. Jest w ocenie Odwołującego oczywiste, iż dostawcy systemów jako podmioty konkurencyjne dla innych wykonawców nie są zainteresowani udostępnianiem rozwiązań, umożliwiających integrację nowych aplikacji innych dostawców z dotychczasowymi.

Odwołujący wskazał, że w przedmiotowym Postępowaniu Zamawiający nie zapewnił dostępu do Systemu GEO- INFO 7 w zakresie umożliwiającym integrację nowych e-usług z tym systemem, a wręcz zastrzegł, że „nie posiada dokumentacji technicznej użytkowanych Systemów oraz nie posiada wiedzy nt dostępnych w tych systemach rozwiązań w zakresie integracji i wymiany danych”, zaś „wybór i zastosowanie w tym zakresie rozwiązania dot. integracji i wymiany danych w celu prawidłowej i terminowej realizacji zamówienia jest wyłącznie po stronie zobowiązań Wykonawcy, który jako profesjonalny podmiot gospodarczy powinien dokonać oszacowania kosztów tego rodzaju zadania, w kalkulując to w koszt składanej Ofert (por. Dodatek nr 3 do Załącznika nr 2a do SIWZ). Pomimo zatem, iż Zamawiający pozornie dopuścił zarówno opcję wymiany danych bazującą na rozwiązaniach własnych wykonawcy, jak i na mechanizmach dostępnych u aktualnego dostawcy Systemu firmy Systherm sp. z o.o., to w rzeczywistości żadna z tych opcji nie jest dostępna dla wykonawcy innego niż Systherm sp. z o.o.

W ocenie Odwołującego jedynym sposobem zapewnienia jakiegokolwiek konkurencji w Postępowaniu oraz dopuszczenia innych niż Systherm wykonawców do udziału w nim, jest realne umożliwienie złożenia oferty zawierającej rozwiązanie równoważne w stosunku do Systemu GEO-INFO 7. W celu zachowania uczciwej konkurencji w Postępowaniu i zapewnienia równego dostępu do zamówienia wszystkim wykonawcom zainteresowanym uzyskaniem zamówienia, Zamawiający powinien po pierwszej określić kryteria równoważności w taki sposób, aby możliwe było zaspokojenie jego obiektywnie uzasadnionych potrzeb poprzez dostawę także innego oprogramowania niż obecnie posiadane, a ponadto zapewnić wykonawcom realne możliwości konkurowania z Systherm, który z samego faktu, iż posiada wdrożone u Zamawiającego rozwiązania może ograniczyć się jedynie do dostawy 3 nowych usług. Z całą pewnością określenie bardzo krótkiego terminu wdrożenia nowego systemu przy nałożeniu dodatkowych - w stosunku do dostawcy obecnego Systemu - obowiązków, a także określenie jako kryterium oceny ofert o wartości 30% możliwości zaoferowania dodatkowego skrócenia tego terminu wprost stawia Systherm w uprzywilejowanej pozycji do pozostałych wykonawców i uniemożliwia realne konkurowanie o uzyskanie zamówienia.

Zarzut 2

Odwołujący wskazał, że w miejsce obowiązku integracji nowych usług ze środowiskiem Systemu PZGiK, Zamawiający dopuścił możliwość zaoferowania rozwiązania równoważnego. W ocenie odwołującego jest to tylko uprawnienie pozorne, gdyż w rzeczywistości po pierwsze wymagania funkcjonalne jakie musi spełnić rozwiązanie równoważne są zestawione w taki sposób, że i tak spełnia je wyłącznie System GEO-INFO 7 obecnie użytkowany przez Zamawiającego, a po drugie zakres wymagań i związanych z wdrożeniem rozwiązania równoważnego dodatkowych obowiązków i ryzyk powoduje, iż trudno mówić o jakiegokolwiek równoważności takiego rozwiązania do rozwiązania wymaganego jako podstawowe. Nakład pracy, czasu, a także kosztów związanych z realizacją rozwiązania równoważnego powoduje, iż zdaniem Odwołującego brak jest jakiegokolwiek możliwości rzeczywistego konkurowania z Systherm, który jako jedyny - z przyczyn wskazanych powyżej - może zaoferować rozwiązanie podstawowe.

Odwołujący wskazał, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części 1 został zawarty w Załączniku nr 2a do SIWZ. W Dodatku nr 6 wskazano: „Zakres funkcji rozwiązania równoważnego w ramach Oferty równoważnej określono w Rozdziale 5 niniejszego dokumentu.”, przy czym w rzeczywistości to Rozdział 4 zawiera „Wymagania funkcjonalne wobec rozwiązania równoważnego (oferta równoważna)”. Zgodnie z tymi wymaganiami „Wykonawca dostarczający rozwiązanie równoważne odpowiednio zastępujące Aplikacje aktualnie eksploatowane przez Zamawiającego, powinien zapewnić w

ramach tak całościowego Rozwiązania spełnienie następujących wymagań, co najmniej w zakresie wskazanym poniżej dla kluczowych funkcji użytkowanego Systemu GEO- INFO 7."

Odwołujący wskazał, że wymagania te są wymienione w podrozdziale 4.1. w pkt 2. Wymagań funkcjonalnych dla systemu dostarczanego przez wykonawcę jako rozwiązanie równoważne jest około 120, przy czym - wbrew zapisowi na wstępie Rozdziału 4, nie są to kluczowe funkcje użytkowanego Systemu GEO-INFO 7, ale kompletna specyfikacja funkcjonalna tego Systemu obejmująca wszystkie jego posiadane funkcjonalności, włączając w to także te, które nie są obiektywnie potrzebne Zamawiającemu z uwagi albo na zmianę przepisów prawa w stosunku do okresu, gdy System GEO-INFO 7 był wdrażany u Zamawiającego, albo na fakt, iż od początku funkcjonalności te znajdowały się w Systemie tylko dlatego, iż nie jest on dedykowany tylko dla tego zamawiającego, ale dla różnych zamawiających o zróżnicowane specyfikacje.

Odwołujący zwrócił ponadto uwagę na zapis zawarty w pkt 2.8, zgodnie z którym oferowany równoważny „System do prowadzenia zasobu numerycznego dla rejestrów EGIB, BDOTSOO, GESUT, PRPOG i BDSOG w dniu złożenia oferty dostępny na „szerokim rynku” tzn. może być zakupiony przez dowolnych użytkowników w tym podmioty administracji rządowej i samorządowej oraz dowolne jednostki wykonawstwa geodezyjnego (nie może być w fazie testowo-wdrożeniowej. Wymóg ten jednoznacznie oznacza, że wymagane jest zaoferowanie gotowego rozwiązania, które jest dostępne w sprzedaży i wykorzystywane w praktyce (oprogramowanie gotowe, nie przygotowane na zamówienie), zarówno w zakresie funkcjonalności ODGiK Zamawiającego, jak i wykonawców prac geodezyjnych. Wymóg ten uniemożliwia zatem zaoferowanie rozwiązania równoważnego spełniającego wszystkie postawione wymagania funkcjonalne przygotowanego indywidualnie, w ramach tego zamówienia dla Zamawiającego. Zestawienie wymogu zaoferowania gotowego rozwiązania z wymaganiami funkcjonalnymi opisanymi w SIWZ powoduje zdaniem Odwołującego, iż jedynym rozwiązaniem jakie spełnia wymagania SIWZ jest oprogramowanie dostarczane Systherm tj. System GEO-INFO 7. W rzeczywistości zdaniem Odwołującego nie ma możliwości zaoferowania żadnego rozwiązania równoważnego, gdyż takie nie istnieje na rynku, Zamawiający nie dopuszcza natomiast zaoferowania systemu o wskazanych cechach, ale opartego na oprogramowaniu dedykowanym Zamawiającemu.

Odwołujący wskazał, że zdaje sobie sprawę, iż zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób, który ogranicza krąg wykonawców, jednakże ograniczenia te muszą być uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i być adekwatne do celu jaki zamierza osiągnąć udzielając zamówienie. Tymczasem w przedmiotowym Postępowaniu, ograniczenie (a wręcz wyłączenie) możliwości złożenia oferty przez wykonawców innych niż Systherm wynika z postawienia przez Zamawiającego wymagań funkcjonalnych nie opartych o żadne obiektywne potrzeby {w szczególności nie są oparte o

powszechnie obowiązujące przepisy prawa regulujące zasady prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego), a odzwierciedlających specyficzne, charakterystyczne tylko dla jednego dostawcy technologie. Sam wymóg zaoferowania rozwiązania gotowego, dostępnego w sprzedaży, powoduje ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców do mniej niż 10 podmiotów oferujących na tynku tego typu oprogramowanie. Jednakże, jak wskazał Odwołujący, żadne z tych rozwiązań, poza dostarczanym przez Systherm, nie spełnia łącznie wszystkich wymagań funkcjonalnych wskazanych w SIWZ jako równoważne w przypadku wymiany systemu dziedzinowego pzgik. Zamawiający w części SIWZ opisującej wymagania równoważności ujął szereg funkcjonalności, które nie mają dla niego żadnego znaczenia bądź mają znaczenie jedynie marginalne, a są związane ze specyficznymi rozwiązaniami technologicznymi producenta Systemu GEO-INFO 7, który przecież miałby zostać zastąpiony za pomocą rozwiązania równoważnego.

Zdaniem Odwołującego taki sposób opisanie kryteriów równoważności powoduje, iż w rzeczywistości nie ma możliwości zaoferowania rozwiązania równoważnego.

Ad. Pkt 2.14-2.16 w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ

Przykładem takich nieadekwatnych wymagań, nie mających żadnego funkcjonalnego uzasadnienia, w wskazujących na technologię wyłącznie Systherm, są w ocenie Odwołującego następujące postanowienia, zgodnie z którymi system oferowany przez wykonawcę musi:

„2.14. Współpracować z bazą danych MS SQL Server w wersji 2010 i nowszej.

2.15. Współpracować z bazą danych Oracle w wersji 10 i nowszej.

2.16. Umożliwiać jednoczesną współpracę z bazami danych w środowiskach; Oracle w wersji 10 i nowszej i MS SQL Server w wersji 2010 i nowszej.

2.20. Umożliwiać prowadzenie zasobu numerycznego całego miasta w jednej bazie danych (bez konieczności dzielenia na osobne bazy danych mniejszych jednostek - np. gmin).

2.21. Umożliwiać jednoczesną pracę z wieloma bazami danych, np. pracę na mapie (modyfikacja obiektów i wyświetlanie obiektów na mapie), do której dołączono obiekty z więcej niż jednej bazy danych."

Przy czym, jak wskazał Odwołujący, jednocześnie Zamawiający, racjonalnie i zgodnie z przepisami oraz stanem rzeczywistym wskazuje, że rozwiązanie równoważne musi:

„2.22. Integrować w jednej bazie danych następujące dane:

2.22.1. Dane opisowe i geometryczne rejestrów PRPOG i BDSOG.

2.22.2. Dane opisowe rejestrów EGiB i RCiWN.

2.22.3. Dane geometryczne rejestru EGiB.

2.22.4. Dane geometryczne i opisowe zasobu numerycznego rejestru BDOTSOO.

2.22.5. Dane geometryczne i opisowe zasobu numerycznego rejestru GESUT.

2.22.6. Dane opisowe modułu zarządzania ośrodkiem dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

2.22.7. Dane geometryczne opisowe rejestru ZUDP.

2.22.8. Oraz wszystkie niestandardowe obiekty istniejące w bazie danych dotychczasowego systemu. [...]"

Mając na uwadze, że Zamawiający w przytoczonym powyżej pkt. 2.22 wymaga, by rozwiązanie równoważne integrowało w jednej bazie zarówno wszystkie dane PZGiK, iak i inne dane obecnie eksploatowanego Systemu (co jest w pełni uzasadnione merytorycznie i odpowiada praktyce oraz stanowi faktycznemu zasobów Zamawiającego), nie ma w ocenie Odwołującego podstaw, by taki zintegrowany zbiór danych był obsługiwany zamiennie bądź jednocześnie przez dwa różne, wskazane przez znak handlowy, silniki bazodanowe (tj. Oracle w wersji 10 i nowszej i MS SQL Server w wersji 2010 i nowszej), na które to wymaganie wskazują pkt 2.14-2.16.

Odwołujący wskazał, że zamienna praca oprogramowania z wykorzystaniem różnych silników bazodanowych:

- zwiększa koszt rozwiązania o koszt licencji / utrzymania dodatkowego silnika bazodanowego (przy braku merytorycznego uzasadnienia),
- wymaga każdorazowo kosztownej i pracochłonnej migracji danych pomiędzy instancjami bazy danych przy zmianie silnika bazodanowego, niezależnie od rozwiązania aplikacyjnego systemu (przy braku merytorycznego uzasadnienia), czego Zamawiający jest świadomy, opisując wymagania dla migracji danych w przypadku wymiany systemu na równoważny.

Odwołujący wskazał nadto, że, abstrahując od braku merytorycznego uzasadnienia dla potrzeby obsługi Systemu jednocześnie (lub zamiennie) przez dwa silniki bazodanowe, nie jest technologicznie możliwa jednoczesna współpraca z różnymi silnikami bazy danych jednej i tej samej, zintegrowanej bazy danych, obsługiwanej przez jedno rozwiązanie aplikacyjne, szczególnie że Zamawiający wskazał także przestarzałe, niewspierane od ponad 10 lat przez producenta edycje silników bazodanowych. Oznacza to, że dany system wdrożony u Zamawiającego zawsze będzie obsługiwany tylko przez jeden silnik bazodanowy - w zależności od danego dostawcy, będzie to albo Oracle albo MS SQL. Zapewnienie w tej sytuacji możliwości zamiennej współpracy systemu z drugim silnikiem jest w takiej sytuacji zupełnie zbędne i nigdy nie będzie rzeczywiście wykorzystywane.

Zdaniem Odwołującego zarówno zamienna, jak i równoległa praca tej samej bazy danych z różnymi silnikami bazodanowymi nie generuje jakichkolwiek korzyści w zakresie efektywności/ergonomii pracy, kosztów eksploatacji lub bezpieczeństwa przetwarzania

danych, nie wiąże się ze spełnieniem wymagań prawnych bądź normatywnych innego rodzaju (np. normy branżowe).

Nie jest także, zdaniem Odwołującego, uzasadnione żądanie korzystania ze wskazanego znakiem handlowym konkretnego silnika danych, szczególnie mając na uwadze założoną przez Zamawiającego w przypadku rozwiązania równoważnego migrację danych, która jest implikowana zmianą silnika bazodanowego z obecnie eksploatowanego MS SQL na inny (np. Oracle).

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Odwołującego, wymóg zapewnienia współpracy aż z dwoma podanymi z nazwy handlowej silnikami baz danych, jest jedynie pochodną oparcia wymagań funkcjonalnych dla rozwiązania równoważnego na kompletnej specyfikacji funkcjonalnej Systemu GEO-INFO 7. Natomiast fakt współpracy Systemu GEO-INFO 7 z dwoma silnikami bazodanowymi jest jedną funkcjonalnością specyficzną wyłącznie dla oprogramowania Systherm sp. z o.o., której celem jest możliwość łatwiejszego dopasowania oferty do wymagań poszczególnych zamawiających. Oprogramowanie to rzeczywiście ma taką możliwość, jednakże jest to wyłącznie korzyścią dla dostawcy oprogramowania (Systherm), który może oferować to oprogramowanie zarówno zamawiającym korzystającym z Oracle, jak i MS SQL. Nigdy natomiast funkcjonalność ta nie jest wykorzystywana przez zamawiających w toku korzystania z danego systemu.

Odwołujący ponownie zwrócił uwagę na wynikający z pkt 2.8 wymóg zaoferowania gotowego systemu o wskazanych cechach, nie zaś oprogramowania dedykowanego Zamawiającemu (na co zresztą nie pozwalałby także bardzo krótki okres wdrożenia). W konsekwencji jedynym gotowym rozwiązaniem dostępnym na rynku posiadającym cechę współpracy z dwoma silnikami bazodanowymi i spełniającym przynajmniej w większości pozostałe wymagania Zamawiającego, jest jedynie oprogramowanie dystrybuowane przez Systherm Info sp. z o.o. W tej sytuacji zapisy pkt 2.14 - 2.16 w zw. z pkt 2.22 nie stanowią w żadnej mierze kluczowych wymagań funkcjonalnych, jako zupełnie niepotrzebne, a jedynie służą w rzeczywistości całkowitemu wyłączeniu (a przynajmniej rażącemu ograniczeniu) dostępu innych niż Systherm podmiotów do udziału w Postępowaniu, a zatem służą jedynie zachowaniu pozorów dopuszczenia wymagań równoważnych.

Odwołujący wskazał, że w związku z powyższym, w celu rzeczywistego dopuszczenia możliwości złożenia rozwiązania równoważnego Odwołujący wniósł o:

- usunięcie zapisów pkt 2.14 - 2.16 z Rozdziału 4 Załącznika 2a do SIWZ i zastąpienie ich zapisem o treści:

„2.14 Przetwarzać dane wskazane w pkt 2.21 za pomocą silnika bazodanowego Oracle, MS SQL lub równoważnego funkcjonalnie”;

Ad. pkt 2.21 w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ

Odwołujący wskazał, że z powyższych względów nieuzasadnione jest także wymaganie zawarte w pkt. 2.21., aby System zapewniał możliwość jednoczesnej pracy z wieloma bazami danych, np. pracę na mapie (modyfikacja obiektów i wyświetlanie obiektów na mapie), do której dołączono obiekty z więcej niż jednej bazy danych. Taki wymóg jest nieuzasadniony, gdyż zgodnie z pkt 2.22 wszystkie przetwarzane w systemie obiekty muszą znajdować się w jednej, zintegrowanej bazie danych.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o:

- usunięcie zapisu pkt 2.21 i zastąpienie zapisem o treści:

„2.21 Umożliwiać prezentację danych pochodzących z innych baz danych, obsługiwanych za pomocą silnika bazodanowego Oracle, MS SQL lub równoważnego funkcjonalnie, podczas pracy na bazie danych systemu źródłowego. Prezentacja danych z innych baz danych musi zapewniać ich widoczność na tle danych systemu źródłowego”.

- jako konsekwencja powyższej zmiany, Odwołujący wniósł także o zmianę brzmienia pkt 2.24 - 2.26 poprzez usunięcie zapisów oznaczonych przekreśleniem (2.24.4, 2.25.5, 2.26):

system musi:

2.24. Posiadać mechanizmy administracyjne zarządzania operatorami i bazami danych w zakresie:

2.24.1. Zakładania, usuwania operatorów, nadawania praw dostępu do baz danych.

2.24.2. Ustalania loginów i haseł oraz reguł ich budowy i czasu działania.

2.24.3. Zarządzania połączeniami do baz danych.

~~2.24.4. Osobnego ustawiania uprawnień do pracy w Systemie i do pracy z każdą bazą danych niezależnie.~~

2.25. Posiadać narzędzia administracyjne wspomagające zarządzanie użytkownikami oraz monitorowanie pracy w Systemie:

2.25.1. Rejestr zdarzeń.

2.25.2. Lista aktualnie załogowanych użytkowników.

2.25.3. Historia logowań.

2.25.4. Lista użytkowników.

~~2.25.5. Historia zmian atrybutów użytkowników~~

2.25.6. Historia uprawnień użytkowników.

2.25.7. Wydane z Systemu dane osobowe.

2.25.8. Wysyłanie komunikatów ekranowych i wiadomości email do użytkowników.

2.25.9. Informacje o zainstalowanych wersjach.

~~2.26. Posiadać mechanizmy przydzielania niezależnie w każdej bazie danych praw~~

~~dostępu dla operatorów do następujących elementów:~~

- ~~—— 2.26.1. Systematyki zasobu (np. gmina obręb, arkusz ewidencyjny).~~
- ~~—— 2.26.2. Klas i kodów obiektów (np. działka punkt graniczny działki).~~
- ~~—— 2.26.3. Atrybutów obiektów (np. nazwisko ulica, nr porządkowy).~~

Ad. Pkt 2.20 w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w pkt.2.20 wymaga, aby zasób numeryczny był prowadzony bez podziału na gminy. Tymczasem jest to funkcjonalność zupełnie oderwana od potrzeb Zamawiającego i nie ma związku z działalnością Zamawiającego. Zamawiający jest bowiem miastem na prawach powiatu, nie zaś powiatem ziemskim, nie ma więc w swoich granicach administracyjnych obszaru więcej niż jednej gminy. Ujęcie omawianego wymogu w SIWZ, pomimo, iż nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego dowodzi jedynie, że intencją takiego opisu równoważności nie jest obiektywna specyfikacja uzasadnionych wymagań Zamawiającego, ale ograniczenie konkurencyjności poprzez wskazywanie funkcjonalności oprogramowania właściwych dla konkretnego producenta.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o usunięcie zapisu pkt 2.20, jako całkowicie zbędnego z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego, a jednocześnie wyłączającego (a przynajmniej rażąco ograniczającego) konkurencję.

Ad. pkt 2.101 - 2.105, pkt 12 i 13 w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ

Odwołujący wskazał, że godnie z zapisami zawartymi w pkt 2.101 - 2.105, pkt 12 i 13 w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ dostarczany przez wykonawcę w ramach rozwiązania równoważnego System musi:

2.101. Posiadać niezależny zewnętrzny moduł do prowadzenia Ewidencji Miejscowości Ulic i Adresów działający w oknie przeglądarki internetowej (w architekturze trójwarstwowej) wyposażony w automatyczną wymianę danych z ODGiK przez Internet.

2.102. Posiadać funkcję umożliwiającą wykonanie importu oczekujących obiektów zasobu EMUiA.

2.103. Zawierać procedury naprawcze dla administratora, pozwalające na scalanie osób, miejscowości i ulic w słownikach systemu.

2.104. Pozwalać wprowadzać udział podmiotu w sposób znakowy tak, aby możliwy był zapis np. : „ 1/2 z 1/8” oraz automatycznie przelicza taki zapis na wartość liczbową w postaci ułamka.

2.105. Pozwalać administratorowi zablokować w słownikach pozycje (np. oznaczenia użytkowników, nazwy ulic, nazwy miejscowości), które mają charakter historyczny i muszą być widoczne w wersjach historycznych obiektów, ale jednocześnie nie mogą być przypisywane do nowo wprowadzanych obiektów. [...]

12. Import Punktów Adresowych / Ulic do bazy danych PZGiK musi odbywać się automatycznie z wykorzystaniem webserwisu natychmiast po każdorazowej aktualizacji danych lub wprowadzeniu nowego obiektu do zasobu EMUiA.

13. Operator zasobu PZGiK musi mieć możliwość decyzji, co do przyjęcia lub odrzucenia obiektów z zasobu EMUiA oczekujących w buforze. Wprowadzenie lub modyfikacja Punktu Adresowego i/lub Ulicy odbywać się musi zawsze w trybie Zmiany.”

Odwołujący wniósł o usunięcie ww. wymagań w brzmieniu wskazanym w pkt 2.101 - 2.105. 12 i 13 z opisu równoważności. W ocenie Odwołującego wymóg takich funkcjonalności nie wynika z uzasadnionych obiektywnych potrzeb Zamawiającego, ponieważ Zamawiający, który będąc miastem na prawach powiatu prowadzi samodzielnie Ewidencję miejscowości ulic i adresów (EMUiA) jako zadanie własne jednostki samorządu terytorialnego. Tymczasem opisane wymagania funkcjonalne znajdują zastosowanie wyłącznie wtedy, gdy EMUiA prowadzona jest łącznie nie tylko przez powiat, ale także dodatkowo przez gminy leżące w granicach danego powiatu, a zatem przez podmioty zewnętrzne w stosunku do zamawiającego. Takie rozwiązania zewnętrzne stosowane są w powiatach ziemskich, które, w przypadku odpowiednich możliwości posiadanych systemów PZGiK, udostępniają gminom leżącym w granicach powiatu możliwość prowadzenia EMUiA w oparciu o posiadany przez powiat system PZGiK, z wykorzystaniem zasobów informacyjnych i informatycznych powiatu. Daje to korzyści obu stronom, ponieważ zyskują bezpośredni dostęp do informacji, dla których w innym razie musiałyby składać / obsługiwać wnioski o udostępnienie w trybie art. 15 ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne oraz zarządzać przepływem danych, co generuje znaczną pracochłonność. Natomiast w przedmiotowym Postępowaniu nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, dla którego omawiane rozwiązanie byłoby niezbędne Zamawiającemu, a w konsekwencji jako jedna z kluczowych funkcjonalności stanowić kryterium równoważności. Wskazana funkcjonalność jest zupełnie zbędna dla wykonywania zadań własnych Zamawiającego, ponieważ proces realizowany przez te funkcjonalności nie ma zastosowania w przypadku Zamawiającego z uwagi na jego status prawny (prowadzi EMUiA wyłącznie wewnętrznie, jako zadanie własne a nie wspólnie z podmiotami zewnętrznymi). Można jedynie przypuszczać, iż obecnie użytkowany System GEO-INFO 7 może posiadać taką funkcjonalność, z uwagi na fakt, iż system ten oferowany jest jako gotowe rozwiązanie różnym zamawiającym o różnym statusie, natomiast Miasto Leszno z pewnością z niej nie korzysta. Wskazanie tej funkcjonalności jako element równoważności po raz kolejny świadczy o jedynie pozornym określeniu kryteriów równoważności.

Odwołujący wniosk o wprowadzenie w miejsce istniejącego wymagania, wymagania, które w wystarczający sposób pozwoli Zamawiającemu uzyskać rzeczywiste rozwiązanie realizujące wykorzystywane i potrzebne funkcjonalności, tj. zapisu o następującej treści:

„2.101. Posiadać moduł do prowadzenia Ewidencji Miejscowości Ulic i Adresów, spełniający odpowiednio wszystkie wymagania rozporządzenia MAiC z dnia 9 stycznia 2012r. w sprawie ewidencji miejscowości, ulic i adresów.”

Ad. pkt 2.73 w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ

Kolejną wymaganą funkcjonalnością, która w ocenie Odwołującego nie ma żadnego odzwierciedlenia w obiektywnych potrzebach zamawiającego, w tym nie znajduje żadnego oparcia w przepisach regulujących zasady wykonywania zadań własnych Zamawiającego, jest wymóg, aby dostarczany System równoważny umożliwiał jednoczesną obsługę klasoużytków w działce, jako pochodną obiektów geometrycznych 'Kontur klasyfikacyjny' i 'Użytek' lub wynikająca ze 'standardu katastralnego' opartego na obiekcie geometrycznym 'Klasoużytek'. Funkcjonalność taka realizowana jest przez System GEO-INFO 7 jako opcja oprogramowania pozostawiona historycznie (stan prawny do 2013 roku), obecnie jednak wymóg taki nie ma oparcia w obowiązujących przepisach prawa ani racjonalnych potrzebach Zamawiającego. Prowadzi jedynie do nieuzasadnionego ograniczenia możliwości zaoferowania innego niż System GEO- INFO 7 rozwiązania równoważnego.

Z tego względu Odwołujący wniosk o wykreślenie w pkt 2.73 słów: „lub wynikającą ze 'standardu katastralnego' opartego na obiekcie geometrycznym 'Klasoużytek'” ("System musi [...] 2.73. Umożliwiać jednoczesną obsługę klasoużytków w działce, jako pochodną obiektów geometrycznych 'Kontur klasyfikacyjny' i 'Użytek' ~~lub wynikającą ze 'standardu katastralnego' opartego na obiekcie geometrycznym 'Klasoużytek'~~”

Ad. pkt 2.92 w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ

Zgodnie z pkt 2.92 w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ oferowany system równoważny musi posiadać moduł obsługi i zarządzania modelem przestrzennym terenu (DTM1 w zakresie szczegółowo opisanym w pkt 2.92.1-2.92.9. Tymczasem Przedmiotowa funkcjonalność nie należy do zadań Zamawiającego w zakresie prowadzenia powiatowej bazy pzgik.

Uzasadnieniem wskazania takiego rozwiązania jako jednego z „kluczowych” wymagań funkcjonalnych stanowiących kryterium równoważności jest jedynie okoliczność, iż GEO-INFO 7 posiada taką funkcjonalność. Nie może być ona jednak wymagana jako wymóg równoważności, z uwagi na fakt, iż jest ona bezużyteczna dla Zamawiającego.

Z tego też względu Odwołujący wniósł o wykreślenie pkt 2.92, 2 tym ppkt 2.92.1-2.92.9 z Rozdziału 4 Załącznika 2a do SIWZ („System musi [...] ~~2.92. Posiadać moduł obsługi zarządzania modelem przestrzennym terenu (DTM) – w zakresie:~~

~~2.92.1 Wyboru dowolnych obiektów punktowych do zbudowania modelu;~~

~~2.92.2 Tworzenia linii szkieletowych.~~

~~2.92.3. Automatycznego generowanie warstw, jako obiektów zasobu numerycznego (nie rysunków).~~

~~2.92.4. Automatyczne tworzenie obiektu 'Linia zalewu' dla określonej przez operatora wysokości.~~

~~2.92.5. Tworzenie przekrojów.~~

~~2.92.6. Obliczanie mas ziemnych.~~

~~2.92.7 Generowanie wysokości w dowolnie wskazanym punkcie mapy objętej modelem. 2.92.8 Jednoczesną obsługę wielu nakładających się na siebie modeli (np.: różne warstwy na tym samym obszarze).~~

~~2.92.9. Odczyt wysokości dowolnego punktu ze wszystkich modeli jednocześnie.~~

Ad. wymagania funkcjonalne w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ dotyczące stosowania niektórych formatów danych

Odwołujący wskazał, że przepisy ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne oraz rozporządzeń wykonawczych w brzmieniu obecnie obowiązującym, jako jedyny dopuszczalny format wymiany danych wskazują format GML, dla którego są opublikowane w odpowiednich rozporządzeniach schematy aplikacyjne właściwe dla poszczególnych zbiorów danych zasobu PZGiK. Subsydiarnie, z uwagi na funkcjonowanie wielu formatów własnościowych, ustawodawca wprowadzając wymaganie obsługi GML jako formatu podstawowego, przyjął jako dopuszczalne rozwiązanie (ale nie obowiązkowe) równoległe korzystanie z formatu natywnego oprogramowania wykorzystywanego w danym Ośrodku, pod warunkiem uzgodnienia tego z Ośrodkiem przez dostawcę oprogramowania. Każdy z dostawców oprogramowania stosuje własne, autorskie formaty (np. w przypadku Odwołującego jest to format KCD). Tymczasem z treści SIWZ wynika, iż Zamawiający wymaga zastosowania m.in. formatów autorskich Systherm INFO sp. z o.o., a zatem opracowanych przez dostawcę Systemu GEO-INFO 7, takich jak np. GIV. Wymóg stosowania wskazanego formatu w ramach oferowanego rozwiązania równoważnego (tym bardziej, iż ma być ono gotowe i dostępne w sprzedaży, a zatem nie może zostać zmodyfikowane na potrzeby zamawiającego) nie ma żadnego uzasadnienia obiektywnymi potrzebami Zamawiającego. Tym samym wskazanie tego wymogu jako kryterium równoważności świadczy jedynie o pozorności dopuszczenia rozwiązań równoważnych i

braku możliwości zaoferowania innego rozwiązania niż obecnie użytkowany System GEO-INFO 7.

Wymaganiami funkcjonalnymi, które nie wynikają z uzasadnionych obiektywnych potrzeb Zamawiającego, a jedynie stanowią bezkrytyczne odzwierciedlenie kompletnego zakresu funkcjonalności jakie zapewnia System GEO-INFO 7, a w rezultacie dowodzą, iż jedynym produktem równoważnym do Systemy GEO-INFO 7 jest System GEO-INFO 7, są także następujące wymagania:

- a) wymóg obsługi wersji GML stworzonej dla ARMiR w celu identyfikacji rodzaju upraw na potrzeby kontroli wykorzystania dopłat (tzw "GML dla LPIS"), podczas gdy Zamawiający nie jest użytkownikiem systemu LPIS, nie jest też zobowiązany do przekazywania ARMiR danych w tym formacie;
- b) wymóg obsługi wersji GML określonej jako "GML zgodny z rozporządzeniami dla rejestrów map wielkoskalowych", podczas gdy taki format i taka jego podstawa prawna nie istnieją;
- c) wymóg obsługi formatu SWDE, podczas gdy został on w 2013 r. zastąpiony przez format GML i od tego czasu nie ma podstawy prawnej stosowania tego formatu. Tym bardziej niezasadny jest wymóg obsługi jeszcze starszego formatu Tango lub Swing, które nie miały nawet umocowania normatywnego, a ponadto były zastąpione jeszcze przez SWDE. Również wymagane obecnie formatowanie TXT jest wymogiem niezasadnym, gdyż nie jest ono już stosowane;
- d) wymóg obsługi innych, zamkniętych i autorskich formatów wymiany danych, których stosowanie nie wynika z przepisów prawa właściwych dla pzgik, (formaty DGN i DXF - własność Autodesk, ESRI Shapefile - własność ESRI).

Mając na uwadze fakt, iż obowiązujący format GML pozwala na wymianę pełnego zakresu danych przewidzianych przepisami prawa - odpowiednio na podstawie poszczególnych rozporządzeń wykonawczych ustawy pgik, nie wymagając uzupełniania innymi formatami i jest wspólny dla wszystkich wykonawców, zaś wymóg innych specyficznych formatów nie jest uzasadniony żadnymi obiektywnymi potrzebami jedynie prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, Odwołujący wniósł o wykreślenie z treści Załącznika nr 2a do SIWZ, Rozdział 4, wszelkich odwołań do formatów własnościowych, autorskich Systherm bądź innych dostawców oraz formatów przestarzałych, zastąpionych przez ustawodawcę obowiązującym formatem GML W szczególności Odwołujący wskazuje następujące wymagania, oznaczając przekreśleniem zapisy o których wykreślenie wniósł (2.99.1 -2.99.2. 2.99.4-2.99.7. 2.100.1-2.106. przy czym w z pkt 2.103 tylko w części, pkt 20, w części pkt 4.3 ppkt 1. pkt 5.7. pkt 2.108 i pkt 7 w

części dotyczącej formatów innych niż GML pkt 7.3. i 7.4) i podkreśleniem - o dodanie których Odwołujący wniósł:

"[system musi]

~~2.99. Gwarantować eksport danych w następujących formatach wymiany danych:~~

~~2.99.2. GML dla potrzeb LPIS~~

~~2.99.3. GML zgodny z obowiązującymi rozporządzeniami.~~

~~2.99A-ESRŁShape.-~~

~~———— 2.99.5. DXF~~

~~———— 2.99.6. DGN~~

~~———— 2.99.7. Formatowany tekstowy danych geodezyjnych.~~

~~2.99.8. Formatowany tekstowy danych do systemów księgowych.~~

2.100. Gwarantować import danych w następujących formatach wymiany danych:

~~2.100.1. GIV.~~

~~2.100.2. SWDE~~

~~2.100.3. GML zgodny z obowiązującymi rozporządzeniami dla rejestrów map wieloskalowych~~

~~2.100A-ESPI Shape.-~~

~~2.100.5.DXF.~~

~~2.100.6.-DGN.~~

2.108. Umożliwić niezależne prowadzenie i rejestrowanie identyfikatorów IIP, SWDE, TERYT."

~~„20. Zapewniać tekstowy imporort danych numerycznych z zasobu ODGiK oraz Import i eksport plików w formacie DXF."~~

„4.3 Zarządzanie Ośrodkiem oraz dokumentacją sieci projektowanej (ZUDP)

1. System musi posiadać funkcje eksportu obiektów z bazy danych w standardowych formatach wybranych przez składającego zamówienie/ (DXF, GML)

~~[..J 5.7. plików eksportów dowolnych obiektów w ramach konfiguracji stworzonej i udostępnianej przez ODGiK w formatach: TNG, SWDE, SHP, DXF-~~

"7. Funkcja importująca dane z plików wsadowych (GIV, SWDE, Tango, formatowane TXT wg standardu uzgodnionego z ODGiK) musi posiadać możliwość automatycznej transformacji współrzędnych, jeżeli plik z danymi jest winnym układzie współrzędnych płaskich niż układ, w którym jest prowadzona docelowa baza danych Tzw. transformacja w przelocie'- w czasie realnym trwania importu/wsadu."

~~„7.3-Tekstowy import danych numerycznych z zasobu ODGiK.~~

~~7.4 Import i eksport plików w formacie DXF”~~

Ad. wymagania funkcjonalne w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ dotyczące obsługi wniosku zgłoszenia pracy geodezyjnej lub kartograficznej oraz obsługa roboczej bazy danych, edycja i rejestrowanie materiałów PZGIK

Odwołujący wskazał, że zgodnie z pkt 5 w Rozdziale 4 podrozdział 4.4. System musi zapewniać w pełni automatyczne przygotowanie dla wykonawcy geodezyjnego danych i materiałów zasobu zgodnie z art. 12 i nast. ustawy pgik:

„5.1. zbiorów danych PRPOG, BDSOG (materiały z grup: 4 i 5) do wyboru wykonawcy w obszarze: zasięgu pracy (opcjonalnie z buforem), lub w obszarze listy wybranych punktów osnowy

5.2. zbiorów danych EGiB (materiały w grup: 9:1, 9.3.1, 9.3.2, 9.6 z możliwością wskazania, że materiał musi być przygotowany z uwzględnieniem danych podmiotowych i/lub przedmiotowych opisowych i/lub geometrycznych) wg wyboru wykonawcy w obszarze: zasięgu pracy (opcjonalnie z buforem), lub w obszarze listy wybranych działek/budynków,

5.3. zbiorów danych BDOTSOO i GESUT (materiały z grup: 7 i 8) z uwzględnieniem możliwości wskazania poszczególnych kategorii/klas obiektów wg wyboru wykonawcy w obszarze: zasięgu pracy lub zasięgu ze wskazanym buforem,

5.4. mapy ewidencji gruntów i budynków (materiały: 10.3, 10.4),

5.5. mapy zasadniczej (materiały: 13.1, 13.2) wg wyboru wykonawcy w obszarze: zasięgu pracy lub zasięgu ze wskazanym buforem,

5.6. kopii decyzji administracyjnych, dokumentów własności, szkiców poiowych, protokołów granicznych oraz innych istotnych dokumentów z opracowań geodezyjnych umieszczonych w postaci elektronicznej bazy danych, (materiał o kodzie: 16.2)

5.7. plików eksportów dowolnych obiektów w ramach konfiguracji stworzonej i udostępnianej przez ODGiK w formatach: TNG. SWDE. SHP. DXF."

Odwołujący zwrócił uwagę, iż zapisy zawarte w pkt 5.1 -5.7 odzwierciedlają stan prawny obowiązujący do 31 lipca 2020 roku (data nowelizacji ustawy pgik). Obecnie Ośrodek, stosownie do obowiązującego stanu prawnego (art. 12 i nast. ustawy pgik), winien wydawać materiały przydatne do realizacji pracy dla zakresu przestrzennego pracy wskazanego w zgłoszeniu i naliczać ryczałtową opłatę od powierzchni zgłoszenia, niezależnie od rodzaju i ilości materiałów - nie ma zatem możliwości dokonania jakiegokolwiek wyboru przez wykonawcę materiałów wg. uznania i uznaniowego wyboru zakresu przestrzennego, zaś obowiązującym formatem wymiany danych jest GML, a nie TNG (Tango), SWDE, SHP, DXF.

Wobec powyższego, Odwołujący wniósł o wykreślenie ww. pkt 5.1-5.7, gdyż nie mają one uzasadnienia w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, zaś wystarczającym do realizacji zamówienia zgodnie z obiektywnymi potrzebami zamawiającego jest odesłanie do

art. 12 i nast. ustawy pgik znajdujące się w treści samego pkt 5. (stanowiącego wstęp do wyliczenia).

Ad. pkt 2.57.2 w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ

Zdaniem Odwołującego skale powyżej 1:10 000 są poza zakresem zadań powiatu/miasta na prawach powiatu - co jest oczywiste z uwagi na powierzchnię zasobu a także brak przydatności w terenie zurbanizowanym. Dlatego też niezasadny jest wymóg zawarty w pkt 2.57.2, aby System równoważny zapewniał automatyczną obsługę kroju sekcijnego i godeł map w skalach od 1:10 000 do 1:1 000 000 dla układu '1992'.

Z powyższego względu Odwołujący wniósł o wykreślenie z treści pkt 2.57.2 słów „~~oraz w skalach od 1:10 000 do 1:1 000 000 dla układu '1992'~~ (" [system musi zapewniać] 2.57.2. Automatyczną obsługę kroju sekcijnego i godeł map w skalach od 1:250 do 1:10 000 dla układów '1965'i '2000' ~~oraz w skalach od 1:10 000 do 1:1 000 000 dla układu '1992'.~~")

Ad. pkt 6.14 w Rozdziale 1 Załącznika 2a do SIWZ (podrozdział 1.2 „Podstawowe informacje, wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia")

Zgodnie ze wskazanym pkt 6.14 wymagane jest „zapewnienie funkcji raportowania z dostarczonych aplikacji/komponentów uruchomionych przez Wykonawcę e-usług, pozwalających identyfikować użytkowników e-usług po: adresie IP, danych kontaktowych, numerze telefonu, nazwie - tak, aby zapewnić Zamawiającemu wygenerowanie łącznego raportu nt. liczby osób korzystających z e-usług w sieci Internet w ramach dostarczonego Rozwiązania". Wskazać należy jednak, iż wymagany zakres przetwarzania danych osobowych wykracza poza cel tego przetwarzania (liczba korzystających). Niezależnie od niezgodności z przepisami takiego wymagania, to jest ono także niezgodne z wymaganiami sformułowanymi przez Zamawiającego w zakresie przetwarzania danych osobowych. Gotowe oprogramowanie dostępne na rynku, zgodnie z wymaganiami przepisów prawa powszechnego i Zamawiającego, zapewnia zgodność z RODO i innymi właściwymi regulacjami, które wykluczają nadmiarowe przetwarzanie danych osobowych, szczególnie w sposób zautomatyzowany.

Z tego też względu Odwołujący wniósł o zmianę treści pkt 6.14 na zapis: „Zapewnienie funkcji raportowania z dostarczonych aplikacji / komponentów uruchomionych przez Wykonawcę e-usług, liczby osób korzystających z e-usług w sieci Internet w ramach dostarczonego Rozwiązania."

Ad. pkt 20.3.1 w Rozdziale 2 Załącznika 2a do SIWZ (podrozdział 2.1.3 dotyczący Etapu 3)

Odwołujący wskazał, że co do zasady, zgodnie z pkt 20.3 należy „zapewnić udokumentowanie czynności instalacji, konfiguracji Oprogramowania w formie minimum

dokumentacji powykonawczej zawierającej opis przeprowadzonej konfiguracji Systemu". W pkt 20.3.1. Zamawiający zastrzegł jednak, iż „wyłącznie w uzasadnionych przypadkach Zamawiający może zgodzić się na rozwiązanie odmienne, pod warunkiem zapewnienia prawidłowego działania całości Rozwiązania w zakresie uruchomionych e-usług oraz Systemu PZGiK dla części wewnętrznej dot. obsługi technicznej ośrodka (ODGiK)". Taki zapis prowadzi do nierównego traktowania wykonawców z uwagi na dopuszczenie arbitralnie odmiennego traktowania wykonawców w obszarze znacznych kosztów realizowanych czynności. Ponadto zapis ten pozostaje w sprzeczności z treścią pkt 20.2, zgodnie z którym „Każde odstępstwo od ww. reguły będące wynikiem praktycznych doświadczeń Wykonawcy, wiążące się z zapewnieniem według Wykonawcy większej stabilności pracy danego urządzenia powinno być uzasadnione i uzgodnione z Zamawiającym oraz powinno zostać zawarte w ramach podpisanego protokołu z instalacji lub protokołu odbioru".

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł o wykreślenie pkt 20.3.1 z treści Rozdziału 2, podrozdział 2.3.1. Załącznika nr 2a do SIWZ.

Ad. pkt 8 w Dodatku nr 5 („Warunki świadczenia usług gwarancyjnych”), podrozdział 5.5.1 („Usuwanie błędów oprogramowania”) w Załączniku 2a do SIWZ

Odwołujący wskazał, że zgodnie z pkt 8 zawartym w podrozdziale 5.5.1 związanym z usuwaniem błędów oprogramowania w ramach świadczenia usług gwarancyjnych. Zamawiający wymaga, aby „w sytuacji, w której przyczyna błędu Systemu nie leży bezpośrednio w zakresie możliwości interwencji Wykonawcy, tj. źródłem błędu Systemu są błędy środowiska narzędziowego lub systemowego niezbędnego do funkcjonowania Systemu, wówczas na uzasadniony wniosek Wykonawcy, Zamawiający może uzgodnić z Wykonawcą inny, ustalony przez Strony dla danej kategorii błędu czas naprawy. Uzgodnienie to musi mieć swoje odzwierciedlenie systemie HelpDesk lub protokole stron” Powyższy zapis powoduje, iż Zamawiający będzie uprawniony do żądania od wykonawcy usuwania nawet błędów systemów operacyjnych takich jak Windows, których nie dostarcza Wykonawca w ramach realizacji niniejszego zamówienia. Tak szerokie rozumienie zakresu gwarancji jest niedopuszczalne, tym bardziej, iż niedotrzymanie obowiązków gwarancyjnych wiąże się z naliczaniem kar umownych. Dodatkową okolicznością uzasadniającą usunięcie przedmiotowego zapisu jest uznaniowość oceny sytuacji przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł o wykreślenie pkt 8 z treści podrozdziału 5.5.1 Dodatku nr 5 w Załączniku nr 2a do SIWZ.

Zarzut 3

Odwołujący wskazał, że zgodnie z wymaganiami zawartymi w Rozdziale 2 SIWZ, dla Części 1, w przypadku, gdy wykonawca oferuje rozwiązanie równoważne, może rozszerzyć

opis oferowanego rozwiązania „o dodatkowe, niezbędne w ocenie Wykonawcy, wszelkie środki dowodowe, z których w sposób niebudzący żadnej wątpliwości winno wynikać, iż zaofertowane w ofercie rozwiązanie spełnia kryteria równoważności”. Zapis ten został powtórzony w Rozdziale 10 pkt 8 SIWZ, przy czym Zamawiający zastrzegł, iż „w przypadku nie złożenia wraz z ofertą wypełnionego Załącznika nr 8 do SIWZ w zakresie oferty równoważnej bądź też innych środków dowodowych, o których mowa powyżej, oferta Wykonawcy nie będzie podlegała uzupełnieniu i zostanie odrzucona na podstawie art 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp”.

Odwołujący wskazał, iż powyższy zapis SIWZ jest niezgodny z ustawą Pzp w zakresie w jakim dotyczy oświadczeń i dokumentów składanych w celu potwierdzenia, iż oferowane rozwiązanie równoważne spełnia wymagania zamawiającego określone w SIWZ. Nie budzi wątpliwości, iż uzupełnieniu nie podlega oferta, jednakże środki dowodowe, na które wskazuje zamawiający podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł o zmianę ww. zapisu zawartego w Rozdziale 10 pkt 8 SIWZ, poprzez wykreślenie słów „bądź też innych środków dowodowych, o których mowa powyżej” oraz dodanie „Środki dowodowe, o których mowa powyżej podlegają uzupełnieniu na zasadach określonych w art. 26 ust 3 ustawy Pzp.”.

Zarzut 4

Odwołujący wskazał, że w Rozdziale 3 SIWZ, pkt 1 lit. a, wskazano, iż wybrany Wykonawca zobowiązany będzie do realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie Części 1 przedmiotu zamówienia w terminie nie krótszym niż 20 dni kalendarzowych oraz nie dłuższym niż 60 dni kalendarzowych, licząc od dnia podpisania umowy. Dodatkowo w pkt 5 wskazano, iż szczegółowe warunki dotyczące odbioru przedmiotu zamówienia oraz warunki płatności zostały określone w projekcie umowy, stanowiącym Załącznik nr 7a do SIWZ.

Odwołujący zwrócił uwagę, iż na wykonawcę oferującego rozwiązanie równoważne nałożono szereg dodatkowych czasochłonnych obowiązków, m.in.:

- w przypadku dostarczenia przez Wykonawcę rozwiązania równoważnego Wykonawca jest zobowiązany wprowadzić do Harmonogramu Prac dodatkowe zadania / podzadania dotyczące: migracji danych, instalacji i konfiguracji oprogramowania równoważnego w ramach Oferty równoważnej i jego dostosowania do wymagań Zamawiającego, przeprowadzenia prezentacji / instruktażu, przeprowadzenia testów akceptacyjnych oraz wdrożenia tak budowanego Rozwiązania włącznie z zapewnieniem na rzecz Zamawiającego asystą technicznej ze strony Wykonawcy (Rozdział 2 pkt 14.2.1 Załącznika nr 2a do SIWZ);

- pkt 5.6.2 W przypadku wdrażania rozwiązania równoważnego proces migracji danych musi być poprzedzony szczegółową analizą posiadanych przez Zamawiającego baz danych i jakością zawartych w nich danych. Wynikiem tej analizy powinny być opracowane procedury migracji danych, w których zostaną ustalone reguły migracji.
- pkt 5.6.1 Konieczność szczegółowego zaplanowania wszystkich niezbędnych działań odpowiednio na etapie opracowania Planu Realizacji Zamówienia (Etap I realizacji zamówienia), w tym bezwzględnego wyróżnienia podzadań, a dla nich, co najmniej 3 punktów kontrolnych w ramach Etapu 3 dla czynności związanych z dostawą, instalacją, konfiguracją i wdrożeniem każdego modułu / programu, który zastępować będzie w określonym zakresie obecne aplikacje, moduły Systemu GEO-INFO 7 Zamawiającego

W konsekwencji, w ocenie Odwołującego, wykonanie zamówienia obejmującego wdrożenie całego nowego systemu oraz z migracją danych oraz wykonaniem dodatkowych obowiązków nałożonych tylko na dostawcę rozwiązania równoważnego (testy akceptacyjne, szkolenia dla pracowników) w terminie 60 dni będzie dużym wyzwaniem, natomiast możliwość skrócenia tego terminu osiągalna jest wyłącznie dla wykonawcy, który zaoferuje rozwiązanie podstawowe, a zatem jedynie dla Systherm. Odwołujący zwrócił ponadto uwagę na okoliczność, iż Zamawiający bardzo dobrze zdaje sobie sprawę z ogromu pracy jaki będzie musiał być wykonany w ramach realizacji rozwiązania równoważnego i faktu, iż wyznaczone 60 dni wdrożenia są bardzo krótkim terminem na jego wykonanie, gdyż przy okazji opisywania wymagań dla rozwiązań równoważnych wielokrotnie podkreśla bezwzględny wymóg dotrzymania terminu realizacji zamówienia, a wręcz nawet wyłączenie możliwości powołania się na przypadki dopuszczalnych zmian przewidzianych zgodnie z art. 144 Pzp (por. np. pkt 5.6.1 w Dodatku nr 6, Załącznika nr 2a do SIWZ).

Mając zatem na uwadze opis kryteriów oceny ofert zawarty w Rozdziale 13, w zakresie Części 1 zamówienia aż 30% stanowi termin wykonania zamówienia. Tym samym Systherm oferując rozwiązanie podstawowe, znacznie mniej czasochłonne i kosztochłonne, może zaoferować je w cenie o 30% wyższej od pozostałych wykonawców, a i tak uzyskać przedmiotowe zamówienie. Jest to zupełnie nieracjonalne, skoro zamawiający dopuścił możliwość wymiany Systemu GEO-INFO 7 na inny równoważny, to powinien uczynić to konsekwentnie i zapewnić wykonawcom możliwość uczciwej konkurencji i równe traktowanie. Poprzez tak skonstruowane zapisy SIWZ, Systherm ma zdecydowanie uprzywilejowaną sytuację skutkującą w zasadzie brakiem jakiegokolwiek realnej konkurencji, nawet w sytuacji, gdy oferowane rozwiązania równoważne byłyby bardziej ekonomiczne finansowo.

Wskazanie takiego kryterium oceny ofert, dodatkowo z wysoką wagą, nie znajduje zdaniem Odwołującego, także żadnego uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego -

wdrożenie nowych e-usług w terminie 20 dni zamiast 60 dni nie stanowi w żaden sposób wartości dodanej dla Zamawiającego, szczególnie w zestawieniu z wyższą ceną. Zwrócić uwagę należy, iż w zakresie części 2 zamówienia podobne kryterium ma wagę już jedynie 20%, zaś dla części 3 w ogóle brak takiego kryterium.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł o wykreślenie z Rozdziału 13 SIWZ w zakresie Części 1 kryterium „Termin realizacji zamówienia (PT)” i ewentualnie zastąpienie go innym, mającym związek z przedmiotem zamówienia, a pozwalającym wybrać ofertę najlepszą w warunkach realnej konkurencji. Odwołujący np. „Okres oferowanych licencji”. Powyższe kryterium zostało wskazane także w treści ogłoszenia o zamówieniu, dlatego Odwołujący wniósł o odpowiednią zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu w pkt II.2.5.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i wskazał, iż wprowadzenie zmian, o które wniósł Odwołujący jest konieczne w celu umożliwienia złożenia oferty równoważnej. Z uwagi na charakter zmian zasadną jest również zmiana terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian z zachowaniem terminu wskazanego w art. 38 ust. 6 oraz art. 2a ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 38 ust. 4a ustawy Pzp.

Pismem z dnia 1 lutego 2021 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, domagając się oddalenia odwołania w całości. Zamawiający poinformował również o modyfikacji treści SIWZ.

Pismem z dnia 10 lutego 2021 r. Odwołujący poinformował o wycofaniu części zarzutów oraz przedstawił argumentację w zakresie zarzutów podtrzymanych oraz modyfikując żądania wobec tych wskazanych w treści odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, a także złożone dowody ustaliła, co następuje.

Postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego prowadzone jest w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”. Natomiast do toczącego się postępowania odwoławczego, z uwagi na datę jego wszczęcia, zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019), dalej jako „nowa ustawa Pzp”.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 nowej ustawy Pzp.

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania o którym mowa w art. 505 nowej ustawy Pzp. Odwołujący jest podmiotem zainteresowanym ubieganiem się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

W tym miejscu Izba wskazuje, że Odwołujący podczas posiedzenia z udziałem stron oświadczył, iż cofa zarzuty odwołania w zakresie wskazanym w piśmie z dnia 10 lutego 2021 r., tj.:

Wobec wycofania ww. zarzutów odwołania Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tym zakresie.

Izba ustaliła stan faktyczny.

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w rozpoznawanej sprawie jest „Rozbudowa systemu PZGiK o nowe usługi, Modernizacja sieci uzbrojenia terenu (GESUT), Opracowanie danych fotogrametrycznych oraz modelu 3D miasta”, w podziale na trzy części. Przedmiotowe postępowanie odwoławcze dotyczy części 1, tj. Dostawa i wdrożenie oprogramowania w zakresie rozbudowy systemu Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego (PZGiK) o nowe e-usługi. Zamawiający wskazał w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), że „w ramach tego zadania dostarczone zostaną trzy zintegrowane ze środowiskiem Systemu PZGiK nowe elektroniczne usługi: wniosek o skoordynowanie projektowanej sieci uzbrojenia terenu, przeprowadzenie narad koordynacyjnych oraz złożenie wniosku o wydanie zaświadczenia o nadaniu numeru porządkowego nieruchomości.”

Ponadto Zamawiający wskazał, że:

„Zamawiający dopuszcza możliwość przedstawienia w ofercie rozwiązania równoważnego dla Części 1 przedmiotu zamówienia (Dostawa i wdrożenie oprogramowania w zakresie rozbudowy systemu PZGiK o nowe e-usługi) pod warunkiem, iż oferowane rozwiązanie informatyczne będzie o takich samych lub lepszych parametrach technicznych, jakościowych, funkcjonalnych oraz użytkowych z punktu widzenia końcowego produktu i rezultatu dla Zamawiającego.

W takim przypadku, Wykonawca zobowiązany jest przedstawić wraz z ofertą jego szczegółową specyfikację, z której w sposób nie budzący żadnej wątpliwości Zamawiającego winno wynikać, iż zaoferowane rozwiązanie jest o takich samych lub lepszych parametrach technicznych, jakościowych, funkcjonalnych oraz użytkowych w odniesieniu do wymogu określonego przez Zamawiającego w szczegółowym opisie technicznym przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 2a do SIWZ). Do opisu, wyspecyfikowania oferowanego rozwiązania równoważnego Wykonawca winien wykorzystać Załącznik nr 8 do SIWZ - Formularz techniczny dla I Części przedmiotu zamówienia (pkt 3 i 4 Formularza). Opis ten może zostać rozszerzony o dodatkowe, niezbędne w ocenie Wykonawcy, wszelkie środki dowodowe, z których w sposób niebudzący żadnej wątpliwości winno wynikać, iż zaoferowane w ofercie rozwiązanie spełnia kryteria równoważności. Zamawiający zastrzega, iż obowiązek wykazania równoważności oferowanych w ofercie rozwiązań spoczywa na Wykonawcy.

UWAGA!

W przypadku zaoferowania w ofercie rozwiązań równoważnych niespełniających wymagań określonych przez Zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 2a do SIWO, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp tj. z powodu niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.”

Zamawiający wskazał ponadto, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części 1 został zawarty w Załączniku nr 2a oraz Załączniku 7a do SIWZ.”

W dniu 1 lutego 2021 r. Zamawiający zmodyfikował treść SIWZ (dalej: Modyfikacja 2), wprowadzając następujące zmiany m.in. w Załączniku 2a w następującym zakresie:

Rozdział 1.2 pkt. 6.5 – zmiana treści,

Rozdział 1.2 pkt. 7.1 – zmiana treści,

Rozdział 2.1.3.1. - usunięto pkt. 2.3.1 oraz 3,

Rozdział 4.1 pkt. 2.14-2.16. – zmiana treści,

Rozdział 4.1 - usunięto pkt. 2.21,

Rozdział 4.1 pkt. 2.20 – zmiana treści, po przenie numerowania konspektu zmieniono numer dla ww. punktu na: 2.18,

Rozdział 4.1 pkt. 2.24 – zmiana treści, po przenie numerowania konspektu zmieniono numer dla ww. punktu na: 2.21,

Rozdział 4.1 pkt. 2.26 i 2.27 – zmiana treści,

Rozdział 4.1 pkt. 2.57.2 – zmiana treści,

Rozdział 4.1. – usunięto pkt. 2.58.1.

Rozdział 4.1 pkt. 2.60.7 – zmiana treści, po przenie numeracji konspektu zmieniono numer dla ww. punktu na: 2.57.7

Rozdział 4.1 pkt. 2.99 oraz 2.100 – zmiana treści, po przenie numeracji konspektu zmieniono numer ww. punktów na: 2.96 oraz 2.97,

Rozdział 4.1 pkt. 2.108 – zmiana treści, po przenie numeracji konspektu zmieniono numer dla ww. punktu na: 2.105,

Rozdział 4.1 pkt. 7 – zmiana treści,

Rozdział 4.4 pkt. 2.7 – zmiana treści,

Rozdział 4.6 pkt. 8.4 oraz 8.5 – zmiana treści,

Rozdział 4.7 – usunięto pkt. 12.5.1.

Rozdział 5.5.1 pkt. 8 – zmiana treści,

Rozdział 5.6 – zmiana treści,

Rozdział 13. SIWZ Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Część 1 przedmiotu zamówienia (e-usługi) – zmiana treści,

Załącznik nr 1 do SIWZ (Formularz „OFERTA”) punkt I. Oferta, w zakresie Części 1 – zmiana treści,

Rozdział 2 SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) - zmiana treści na:

„Zamawiający dopuszcza możliwość przedstawienia w ofercie rozwiązania równoważnego dla Części I przedmiotu zamówienia (Dostawa i wdrożenie oprogramowania w zakresie rozbudowy systemu PZGiK o nowe e-usługi) pod warunkiem, iż oferowane rozwiązanie informatyczne będzie spełniało minimalne wymagania określone przez Zamawiającego co do oczekiwanego rezultatu, który określono w Załączniku nr 2a do SIWZ.”

Zamawiający zmienił również termin składania i otwarcia ofert na:

„Termin składania ofert: do dnia 19.02.2021 r. do godz. 10:00

Termin otwarcia ofert: dnia 19.02.2021 r. o godz. 10:30”.

Izba zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów.

Odwołujący podważał w treści odwołania zasadność opisanych w odwołaniu postanowień SIWZ wskazanych w załączniku 2a do SIWZ, argumentując iż są one nadmierne, Zamawiający nie ma takich potrzeb, wymagania te nie znajdują oparcia w obowiązujących przepisach prawa, a w konsekwencji uniemożliwiają one, a z pewnością znacznie utrudniają Odwołującemu złożenie oferty równoważnej w tym postępowaniu.

Zarzuty naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 Pzp oraz naruszenia art. 29 ust. 2 w zw. z ust. 3 Pzp podlegają oddaleniu z następujących powodów.

Stanowisko Odwołującego, jakoby wymagania w zakresie równoważności zostały opisane w sposób pozorny oraz nie były oparte o rzeczywiste i uzasadnione potrzeby Zamawiającego nie zasługuje w ocenie Izby na uwzględnienie. Wskazać bowiem należy, iż to Zamawiający jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego najlepiej wie jakie są jego potrzeby. Izba pozytywnie ocenia argumentację Zamawiającego przedstawioną w odpowiedzi na odwołanie, w której Zamawiający w sposób przekonujący uzasadnił celowość i zasadność opisu rozwiązania równoważnego w zakresie kwestionowanym przez Odwołującego, który skoncentrował się przede wszystkim na kwestionowaniu potrzeb Zamawiającego. W szczególności przekonująca jest argumentacja zawarta na stronach 3-7 odpowiedzi na odwołanie z 1 lutego 2021 r., w której Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe zamówienie jest częścią większego projektu, a użytkowany aktualnie system funkcjonuje u Zamawiającego od ok 20 lat. Nie można wobec tego tracić z pola widzenia, że system będący przedmiotem oferty równoważnej będzie wykorzystywany przez Zamawiającego w długiej perspektywie czasowej. Oczywistym w ocenie Izby jest, że powyższe rzutuje na pewne szczególne wymagania Zamawiającego, zabezpieczenie realizacji których jest jego prawem, a nawet obowiązkiem w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ad. zarzut dotyczący pkt 2.21 w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ.

Odwołujący kwestionował zasadność postanowienia znajdującego się w Załączniku 2a do SIWZ, w Rozdziale 4, pkt 4.1, ppkt 2.21 o treści „Umożliwić jednoczesną pracę z wieloma bazami danych. np. prace na mapie (modyfikacja obiektów i wyświetlanie obiektów na mapie), do której dołączono obiekty z więcej niż jednej bazy danych”. Odwołujący w treści pisma z 10 lutego 2021 r., zmodyfikował treść żądania i wniósł o wykreślenie ww. postanowienia albo zmianę jego treści we wskazany w ww. piśmie sposób.

Jak wynika z treści „Modyfikacji treści SIWZ nr 2” z dnia 1 lutego 2021 r. w pkt 1.5) Zamawiający wskazał „W załączniku nr 2a do SIWZ, Rozdział 4.1 usuwa się pkt 2.21.”

Wobec usunięcia tego postanowienia przez Zamawiającego z treści Załącznika 2a do SIWZ, Izba oddaliła omawiany zarzut jako bezzasadny.

Ad. zarzut dotyczący pkt 2.201 – 2.105, pkt 12 i 13 w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ.

W treści odwołania Odwołujący argumentował, że wymóg zaoferowania funkcjonalności, o której mowa w ww. postanowieniach SIWZ nie wynika z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, ponieważ opisane przez Zamawiającego wymagania funkcjonalne znajdują zastosowanie gdy EMUiA prowadzona jest łącznie przez powiat i gminy leżące w granicach tego powiatu, a zatem podmioty zewnętrzne w stosunku do Zamawiającego. Odwołujący wyjaśnił również, że rozwiązanie to stosowane jest w powiatach ziemskich, które

udostępniają gminom leżącym w granicach powiatu możliwość prowadzenia EMUiA w oparciu o posiadany przez powiat system PZGiK, z wykorzystaniem zasobów informacyjnych i informatycznych powiatu (vide: str. 14 odwołania). Jak wskazał sam Odwołujący, rozwiązanie takie jest korzystne dla obu stron.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający argumentował natomiast, że funkcjonalność ta jest dla niego niezbędna. Zamawiający wskazał, że jego praktyka pokazuje na powszechne stosowanie funkcjonalności, o jakiej mowa w odwołaniu. Rezygnacja z omawianego wymagania spowodowałaby pozbawianie pracowników Zamawiającego wsparcia w działaniach prowadzonych przez Wydział Geodezji i Kartografii takich jak: automatyczne zasilanie baz systemu PZGiK danymi z rejestru EMUiA, bieżące monitorowanie procesu nadawania punktów adresowych oraz śledzenie „historycznych punktów adresowych w celu uniknięcia błędów podczas nadawania punktów adresowych (vide: str. 13 odpowiedzi na odwołanie).

W piśmie procesowym z 10 lutego 2021 r. Odwołujący argumentował z kolei, że opisany proces przekazywania danych do bazy systemu PZGiK ma charakter rozwiązania technologicznego. Odwołujący natomiast wskazał, że oferuje rozwiązanie w którym funkcjonalności wskazane przez Zamawiającego są w pełni realizowane lecz w odmiennej technologii.

Jednakże Izba ma na uwadze, że w treści odwołania Odwołujący nie kwestionował przedmiotowych wymagań Zamawiającego jako wskazujących na konkretną technologię, lecz jako zupełnie nie wynikających z potrzeb Zamawiającego. W treści odwołania Odwołujący domagał się zmiany wymagania wskazanego w pkt 2.101 przez nadanie mu brzmienia: „Posiadać moduł prowadzenia Ewidencji Miejscowości Ulic i Adresów, spełniający odpowiednio wszystkie wymagania rozporządzenia MAiC z dnia 9 stycznia 2012 r. w sprawie ewidencji miejscowości, ulic i adresów.” i wniosek ten został przez Odwołującego podtrzymany. Skoro więc Zamawiający wskazał, że omawiana funkcjonalność jest mu niezbędna, w tym będzie wspierać ciągłość organizacyjną prowadzenia rejestru EMUiA, a także zapewni utrzymanie osiągniętej u Zamawiającego efektywności pracy, Izba postanowiła oddalić przedmiotowy zarzut jako niezasadny.

Ad. zarzut dotyczący pkt 2.73 w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ.

W treści odwołania, a także w piśmie z 10 lutego 2021 r. Odwołujący argumentował, że wskazana w ww. punkcie SIWZ funkcjonalność nie wynika z obiektywnych potrzeb zamawiającego oraz nie wynika z przepisów prawa.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wyjaśnił, że funkcjonalność ta jest mu niezbędna, ponieważ pozwala zachować spójność prowadzonego zasobu i zapewnia mu wyższą jakość pracy i obsługi klientów. Zamawiający przyznał, że aktualnie przepisy prawa

nie regulują tego obiektu ale Zamawiający ma wiedzę i uczestniczy w pracach legislacyjnych mających na celu dopuszczenie tego obiektu w znowelizowanych przepisach prawa.

W ocenie Izby stanowisko Zamawiającego jest racjonalne i zasługuje na uwzględnienie. Okoliczność, że wymagana funkcjonalność nie jest standardowa i nie wynika wprost z przepisów prawa nie może w zaistniałej sytuacji prowadzić do uwzględnienia zarzutu. Zamawiający wykazał, że z funkcjonalności tej korzysta i że jest mu ona niezbędna w celu zaspokajania jego potrzeb. Wobec powyższego zarzut należało oddalić.

Ad. zarzut dotyczący pkt 2.92 w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ

Odwołujący prezentuje stanowisko, zgodnie z którym funkcjonalność ta nie należy do zadań Zamawiającego w zakresie prowadzenia powiatowej bazy PZGiK.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający potwierdził, że funkcje te muszą być dla niego dostępne na etapie realizacji zamówienia w zadaniu 3 pn. „Opracowanie danych fotogrametrycznych oraz modeli 3D miasta”. Zamawiający wyjaśnił, że funkcje dostępne w systemie PZGiK zamierza wykorzystać do weryfikacji na etapie odbioru modelu DTM. Ponadto, jak wskazał Zamawiający, dostępna w systemie PZGiK funkcjonalność do obsługi modelu DTM będzie potrzebna Zamawiającemu także w następnych latach (vide art. 15 pisma z 1 lutego 2021 r.).

Mając na uwadze powyżej opisane potrzeby Zamawiającego nie sposób zgodzić się z argumentacją Odwołującego. Ponadto Izba dostrzega, że w treści pisma z 10 lutego 2021 r. sam Odwołujący wskazał, że jest możliwe mając na uwadze potrzeby Zamawiającego, zapewnienie mu realizacji omawianej funkcjonalności, podając sposób jej zapewnienia. Natomiast podczas rozprawy Zamawiający nie kwestionował takiej możliwości (vide: str. 4 protokołu z rozprawy z dnia 10 lutego 2021 r.). W związku z powyższym Izba oddaliła przedmiotowy zarzut.

Ad. zarzut dotyczący wymagania funkcjonalnego w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ w zakresie stosowania niektórych formatów danych

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wyjaśnił, że przez omyłkę wprowadził do OPZ postanowienia w zakresie większości formatów danych, jakie obsługuje system GEO-INFO 7 oraz oświadczył, że wykreśla z postanowień Załącznika 2a do SIWZ formaty: GML na potrzeby LIPS, GIV, tj. format natywny GEO-INFO 7, formaty tekstowe, DGN, a także format SWDE, Zamawiający wskazał, że zmiany te wprowadzono w całym dokumencie OPZ SIWZ odpowiednio do kontekstu wystąpienia danego formatu. Zamawiający jednocześnie oświadczył, że nie zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego w zakresie formatu DXF, który w ocenie Zamawiającego jest jednym z najbardziej popularnych formatów wymiany i zapisu danych wektorowych 2D. Format ten ma dla Zamawiającego znaczenie z uwagi na

powszechność jego zastosowania w pracach projektowych oraz znaczącą rolę w implementacji systemów GIS, Zamawiający przyjął, że w ramach wdrażanych e-usług projekt sytuacyjny może zostać złożony w formacie DXF. Ponadto w toku prowadzonej narady koordynacyjnej mogą zostać wydane projektantowi określone dokumenty techniczne. Nie bez znaczenia dla Zamawiającego jest również kwestia zapewnienia komunikacji z planowanym do wdrożenia Systemem Informacji Przestrzennej Miasta Leszno (vide: str. 15 i 16 pisma z dnia 1 lutego 2021 r.).

W piśmie z 10 lutego 2021 r. Odwołujący wywodził, że z odpowiedzi na odwołanie wynika, iż opisane przez Zamawiającego zastosowanie dotyczy jedynie odczytu projektów oraz importu danych wyłącznie w zakresie niezbędnym do obsługi projektantów. Odwołujący zmodyfikował żądanie i wniósł o dopisanie w każdym miejscu, gdzie mowa o imporcie i eksporcie plików w formacie DXF zastrzeżenia: „w zakresie niezbędnym do obsługi projektantów”.

Mając na uwadze stanowisko Zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanie, Izba doszła do przekonania, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby Zamawiający w dostateczny sposób wykazał, iż zastosowane wymaganie jest zasadne i będzie realizować jego uzasadnione potrzeby. Zwrócić bowiem uwagę należy na to, że oprócz obsługi projektantów, Zamawiający wskazał na inne potrzeby, w tym na zapewnienia komunikacji z planowanym do wdrożenia Systemem Informacji Przestrzennej Miasta Leszno. Z tego względu zarzut nie zasługuje w ocenie Izby na uwzględnienie.

Ad. zarzut dotyczący pkt 6.14 w Rozdziale 1 załącznika 2a do SIWZ, podrozdział 1.2

Izba przyjmuje argumentację Zamawiającego przedstawioną w tym zakresie zarówno w odpowiedzi na odwołanie jak i podczas rozprawy. Zamawiający na swoje doświadczenia z instytucją wdrażającą, która kontroluje wykonanie współfinansowanych projektów, wobec czego skoro wymagania Zamawiającego w pkt 6.14 załącznika 2a wynikają z tych doświadczeń i tym samym wpisują się one w uzasadnione potrzeby Zamawiającego. Z tych względów zarzut podlega oddaleniu.

Ad zarzut dotyczący naruszenia art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez wskazanie w SIWZ, iż oświadczenia i dokumenty składane w celu potwierdzenia przez oferowane dostawy i usługi wymagań określonych przez Zamawiającego nie podlegają uzupełnieniu.

Kwestionowane przez Odwołującego postanowienie SIWZ brzmi: „W przypadku złożenia oferty równoważnej dla Części 1 przedmiotu zamówienia, Wykonawca poza wypełnieniem Formularza technicznego (Załącznik nr 8 do SIWZ) w zakresie odnoszącym się do oferowanych e-usług pkt 2, winien do opisu wyspecyfikowania oferowanego

rozwiązania równoważnego, wykorzystać tenże Formularz techniczny w zakresie pkt 3 i 4 Formularza. Opis ten może zostać rozszerzony o dodatkowe, niezbędne w ocenie Wykonawcy, wszelkie środki dowodowe, z których w sposób niebudzący żadnej wątpliwości winno wynikać, iż zaoferowane w ofercie rozwiązanie spełnia kryteria równoważności. Zamawiający zastrzega, iż obowiązek wykazania równoważności oferowanych w ofercie rozwiązań spoczywa na Wykonawcy. UWAGA! W przypadku nie złożenia wraz z ofertą wypełnionego załącznika nr 8 do SIWZ w zakresie oferty równoważnej bądź też innych środków dowodowych, o których mowa powyżej, oferta Wykonawcy nie będzie podlegała i zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, tj. ze powodu niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.”

Z powyższego Odwołujący wywodzi, że należy odróżnić ofertę, w tym opis oferowanego rozwiązania równoważnego od środków dowodowych składanych wraz z ofertą w celu wykazania zgodności oferowanego rozwiązania z SIWZ.

W ocenie Izby zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Z treści kwestionowanego postanowienia wprost wynika, że środki dowodowe mają uzupełniać opis zawarty w załączniku nr 8. Obowiązek wykazania, iż zaoferowane rozwiązanie jest równoważne wynika wprost z ustawy Pzp (vide: art. 30 ust. 5 ustawy Pzp). Wykonawca ma wobec tego prawo, a nawet obowiązek wykorzystać wszelkie dostępne mu środki w celu wykazania, iż oferowane przez niego rozwiązanie jest równoważne. Podkreślenia wymaga, że obowiązkiem wykonawcy jest wykazanie zamawiającemu najpóźniej w dacie złożenia oferty, że zaoferowane rozwiązanie spełnia wszelkie wymogi w zakresie oczekiwanych przez zamawiającego funkcjonalności. Opis ten musi być na tyle szczegółowy, żeby zamawiający przy ocenie ofert mógł ocenić czy zaproponowane rozwiązania spełniają jego wymagania i będą należycie spełniały cel postępowania (vide wyrok KIO z dnia 9 września 2020 r., sygn. KIO 1862/20). Innymi słowy - opis rozwiązania równoważnego powinien być nie tylko dołączony do oferty, ale również musi być na tyle szczegółowy, żeby zamawiający przy ocenie oferty mógł stwierdzić, czy zaproponowane rozwiązanie spełnia wymagania zamawiającego. Ponadto Izba wskazuje na stanowisko Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, wyrażone w wyroku z dnia 12 lipca 2018 r., sygn. C-14/17 VAR et ATM, zgodnie z którym jeżeli specyfikacje techniczne, które znajdują się w dokumentacji zamówienia, odnoszą się do znaku towarowego, danego pochodzenia lub danej produkcji, podmiot zamawiający powinien wymagać, aby oferent przedstawił już w jego ofercie dowód równoważności oferowanych przez niego produktów w stosunku do tych określonych w rzeczonych specyfikacjach technicznych.

W związku z powyższym zarzut podlegał oddaleniu.

Odnosząc się do złożonego przez Zamawiającego podczas rozprawy dowodu Izba uznała jego znikomą przydatność dla rozpoznania przedmiotowej sprawy, ponieważ jak wskazał Zamawiający z dowodu tego wynika, że istnieje możliwość integracji i współpracy ze środowiskiem systemu GeolInfo 7, rozwiązania zaoferowanego przez innego wykonawcę, niż producent tego systemu. Jednakże przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie odwoławczej są zarzuty odnoszące się do zaoferowania rozwiązania równoważnego, z tych względów złożony przez Zamawiającego dowód nie miał znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 nowej ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 ust. 1 i 2 lit. a) oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: