

Sygn. akt KIO 988/21

POSTANOWIENIE

z dnia 16 kwietnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 kwietnia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 marca 2021 r. przez wykonawcę **Lireco tech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie**

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Lireco tech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni** kwoty **7 500 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie, dalej „Zamawiający”, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na *Świadczenie usług nadzoru, napraw, eksploatacji, konserwacji i przeglądów instalacji i sieci wodnokanalizacyjnej, gazowej (grupa E), c.o., c.w., pary, kondensatu, instalacji burzowej i deszczowej*.

Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00013914 w dniu 5 marca 2021 r.

W dniu 29 marca 2021 r. wykonawca Lireco tech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad przejrzystości postępowania;
2. art. 18 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnioną odmowę udostępnienia dokumentów z postępowania o udzielenie zamówienia, pomimo iż są one jawne i nie zaistniały przesłanki do ich utajnienia;
3. art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez odmowę udostępnienia protokołu z postępowania wraz z załącznikami, pomimo iż protokół z postępowania oraz jego załączniki są jawne po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej;
4. art. 253 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niepoinformowanie Odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej w sposób przewidziany w ustawie, co naraziło Odwołującego na brak możliwości skutecznego skorzystania ze środków ochrony prawnej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: udostępnienia pełnej dokumentacji postępowania, o którą Odwołujący wnioskował 24 oraz 26 marca 2021 r., w szczególności podmiotowych środków dowodowych złożonych przez wybranego wykonawcę A. P. Multisystem; cofnięcia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej; dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem ew. zastrzeżeń Odwołującego do oferty Multisystem A. P., o ile takowe się pojawią, dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem ew. zastrzeżeń do oferty Multisystem A. P., o ile takowe się pojawią.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie żaden wykonawca nie przystąpił.

W dniu 15 kwietnia 2021 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez osobę umocowaną do reprezentacji Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: