

POSTANOWIENIE

z dnia 6 maja 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący – członek Krajowej Izby Odwoławczej: Barbara Bettman

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie z udziałem stron w dniu **6 maja 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia **19 kwietnia 2013 r.** przez wykonawcę - stowarzyszenie: **Instytut Konsultantów Europejskich ul. Wyspiańskiego 41, 62-800 Kalisz**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości Biuro Zamówień Publicznych ul. Pańska 81/83, 00-834 Warszawa**, przy udziale wykonawcy:

stowarzyszenia - **Zakład Doskonalenia Zawodowego ul. Pogodna 63/1, 13-365 Białystok**, zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego.

- wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze i znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - stowarzyszenia: Instytut Konsultantów Europejskich ul. Wyspiańskiego 41, 62-800 Kalisz kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z tytułu uiszczzonego wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego pn. „Szkolenia zagraniczne w ramach projektu systemowego „Partnerstwo publiczno - prywatne”, (Dz. Urz. UE z dnia 23.02.2013 r. Nr 2013/S 039-062664), w dniu 19 kwietnia 2013 r. zostało złożone w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę: stowarzyszenie - Instytut Konsultantów Europejskich z siedzibą w Kaliszu, w kopii przekazane zamawiającemu w terminie ustawowym.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia za pośrednictwem faksu oraz drogą elektroniczną w dniu 9 kwietnia 2013 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w ww. postępowaniu – złożonej przez stowarzyszenie - Zakład Doskonalenia Zawodowego z siedzibą w Białymstoku, a także o przyznaniu punktacji ocenionym ofertom w oparciu o ustalone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) kryteria.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu: Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości Biuro Zamówień Publicznych w Warszawie naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 113 z 2010 r., poz. 759 ze zm.), dalej ustawa Pzp, które miało istotny wpływ na wynik postępowania, tj. naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy, przez dokonanie oceny ofert z uchybieniem zasadom uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 87 ust. 1 ustawy, przez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania do wyjaśnienia treści oferty, jeżeli zaistniały w tym zakresie jakiegokolwiek wątpliwości,
- 3) art. 91 ust. 1 ustawy, przez zaniechanie uznania za najkorzystniejszą oferty najtańszej i spełniającej wszystkie wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 4) naruszenie innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia.

- a w konsekwencji naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Powołując się na naruszenie swego interesu w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody - skutkiem niezgodnych z ustawą Pzp czynności zamawiającego, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert,
- 3) uznania, że ofertę najkorzystniejszą złożył odwołujący.

W uzasadnieniu zgłaszanych zarzutów i żądań, odwołujący w pierwszej kolejności powoływał się na naruszenie swego interesu w uzyskaniu zamówienia, wywodząc że zgodnie ze stanowiskiem zaprezentowanym m. in. w komentarzu do ustawy wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych, zachowującym aktualność także w obecnie obowiązującym stanie prawnym: za utrwalony uznaje się pogląd, według którego interes prawny wnoszącego środek odwoławczy lub skargę do sądu doznał uszczerbku (lub mógł doznać uszczerbku) w konkretnym postępowaniu, w którym uczestniczy, polegający na tym, że wykonawca traci możliwość uznania jego oferty za ofertę najkorzystniejszą (W. Łysakowski [w] Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod red. Tomasza Czajkowskiego, Urząd Zamówień Publicznych 2007, wyd. III, str. 504, teza 7). Analogicznie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 lutego 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 141/09): Przepis [art. 179 ust. 1 ustawy] ten jednoznacznie stwierdza, że warunkiem wniesienia protestu jest wykazanie przez podmiot uprawniony uszczerbku interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia. Oznacza to utrzymanie przyjętego już wcześniej w polskim systemie zamówień publicznych rozwiązania, według którego korzystający z każdego ze środków ochrony prawnej jest obowiązany wykazać, że: (a) zamawiający naruszył przepisy ustawy, (b) w wyniku tego naruszenia jego interes prawny doznał lub mógł doznać uszczerbku, (c) między obu wymienionymi przesłankami a możliwością uzyskania przedmiotowego zamówienia istnieje związek przyczynowy.

W przekonaniu odwołującego, poprzez uznanie, że ofertę najkorzystniejszą złożył wykonawca Zakład Doskonalenia Zawodowego z siedzibą w Białymstoku mimo, że to odwołujący złożył najkorzystniejszą ofertę, naruszono interes odwołującego. Zamawiający pozbawił odwołującego możliwości uzyskania tego zamówienia. Odwołujący utrzymywał, że złożył najkorzystniejszą ofertę, spełniającą wszystkie wymagania SIWZ, jednakże zamawiający, wbrew postanowieniom SIWZ nie przyznał tej ofercie maksymalnej ilości punktów. Spowodowało to, że oferta odwołującego nie została uznana za najkorzystniejszą. Tym samym, w ocenie odwołującego, zamawiający poprzez naruszenie przepisów ustawy - naraża go jako wykonawcę na możliwość poniesienia szkody.

W orzecznictwie KIO za szkodę uważa się natomiast niemożność uzyskania zamówienia na skutek niezgodnych z prawem działań zamawiającego: W przypadku zamówień publicznych za szkodę uznaje się zasadniczo pozbawienie korzyści wynikających z uzyskania zamówienia. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, z dnia 5 sierpnia 2011 r., KIO 1557/11, Lex Polonica nr 2617093, www.uzp.gov.pl).

Odwołujący wyjaśniał, że przedmiotem zamówienia jest zorganizowanie szkoleń zagranicznych w ramach Projektu Systemowego „Partnerstwo publiczno – prywatne” w 4 państwach: Wielkiej Brytanii, Francji, Holandii i Hiszpanii. Zgodnie z wymaganiami SIWZ, wykonawcy w ofercie mieli zarekomendować w każdym z państw, objętych zamówieniem instytucje zaangażowane w realizację przedsięwzięć partnerstwa publiczno-prywatnego. Liczba wskazanych instytucji a także ich zróżnicowanie merytoryczne - miała wpływ na wybór wykonawcy.

Odwołujący przywołał § 13 ust. 3 SIWZ dotyczący kryterium oceny ofert - „Instytucje zaangażowane w system realizacji projektów partnerstwa publiczno-prywatnego”. W zakresie tego kryterium uzyskać można było łącznie 20 pkt. Ocena miała być dokonana w sposób następujący:

- „20 punktów uzyska oferta tego Wykonawcy, który wskaże co najmniej 8 instytucji rekomendowanych do odwiedzenia podczas wizyty studyjnej, zaangażowanych w realizację przedsięwzięć partnerstwa publiczno-prywatnego w danym kraju.”

Odwołujący wskazał w swojej ofercie 8 instytucji rekomendowanych do odwiedzenia podczas wizyty studyjnej w każdym państwie, zaangażowanych w realizację przedsięwzięć partnerstwa publiczno-prywatnego, jednakże w kryterium tym odwołujący nie otrzymał maksymalnej ilości punktów. Zgodnie z postanowieniami SIWZ przyznanie punktów miało następować za wskazaniem co najmniej 8 instytucji i nie było to obwarowane żadnymi dodatkowymi warunkami. Jeżeli zamawiający chciał uzależnić przyznanie punktów od spełnienia dodatkowych warunków był zobowiązany do opisanie tego w treści SIWZ. Jeżeli takich dodatkowych wymagań w SIWZ nie ma, to zamawiający w toku badania i oceny ofert jest związany jej treścią.

Na trafność stawianych zarzutów, odwołujący przywołał następujące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

1) *„Zamawiający, dokonując procesu badania i oceny ofert winien w pierwszej kolejności kierować się literalnym brzmieniem Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i ogłoszenia oraz zasadą równego traktowania wykonawców, a więc do oceny każdej złożonej w postępowaniu oferty, zarówno w zakresie podmiotowym, jak też przedmiotowym, przyjmując*

jednakowe kryteria oceny wynikające ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Uznać zatem trzeba, że to Zamawiający wyznacza granice oceny ofert, a także zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia i podczas dokonywania czynności oceny granic tych nie może przekroczyć.” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 października 2012 r. KIO 2053/12, Lex Polonica nr 4135116),

2) *„Zarówno zamawiający, jak i wykonawcy związani są ustalonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia warunkami sporządzenia oferty i określenia jej treści, a zamawiający na etapie oceny ofert nie może od tych warunków czynić żadnych odstępstw bez względu na to czy mają one charakter merytoryczny, czy też formalny.” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 października 2012 r. KIO 2058/12, Lex Polonica nr 4000920),*

3) *”Działania zamawiającego w toku oceny ofert muszą być przewidywalne w oparciu o wyznaczone uprzednio warunki w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i zamawiający nie może od nich odstępować.” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 sierpnia 2012 r. KIO 1640/12, Lex Polonica nr 3968724),*

4) *„W sytuacji, gdy zamawiający w sposób jednoznaczny i precyzyjny określił sposób oceny oferty w danym kryterium na etapie sporządzania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, to w chwili dokonywania oceny ofert nie może dokonywać ani wykładni zawężającej, ani rozszerzającej tego opisu. Przyjęcie stanowiska przeciwnego prowadziłoby do możliwości arbitralnej wykładni przez zamawiającego postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a w konsekwencji do prowadzenia oceny ofert w sposób nieznanym wykonawcom w chwili składania ofert. Jeśli zamawiający przewidział wykazanie się ocenianym sprzętem na podstawie konkretnego dokumentu, to nie mógł wymagać złożenia innych dokumentów, czy też składania dodatkowych informacji w tym dokumencie nie wymaganych.” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 marca 2012 r. KIO 145/12, Lex Polonica nr 4960209).*

Odwołujący zaznaczał, że w każdym z określonych w SIWZ państw wskazał wymaganą ilość instytucji zaangażowanych w system realizacji projektów PPP, niezbędną do otrzymania 20 pkt., a mimo tego zamawiający przyznał odwołującemu tylko 15 pkt.

Odwołujący przytoczył następane postanowienie, tj. § 13 ust. 4 SIWZ dotyczące kryterium oceny ofert „Merytoryczny zakres wizyty”, zgodnie z którym w zakresie tego kryterium uzyskać można było łącznie 5 pkt. Ocena miała być dokonana podstawie przedstawionego przez wykonawcę opisu i wykazu instytucji rekomendowanych do odwiedzenia podczas wizyty studyjnej w danym kraju w sposób następujący:

- a. „2 punkty uzyska oferta tego Wykonawcy, który wskaże w wykazie instytucji rekomendowanych do odwiedzenia podczas wizyty w danym kraju, co najmniej 1 instytucję odpowiedzialną za realizację przedsięwzięć ppp na poziomie krajowym oraz regionalnym.
- b. 2 punkty uzyska oferta tego Wykonawcy, który wskaże w wykazie instytucji rekomendowanych do odwiedzenia podczas wizyty w danym kraju, co najmniej 1 instytucję pełniącą rolę podmiotów publicznych oraz co najmniej 1 instytucję pełniącą rolę podmiotu prywatnego, zaangażowanych w realizację konkretnych przedsięwzięć ppp.
- c. 1 punkt uzyska oferta tego Wykonawcy, który wskaże w wykazie instytucji rekomendowanych do odwiedzenia podczas wizyty w danym kraju, co najmniej 1 instytucję kontrolną.

Odwołujący stwierdził, iż w złożonym „Wykazie instytucji rekomendowanych do odwiedzenia” wskazał wszystko, czego żądał zamawiający, ale nie otrzymał maksimum punktów. Odwołujący wykazał w każdym państwie:

- co najmniej 1 instytucję odpowiedzialną za realizację przedsięwzięć ppp na poziomie krajowym oraz regionalnym,
- co najmniej 1 instytucję pełniącą rolę podmiotu publicznego oraz co najmniej 1 instytucję pełniącą rolę podmiotu prywatnego, zaangażowanego w realizację konkretnych przedsięwzięć ppp, oraz
- co najmniej 1 instytucję kontrolną

Odwołujący utrzymywał, że podał wszystkie wymagane instytucje zgodnie z żądaniem zawartym w SIWZ. Jednak w dwóch kryteriach oceny ofert - tj. w kryterium „Instytucje zaangażowane w system realizacji projektów partnerstwa publiczno-prywatnego” oraz w kryterium „Merytoryczny zakres wizyty” zamawiający nie przyznał odwołującemu maksymalnej ilości punktów, mimo wypełnienia wymagań zawartych w SIWZ. Zamawiający - jak zostało to już wyżej wskazane - opisując kryteria oceny określił jedynie, że 20 punktów uzyska oferta tego wykonawcy, który wskaże - co najmniej 8 instytucji rekomendowanych do odwiedzenia podczas wizyty studyjnej, zaangażowanych w realizację przedsięwzięć partnerstwa publiczno-prywatnego w danym kraju. Tymczasem w kryterium „Instytucje zaangażowane w system realizacji projektów partnerstwa publiczno-prywatnego” na 20 możliwych punktów zamawiający przyznał odwołującemu 15 pkt, mimo iż odwołujący wskazał 8 instytucji wymaganych przez zamawiającego, a w kryterium „Merytoryczny zakres wizyty” - 4 pkt na 5 możliwych, mimo iż odwołujący wskazał zgodnie z powołanymi wyżej zapisami SIWZ wszystkie wymagane instytucje w zakresie tego kryterium. W związku z tym - powinien otrzymać w obu kryteriach odpowiednio 20 i 5 pkt. - jak utrzymywał odwołujący.

Nie przyznanie punktów w maksymalnej liczbie, w sytuacji gdy odwołujący wypełnił wymagania SIWZ, uznał odwołujący za działanie sprzeczne z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 19 kwietnia 2013 r. za pośrednictwem faksu oraz drogą elektroniczną, pismem wniesionym w dniu 22 kwietnia 2013 r., w kopii przekazanym stronom, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, złożył wykonawca: Zakład Doskonalenia Zawodowego z siedzibą w Białymstoku, który powoływał się na interes w utrzymaniu w mocy wyboru jego oferty do realizacji zamówienia. Jednocześnie wnosił o oddalenie odwołania - jako bezpodstawnego.

Izba postanowiła dopuścić wykonawcę: Zakład Doskonalenia Zawodowego z siedzibą w Białymstoku, do udziału w sprawie, uznając, że jego interes w popieraniu stanowiska zamawiającego na rzecz utrzymania czynności wyboru jego oferty do realizacji zamówienia - jest niewątpliwy.

Zamawiający pismem złożonym dnia 24 kwietnia 2013 r. powiadomił Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, iż: *„w postępowaniu prowadzonym pn. Szkolenia zagraniczne w ramach projektu systemowego „Partnerstwo publiczne - prywatne”, znak sprawy: p/347/DRK/2013, w wyniku wniesionego odwołania przez Instytut Konsultantów Europejskich ul. Wyspiańskiego 41, 62-800 Kalisz, Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. W załączeniu przesyłam kopie informacji o unieważnieniu czynności Zamawiającego wraz z potwierdzeniami wysłania i otrzymania pisma oraz zamieszczenia na stronie internetowej.”*

Upřednio, w dniu 22 kwietnia 2013 r. zamawiający wystosował do wykonawców pismo następującej treści: *„Zamawiający informuje, iż unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn „Szkolenia zagraniczne w ramach projektu systemowego „Partnerstwo publiczne - prywatne”, znak sprawy p/347/DRK/2013. Zamawiający po analizie wniesionego odwołania dokona ponownych czynności badania i oceny ofert. Mając powyższe na uwadze Zamawiający unieważnia podjętą przez siebie czynność.”*

W dniu 6 maja 2013 r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie o poniższej treści: *„Na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”. Zamawiający wnosi odpowiedź na odwołanie wniesione w dniu 18 kwietnia 2013 r. przez Wykonawcę Instytut Konsultantów Europejskich ul. Wyspiańskiego 41, 62-800 Kalisz, w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:*

1. Art. 7 ust. 1 ustawy poprzez dokonanie oceny ofert z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

2. 87 ust. 1 ustawy poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania do wyjaśnienia treści oferty, jeżeli zaistniały w tym zakresie jakiegokolwiek wątpliwości,

3. Art. 91 ust.1 ustawy poprzez zaniechanie uznania za najkorzystniejszą oferty najtańszej i spełniającej wszystkie wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „siwz”,

4. Naruszenia innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia i wniósł o:

1. nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. nakazanie ponownego badania i oceny ofert;
3. nakazanie uznania, że ofertę najkorzystniejszą złożył Odwołujący;

Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania

UZASADNIENIE. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienie w dniu 19 lutego 2013 r. przekazując ogłoszenie o zamówieniu, które zostało opublikowane w dniu 23 lutego 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 25 lutego 2013 r.

Wybór oferty najkorzystniejszej został przekazany wykonawcom drogą faxową i emaillem oraz zamieszczony na stronie internetowej w dniu 9 kwietnia 2013 r. W dniu 19 kwietnia 2013 r. zostało złożone odwołanie przez Instytut Konsultantów Europejskich, z siedzibą w Kaliszu, ul. S. Wyspiańskiego 41.

Zamawiający przyznaje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone powinno być w celu wyłonienia wykonawcy, który złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami zamawiającego opisanymi w SIWZ, a następnie uzyskał największą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ. Weryfikacji powołanych okoliczności służy procedura badania i oceny ofert, przy wykorzystaniu instrumentów, w które ustawodawca wyposażył zamawiającego, aby zagwarantować z jednej strony wykonawcom rzetelną ocenę złożonych ofert, a z drugiej - zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej, spełniającej wyartykułowane w SIWZ oczekiwania.

Art. 87 ust. 1 ustawy daje zamawiającemu prawo zwrócenia się do wykonawcy o wyjaśnienie tych elementów treści oferty - które są niejasne lub nie dają się jednoznacznie zinterpretować, a ich uwzględnienie lub zignorowanie może wpłynąć na wynik postępowania. Zatem, w art. 87 ust. 1 ustawy zostało ukształtowane prawo zamawiającego do żądania w trakcie badania i oceny ofert od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.

Zamawiający, nie chcąc pominąć uprawnienia wezwania Wykonawcy do wyjaśnień, unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i zgodnie z żądaniem Odwołującego, dokona ponownych czynności badania i oceny ofert.”

Pełnomocnik zamawiającego na posiedzeniu Izby z udziałem stron, stwierdził, że zarówno pismo złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2013 r., jak i odpowiedź na odwołanie świadczy o uwzględnieniu odwołania. Po otwarciu rozprawy, pełnomocnik zamawiającego jednoznacznie sprecyzował swoje stanowisko przedstawione na posiedzeniu, i złożył oświadczenie, że treść udzielonej odpowiedzi na odwołanie należy traktować jako uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z dyspozycją art. 186 ust. 2 ustawy Pzp i ponowił wnioski o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zamawiający ponownie zapowiedział, że w konsekwencji unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej - dokona powtórzenia czynności związanych z oceną ofert i wyborem najkorzystniejszej oferty.

Przystępujący po stronie zamawiającego wykonawca - Zakład Doskonalenia Zawodowego w Białymstoku, mimo powiadomienia, na posiedzenie Izby nie przybył, w związku z czym nie skorzystał z możliwości wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – do protokołu rozprawy, o czym mowa w art. 186 ust. 5 ustawy Pzp.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje.

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Izba uznała stanowisko zamawiającego, wynikające z oświadczenia złożonego przez pełnomocnika - w odniesieniu do udzielonej odpowiedzi na odwołanie - za niebudzące wątpliwości oświadczenie woli uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Przepis art. 186 ust. 2 i 3 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego,

nie wniesie sprzeciwu, co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający ze skutkiem prawnym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawca - nie skorzystał z prawa wniesienia sprzeciwu, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 3 w zw. z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba miała na uwadze okoliczność, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 2) lit b ustawy Pzp koszty znoszą się wzajemnie między stronami.

Jednocześnie, w związku z umorzeniem postępowania odwoławczego, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2) lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....