

Sygn. akt: KIO 1692/11

WYROK

z dnia 23 sierpnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 sierpnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **MAXTO Marcin Staniewski Tomasz Wojewoda sp. j. w Krakowie oraz Krzysztofa Guta prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma budowlana Krzysztof Gut w Poroninie** w postępowaniu prowadzonym przez **Szkołę Muzyczną I i II stopnia im. Bronisława Rutkowskiego w Krakowie**

przy udziale wykonawcy: **Stanisława Łukasika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Remontowo-Budowlana INTER-BUD Stanisław Łukasik w Krakowie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. **uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXTO Marcin Staniewski Tomasz Wojewoda sp. j. w Krakowie oraz Krzysztofa Guta prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma budowlana Krzysztof Gut w Poroninie, a następnie powtórzenie czynności badania i oceny ofert,**

2. kosztami postępowania obciąża **Szkołę Muzyczną I i II stopnia im. Bronisława Rutkowskiego w Krakowie** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **MAXTO Marcin Staniewski Tomasz Wojewoda sp. j. w Krakowie oraz Krzysztofa Guta prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma budowlana Krzysztof Gut w Poroninie** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od **Szkoły Muzycznej I i II stopnia im. Bronisława Rutkowskiego w Krakowie** na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **MAXTO Marcin Staniewski Tomasz Wojewoda sp. j. w Krakowie oraz Krzysztofa Guta prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma budowlana Krzysztof Gut w Poroninie** kwotę **13 600 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wniesienia wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 2.3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **MAXTO Marcin Staniewski Tomasz Wojewoda sp. j. w Krakowie oraz Krzysztofa Guta prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma budowlana Krzysztof Gut w Poroninie** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej z tytułu nadpłaconego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „*Rozbudowa Szkoły Muzycznej I i II stopnia im. Bronisława Rutkowskiego przy ul. Józefińskiej 10 w Krakowie – Etap II, część I inwestycji*” zostało wszczęte przez Szkołę Muzyczną I i II stopnia im. Bronisława Rutkowskiego w Krakowie, zwaną dalej Zamawiającym.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 6 czerwca 2011 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 145676-2011.

W dniu 2 sierpnia 2011 r. Zamawiający przekazał Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 8 sierpnia 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXTO Marcin Staniewski Tomasz Wojewoda sp. j. w Krakowie oraz Krzysztofa Guta prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma budowlana Krzysztof Gut w Poroninie, zwanych dalej łącznie Odwołującym.

W dniu 12 sierpnia 2011 r. wykonawca: Stanisław Łukasik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Remontowo-Budowlana INTER-BUD Stanisław Łukasik w Krakowie, zwany dalej Przystępującym, doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia odwołanie będące przedmiotem rozpoznania przez Izbę, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, odpowiedź na odwołanie, a także oświadczenia i argumentację stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego zaprezentowane w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił następujące stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego.

Stanowisko Odwołującego:

Odwołanie zostało wniesione wobec czynności odrzucenia przez Zamawiającego oferty złożonej przez Odwołującego, a także wobec zaniechania przez Zamawiającego dokonania poprawienia omyłek zaistniałych w tej ofercie. Odwołujący zarzucał ponadto Zamawiającemu

zaniechanie wskazania pełnego uzasadnienia faktycznego decyzji o odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący podnosił, iż treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) przesądza o ryczałtowym charakterze wynagrodzenia., stąd też cena złożonej przez niego oferty zawiera w sobie wszystkie koszty. Wywodził ponadto, iż stwierdzone przez Zamawiającego niezgodności w treści oferty Odwołującego nie są istotnymi zmianami, mającymi wpływ na cenę oferty. Dlatego też powinien był on poprawić te niezgodności, jako omyłki, w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Niezależnie od powyższego twierdził, iż użycie w uzasadnieniu informacji o odrzuceniu jego oferty wyrażenie „w szczególności” sugeruje, iż Zamawiający nie podał w tymże uzasadnieniu pełnego uzasadnienia faktycznego.

Wszystko to stanowiło w ocenie Odwołującego stanowiło odpowiednio naruszenie art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2), art. 87 ust. 2 pkt 1) i 3) oraz art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia złożonej przez niego oferty, a następnie dokonania czynności badania i oceny ofert, poprawienia omyłek stwierdzonych w jego ofercie oraz dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający przedstawił swoje stanowisko w sprawie w odpowiedzi na odwołanie oraz na rozprawie przed Izbą.

Wnosił on o oddalenie odwołania. Twierdził, iż Odwołujący przedstawił ofertę, która odbiegała od jego oczekiwań w zakresie proponowanych materiałów. To zaś, jako że stanowi złożenie oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ, zrodziło po jego stronie obowiązek jej odrzucenia. W ocenie Zamawiającego, stwierdzone przez niego błędy w treści oferty złożonej przez Odwołującego, nie stanowiły omyłek, które władny on byłby poprawić. Dokonanie takich zamian (korektę oznaczenia materiałów) stanowiłoby istotną zmianę treści oferty, która była niedozwoloną ingerencją w tę treść. W toku rozprawy przed Izbą, Zamawiający wyjaśniał ponadto, iż w jego ocenie cena ofertowa nie jest ceną ryczałtową, a charakter taki mają jedynie określone przez Wykonawców ceny jednostkowe.

Niezależnie od powyższego Zamawiający twierdził, iż użycie w uzasadnieniu odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego wyrażenia „w szczególności” miało jedynie charakter uszczegółowienia rozbieżności między treścią oferty, a treścią SIWZ.

Stanowisko Przystępującego:

Przystępujący przedstawił swoje stanowisko w sprawie w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz na rozprawie przed Izbą.

Przystępujący popierał w całości stanowisko Zamawiającego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie, z uwzględnieniem stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby wykluczył, iż wypełniona została którakolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowionych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, iż Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, przysługiwało prawo wniesienia odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego.

Izba postanowiła, jako dowody w sprawie, dopuścić dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego w niniejszej sprawie.

Na podstawie pkt 2.2 protokołu postępowania Izba ustaliła, iż Zamawiając ustalił wartość przedmiotu zamówienia na kwotę 6 312 868,33 zł, co stanowi równowartość 1 644 404,36 Euro. Kwota ta jest mniejsza od kwoty 4 845 000 Euro określonej w powołanych przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, a od osiągnięcia której uzależniony jest obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na roboty budowlane.

Mając na celu ocenę zasadności zarzutów podnoszonych w odwołaniu, Izba ustaliła, że Zamawiający w pkt 3.2 SIWZ poinformował Wykonawców, iż „Przedmiot zamówienia szczegółowo został określony w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych [STWIORB], wielobranżowym projekcie na ww. roboty oraz przedmiarze robót stanowiących składową część SIWZ”. W kolejnym pkt 3.3. SIWZ zastrzegł on jednak, iż „Przedmiary robót są materiałem pomocniczym dołączonym do SIWZ wyłącznie celem ułatwienia Wykonawcy obliczenia ceny oferty. Podane w przedmiarach podstawy wyceny

należy traktować jako orientacyjne i nie mogą być traktowane jako wyłączna podstawa obliczenia ceny oferty". W pkt 3.5 SIWZ, który zawierał instrukcję, w zgodzie z jakimi dokumentami należy wykonać robotę budowlaną, odnosił się m.in. do projektu wielobranżowego i STWIORB, nie uwzględniał w swojej treści przedmiarów.

W pkt 16 SIWZ zawierającym opis sposobu obliczenia ceny Zamawiający zawarł m.in. następujące zapisy: „16.1 Cena oferty zostaje wyliczona przez Wykonawcę kosztorysem ofertowym uproszczonym sporządzonym na podstawie wizji lokalnej oraz dokumentacji projektowej z podaniem danych wyjściowych do kosztorysowania jak rbg, kp, zysk oraz podatkiem VAT (23%). Do kosztorysu należy dołączyć wykaz materiałów. 16.2 Całkowita cena oferty zgodna z kosztorysem ofertowym winna być wpisana do formularza ofertowego stanowiącego zał. Nr 1 do niniejszej Specyfikacji. (...) 16.4 Ceny jednostkowe i stawki określone przez Wykonawcę w ofercie nie będą zmieniane w toku realizacji przedmiotu zamówienia i nie będą podlegały waloryzacji. 16.5 Oferowana cena ofertowa powinna obejmować koszt wszystkich czynności zapewniających prawidłową realizację przedmiotu zamówienia w zakresie objętym dokumentacją przetargową. Zamawiający nie zapewnia zwolnienia Wykonawcy z żadnych podatków, opłat, ceł, cen materiałów, transportu itp., których nie przewidziano w SIWZ, ani nie będzie zwracał żadnych kar należnych z jakiegokolwiek tytułu, nie będzie też ponosił kosztów wynikających z cen materiałów, transportu, czynności, usług, świadczeń, ubezpieczeń, których nie przewidziano w dokumentacji przetargowej.”

Wykonawcy składając swoją ofertę Zamawiającemu czynili to na formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ. Zgodnie z jego pkt 1 oferowali oni Zamawiającemu „realizację przedmiotu zamówienia w pełnym rzeczowym zakresie objętym SIWZ za cenę” określoną w ofercie. Oświadczali również, iż powyższa cena „zawiera wszystkie koszty, jakie ponosi Zamawiający w przypadku wyboru” złożonej przez nich oferty.

Zamawiający, w wyniku zbadania oferty złożonej przez Odwołującego uznał, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ, ponieważ w ofercie tej powołany Wykonawca „zastosował materiały inne niż wymagał Zamawiający”.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł odwołanie.

Skład orzekający Izby, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności powyższe ustalenia oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu, doszedł do przekonania, iż sformułowane przez Odwołującego zarzuty znajdują oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Izby istotą sporu pomiędzy Stronami była odmienna ocena charakteru wynagrodzenia ofertowego. W ocenie Odwołującego było to wynagrodzenie ryczałtowe, podczas gdy zdaniem Zamawiającego ryczałtowy charakter miały jedynie ceny jednostkowe, zaś wynagrodzenie ofertowe było wynagrodzeniem kosztorysowym.

Izba stanęła na stanowisku, iż analiza zapisów SIWZ uzasadnia uznanie za słuszne stanowiska Odwołującego, a tym samym przyjęcie, iż wynagrodzenie, co do charakteru którego istniał pomiędzy Stronami spór, jest wynagrodzeniem ryczałtowym. Istotnym jest, iż w świetle zapisów pkt 16.5 SIWZ ryzyko realizacji przedmiotu zamówienia zostało przerzucone przez Zamawiającego na Wykonawcę. Zgodnie bowiem z jego treścią Zamawiający nie będzie ponosił żadnych kosztów, których nie przewidziano w SIWZ. Jednocześnie Wykonawcy składając ofertę oświadczyli, iż jej cena zawiera wszystkie koszty, jakie poniesie Zamawiający, w przypadku wyboru złożonej przez nich oferty. Ważnym dla powyższego rozstrzygnięcia jest również wskazanie przez Zamawiającego, iż przedmiary są jedynie materiałem pomocniczym, mającym jedynie ułatwić Wykonawcom obliczenie ceny oferty, a podane w nich podstawy wyceny należy traktować orientacyjnie i nie mogą one być traktowane jako jedyna podstawa obliczenia ceny oferty.

Zgodnie z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202 poz. 2072 z późn. zm.) na dokumentację projektową służącą do opisu przedmiotu zamówienia składa się m.in. przedmiar robót. § 6 ust. 1 tegoż Rozporządzenia dookreśla, iż przedmiar powinien zawierać zestawienie przewidywanych do wykonania robót podstawowych w kolejności technologicznej ich wykonania wraz z ich szczegółowym opisem lub wskazaniem podstaw ustalających szczegółowy opis oraz wskazaniem właściwych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, z wyliczeniem i zestawieniem ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych. Przepis ten pozwala, w zestawieniu z art. 629 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16 poz. 93 z późn. zm.), iż tak skonstruowany przedmiar stanowi zestawienie planowanych prac stanowiące podstawę do ustalenia wynagrodzenia kosztorysowego. Tymczasem w rozpatrywanym przypadku Zamawiający poinformował Wykonawców, iż załączone do SIWZ przedmiary są jedynie materiałem pomocniczym, ponadto cena ofertowa obejmować ma także koszty, które nie wynikają nie tylko z przedmiarów, ale nawet całej dokumentacji projektowej czy STWIORB.

Zamawiający co prawda w pkt 16.1 SIWZ wskazał, że cena oferty powinna zostać wyliczona kosztorysem ofertowym uproszczonym, to jednak co do formy i treści tegoż kosztorysu pozostawił już jednak Wykonawcom całkowitą dowolność – Wykonawca miał go sporządzić według własnego uznania. Obowiązek przedłożenia takiego kosztorysu nie wynikał wprost z zapisów SIWZ, można go było jedynie wywodzić pośrednio z poszczególnych punktów SIWZ, takich jak pkt 16.1 czy 16.2. Nie został jednak wyraźnie sformułowany przez Zamawiającego. Już samo to mogło poddawać w wątpliwość istniejący po stronie Wykonawców obowiązek składania jakiegokolwiek kosztorysu wraz z ofertą. Ponadto Zamawiający zastrzegł, iż dostarczone przez niego przedmiar, Wykonawcy mieli traktować jedynie jako pomocnicze. Jedyńm warunkiem postawionym Wykonawcy co do sporządzanego przez niego kosztorysu było to, aby obejmował on całościową wycenę robót określonych w SIWZ, a nawet w niej nie ujętych. Obliczona na jego podstawie cena ofertowa – pełna jej kwota, a nie wartość poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego – miała uwzględniać wszystkie składniki cenotwórcze. Brak natomiast jakichkolwiek zapisów co do stopnia szczegółowości z jaką Wykonawca był zobowiązany sporządzić taki kosztorys. W świetle powołanych zapisów SIWZ, możliwym wydaje się złożenie kosztorysu, który całą kalkulację cenową zawierałby w jednej tylko pozycji. Potwierdza to w opinii Izby ryczałtowy charakter ceny ofertowej. To z kolei pozwala stwierdzić, iż załączony do oferty kosztorys ofertowy służyć mógł jedynie do zobrazowania sposobu dokonania przez Wykonawców kalkulacji cenowej. Wobec wadliwego i niepełnego określenia wymogów co do sposobu sporządzenia kosztorysu ofertowego mogło to sprawić, iż żądanie złożenia kosztorysu wraz z ofertą pozostawało zapisem pustym, z którego nie można było wywodzić negatywnych konsekwencji dla Wykonawcy. Dlatego też w obliczu tak sformułowanych wymogów co do kształtu i treści kosztorysu ofertowego, Zamawiający nie mógł w sposób należyty i uzasadniony podważać opisu którejkolwiek z pozycji kosztorysu przedłożonego przez Wykonawcę. Kosztorys ten, z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia nie stanowił elementu treści oferty, nie opisywał on bowiem zakresu przyszłego świadczenia Wykonawcy. Zakres ten wynika bowiem z dokumentów składających się na opis przedmiotu zamówienia, z zastrzeżeniem, iż ryzyko realizacji pełnego zakresu prac zostało przerzucone na Wykonawcę. To on bowiem będzie ponosił koszty prac nie przewidzianych w dokumentacji projektowej.

Za powyższym stanowiskiem przemawia również fakt, iż Zamawiający w toku rozprawy przed Izbą nie był w stanie wskazać w treści oferty Odwołującego zapisów, które odwołują się do złożonego przez niego kosztorysu ofertowego. Nie umiał on również wskazać zapisów SIWZ, które nadawałyby jakiegokolwiek znaczenie kosztorysowi ofertowemu na etapie realizacji umowy w sprawie zamówienia. Co ważne Zamawiający nie wykazał, aby z zapisów

SIWZ, w tym także jej załączników, wynikało, aby kosztorys ofertowy stanowił element umowy w sprawie zamówienia, czy choć jakkolwiek dla niej punkt odniesienia. Zamawiający twierdził jedynie, iż treść kosztorysu miała wskazywać, jakie materiały ma zamiar zastosować Wykonawca w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, nie potrafił jednak podeprzeć tego twierdzenia przywołaniem odpowiednich zapisów SIWZ przypisujących taką rolę kosztorysowi ofertowemu.

Dokonanej przez Izbę oceny charakteru ceny ofertowej nie mogły zmienić przywoływane przez Zamawiającego postanowienia STWIORB odnoszące się do obmiarów wykonanych prac. Aby nie uznać tychże postanowień za sprzeczne z treścią SIWZ, w szczególności z pkt 16 SIWZ i dokonaną przez Izbę ich wykładnią, należy stwierdzić, iż zapisy te stanowią jedynie podstawę do ustalenia płatności częściowych. Jednak, wobec braku dookreślenia wymogów odnoszących się do treści kosztorysu ofertowego, przywoływane przez Zamawiającego postanowienia STWIORB mogą okazać się zapisami pustymi.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, iż Zamawiający, z uwagi na treść sporządzonej przez siebie SIWZ, pozbawił się możliwości weryfikacji treści składanych przez Wykonawców wraz z ofertami kosztorysów. Z punktu widzenia oceny treści oferty, a tym samym treści zobowiązania Wykonawców, kosztorys ten w świetle zapisów SIWZ nie miał żadnego znaczenia. Dlatego też Izba stwierdziła, iż Zamawiający w sposób nieuprawiony odrzucił ofertę Odwołującego, czym naruszył art. 7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Tym samym Zamawiający nie miał obowiązku dokonywania poprawienia omyłek, o którym mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, do którego to przepisu odnosił się Odwołujący. Dlatego też, w ocenie Izby, Zamawiający nie naruszył powołanego przepisu.

Niezależnie od powyższego Izba uznała, iż Zamawiający w sposób nieprecyzyjny sformułował uzasadnienie faktyczne decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego. Jak sam przyznał w toku rozprawy przed Izbą, wskazane przez niego w piśmie z dnia 2 sierpnia 2011 r. podstawy faktyczne podjętej przez niego decyzji nie zostały ujęte w sposób wyczerpujący, na potwierdzenie czego przywoływał on stwierdzone przez siebie niezgodności treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ, które nie zostały w powołanym piśmie przywołane. Celem przepisu art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp jest należyte poinformowanie Wykonawców o wszelkich zarzutach formułowanych przez Zamawiającego skutkujących odrzuceniem złożonej przez nich oferty. Rodzi to po stronie Zamawiającego obowiązek wyczerpującego uzasadnienia własnej decyzji. Realizacja tego obowiązku oddziałuje bowiem potem na możliwość skorzystania przez Wykonawcę z przysługujących mu środków ochrony prawnej.

W rozpoznawanym przypadku Zamawiający sam przyznał, iż podniesione przez Odwołującego braki stanowią efekt „nieszczęśliwej redakcji” pisma z dnia 2 sierpnia 2011 r. Uwzględniając te ustalenia, Izba uznała, iż Zamawiający poprzez nieprzytoczenie pełnego uzasadnienia faktycznego, naruszył przepis art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba uwzględniła w szczególności przepis § 1 ust. 1 pkt 2) powołanego rozporządzenia, zgodnie z którym wysokość wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na roboty budowlane wynosi 10 000 zł. Dlatego też Odwołujący wnosząc odwołanie zobowiązany był wnieść wpis w powołanej kwocie 10 000 zł, podczas gdy wniósł z tego tytułu kwotę 20 000 zł.

W oparciu o te ustalenia Izba uznała, iż odwołujący nadpłacił z tytułu wpisu kwotę 10 000 zł, dlatego też nakazała jej zwrot z rachunku bankowego UZP. Skład orzekający rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego kierował się również przepisem § 3 pkt 2) lit. b) powołanego rozporządzenia, zgodnie z którym uzasadnione koszty strony postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zaliczone w poczet kosztów postępowania odwoławczego nie mogą być wyższe niż kwota 3 600,00 zł.

Przewodniczący: