

POSTANOWIENIE

z dnia 27 grudnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

wobec cofnięcia w dniu **27 grudnia 2012 r.** przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 grudnia 2012 r.

przez wykonawcę: **Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Mińsku Mazowieckim**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Siedlcach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Mińsku Mazowieckim – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Kompleksowe utrzymanie czystości i transportu wewnętrznego w obiektach SPOZ w Mińsku Mazowieckim* (oznaczenie sprawy 63/2012). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane 6 grudnia 2012 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2012/S_235-387416 oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej (www.spzozmm.pl), na której udostępniono również specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej zwaną w skrócie „s.i.w.z.” lub „SIWZ”). Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

17 grudnia 2012 r. Odwołujący – Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie – wniosła za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień s.i.w.z., zarzucając Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 22 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 41 pkt 7 przez niezamieszczenie warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia oraz opisu sposobu dokonania oceny spełnienia tego warunku w treści ogłoszenia o zamówieniu..
2. Art. 22 ust. 1 i 4 – przez dokonanie opisu sposobu oceny spełnienia warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany pkt III.2.1 ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 2 rozdziału V SIWZ – przez wskazanie warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia oraz opisanie sposobu dokonania oceny spełnienia tego warunku w sposób proporcjonalny i adekwatny do przedmiotu zamówienia, zgodnie z opisem wskazanym przez Odwołującego w treści uzasadnienia.

Odwołujący sprecyzował w uzasadnieniu zarzuty i żądania w następujący sposób.

Odwołujący podał, że Zamawiający w pkt III.2.1 ogłoszenia o zamówieniu nie wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy którzy posiadają wiedzę i doświadczenie, na potwierdzenie czego przedstawiają dokumenty umożliwiające dokonanie sprawdzenia spełnienia tego warunku. Odwołujący podniósł, że treść ogłoszenia

o zamówieniu powinna być tożsama z treścią SIWZ, w szczególności pod względem opisu warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, a Zamawiający powinien w treści ogłoszenia o zamówieniu zawrzeć wszystkie informacje określone w art. 41 pzp.

Następnie Odwołujący podał, że zgodnie z pkt 2 rozdziału V SIWZ o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają wiedzę i doświadczenie. Zdaniem Odwołującego w takiej sytuacji Zamawiający zobowiązany jest opisać sposób jego oceny oraz żądać adekwatnych dokumentów umożliwiających dokonanie sprawdzenia spełnienia danego warunku, gdyż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego może wziąć udział tylko taki wykonawca, który spełnia warunki udziału w postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu mają na celu ograniczenie ryzyka wyboru wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia publicznego, w stosunku do którego ze względu na sytuację podmiotową zachodzi prawdopodobieństwo nienależytego wykonania zamówienia. Odwołujący podkreślił, że Zamawiający, który jest publicznym zakładem opieki zdrowotnej winien wykazać szczególną troskę przy wyborze podmiotu świadczącego na jego rzecz usługi sprzątnia, dezynfekcji, transportu wewnętrznego oraz czynności higieniczno-pielęgnacyjnych przy pacjencie, albowiem są one bezpośrednio związane z ochroną życia i zdrowia ludzkiego. Zamawiający powinien dopełnić należytej staranności, aby o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy posiadający doświadczenie i wiedzę niezbędne do wykonywania usług stanowiących przedmiot zamówienia na rzecz zakładów opieki zdrowotnej. W ocenie Odwołującego Zamawiający nie stawiając odpowiednich warunków dotyczących wiedzy i doświadczenia, naraża się na konsekwencje udzielenia zamówienia podmiotowi, który nie jest w stanie wypełnić swojego zobowiązania. Zdaniem Odwołującego taki wykonawca porzuca świadczenie usług, a zamawiający ponosi wtedy dodatkowe, nieprzewidziane wydatki z budżetu oraz musi borykać się z dodatkowymi trudnościami administracyjnymi związanymi z ponowną procedurą przetargową.

Odwołujący zaproponował zmianę pkt III.2.1 ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 2 rozdziału V SIWZ, która jego zdaniem jest adekwatna do przedmiotu zamówienia. Zamiast: *Wymagane jest wykazanie przez wykonawcę realizacji co najmniej dwóch usług w zakresie kompleksowego utrzymania czystości i transportu wewnętrznego oraz czynności pomocowych w zamkniętej placówce służby zdrowia (szpital) o wartości nie niższej niż 1 000 000 PLN brutto, oraz co najmniej jednej usługi obejmującej utrzymanie terenów zewnętrznych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie.* Według Odwołującego powinno być: *Wymagane jest wykazanie przez wykonawcę realizacji co najmniej dwóch usług w zakresie kompleksowego utrzymania czystości i transportu wewnętrznego oraz czynności*

Sygn. akt KIO 2809/12

pomocowych wraz z utrzymaniem terenów zewnętrznych w zamkniętej placówce służby zdrowia (szpital) o wartości nie niższej niż 1 000 000 PLN brutto każda, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie.

18 grudnia 2012 r. Zamawiający zamieścił kopię odwołania na swojej stronie internetowej. Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

27 grudnia 2012 r. Zamawiający przesłał do Izby odpowiedź na odwołanie z tej daty, wnosząc o jego oddalenie, a także podając szczegółowe uzasadnienie swojego stanowiska.

W pierwszej kolejności Zamawiający podniósł argumentację dotyczącą braku po stronie Odwołującego legitymacji do wniesienia odwołania, o której mowa w art. 179 ust. 1 pzp. Zamawiający podsumował tę część rozważań stwierdzeniem, że Odwołujący w żaden sposób nie wskazał w jaki sposób postawione warunki udziału w postępowaniu mogą spowodować szkodę po jego stronie i na czym ta szkoda miałaby polegać. Zdaniem Zamawiającego zamiast tego Odwołujący opisał na jakie ryzyko i szkodę naraża się Zamawiający przez pozostawienie warunku udziału w postępowaniu bez zmian.

W drugiej kolejności Zamawiający stwierdził, że Odwołujący słusznie zarzucił mu naruszenia art. 22 ust. 1 i 3 oraz art. 41 pkt 7 pzp przez niezamieszczenie warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia oraz opisu oceny jego spełniania w treści ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający poinformował jednakże, że uchybienie to zostało naprawione przez odpowiednie sprostowanie ogłoszenia, które ukazało się również w Dz. Urz. UE nr 2012/S_245-402036 z 20 grudnia 2012 r.

Wreszcie Zamawiający obszernie odniósł się do zarzutu związanego z wynikającym z SIWZ warunkiem udziału w postępowaniu dotyczącym wiedzy i doświadczenia. Zdaniem Zamawiającego Odwołujący bezskutecznie usiłuje wykazać, że przez obniżenie wymagań Zamawiającego – w postaci rezygnacji z warunku ściśle związanego z przedmiotem niniejszego zamówienia, tj. z obowiązku wykazania się przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia wykonaniem co najmniej jednej usługi obejmującej utrzymanie terenów zielonych – skutkować będzie wyborem wykonawcy, który da większą gwarancję należytego wykonania zamówienia. W ocenie Zamawiającego propozycja Odwołującego zmierza natomiast do ograniczenia dostępu innych wykonawców do zamówienia, przez połączenie w ramach jednego zadania zarówno usług kompleksowego utrzymania czystości i transportu wewnętrznego oraz czynności pomocowych z usługami związanymi

Sygn. akt KIO 2809/12

z utrzymaniem terenów zewnętrznych w zamkniętej placówce służby zdrowia (szpitalu). Zdaniem Zamawiającego przyjęty przez niego podział usług w ramach warunku udziału w postępowaniu ma swoje uzasadnienie merytoryczne i organizacyjne. Usługi utrzymania czystości, jak i czynności pomocowe i transportowe dotyczą czynności wykonywanych wewnątrz szpitala, są powiązane ze sobą i służą temu samemu celowi utrzymania prawidłowego stanu sanitarnego szpitala. Ponieważ wszystkie te usługi związane są z bieżącym świadczeniem przez szpital usług medycznych, jest istotne aby wykonywał je wykonawca znający specyfikę obiektów służby zdrowia. Natomiast usługi sprzątnięcia terenów zewnętrznych dotyczą utrzymania terenów zielonych i terenów utwardzonych (takich jak drogi, parkingi, chodniki), a zatem może je wykonywać nie tylko wykonawca, który takie usługi wykonywał dla szpitala. Zamawiający podniósł również, że z uwagi na fakt, że wartość usług wskazanych w treści warunku określona została jako nie niższa niż 1 mln zł brutto, nie można zarzucić nieproporcjonalności tego warunku w stosunku do wartości zamówienia przekraczającej 9 mln zł. W podsumowaniu tej części argumentacji Zamawiający podtrzymał prawidłowość sprecyzowanych przez siebie warunków udziału w postępowaniu, które nie naruszają – jego zdaniem – żadnego przepisu ustawy pzp i zostały sformułowane w sposób nienaruszający zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Również 20 grudnia 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej oświadczenie Odwołującego, że cofa odwołanie wniesione 17 grudnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2809/12.

Zarówno odwołanie jak i cofnięcie odwołania zostały wniesione w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym należącym do radcy prawnej, weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Do odwołania załączono również pełnomocnictwo tych czynności, udzielone przez prezesa zarządu, który – zgodnie z również załączonym do odwołania odpisem aktualnym z rejestru przedsiębiorców dla nr KRS: 0000232923 z 17 października 2012 r. – uprawniony jest do samodzielnej reprezentacji Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie.

Z uwagi na cofnięcie odwołania – działając na podstawie art. 187 ust. 8 w zw. z § 13 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Sygn. akt KIO 2809/12

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: