

Sygn. akt: KIO/UZP 727 /08

WYROK
z dnia 29 lipca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Renata Tubisz**

Członkowie: **Agnieszka Trojanowska**

Barbara Bettman

Protokolant: **Jadwiga Ząbek**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **29 lipca 2008 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Eurovia Polska S.A. ul. Fabryczna 20B, 53-609 Wrocław** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Starostwo Powiatowe we Wrocławiu ul. Podwale 28, 50-040 Wrocław** protestu z dnia **27 czerwca 2008 r.**

przy udziale **Berger Bau Polska Sp. z o.o. ul. Szczecińska 11, 54-517 Wrocław** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego zamawiającego.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz nakazuje odrzucenie oferty wybranego wykonawcy.

2. Kosztami postępowania obciąża **Starostwo Powiatowe we Wrocławiu ul. Podwale 28, 50-040 Wrocław** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Eurovia Polska S.A. ul. Fabryczna 20B, 53-609 Wrocław**;
- 2) dokonać wpłaty kwoty **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Starostwo Powiatowe we Wrocławiu ul. Podwale 28, 50-040 Wrocław** na rzecz **Eurovia Polska S.A. ul. Fabryczna 20B, 53-609 Wrocław** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania;
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Eurovia Polska S.A. ul. Fabryczna 20B, 53-609 Wrocław**.

U z a s a d n i e n i e

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 59344-2008 w dniu 25.03.2008r.

Przedmiotem zamówienia jest : Przebudowa drogi powiatowej nr 2075D w Jordanowie Śląskim (jeden odcinek)na długości ok.0,5 km, Etap V .

Zamawiającym jest Starostwo Powiatowe we Wrocławiu, ul. Podwale 28, 50-040 Wrocław zwany dalej "Zamawiającym".

Protest został złożony w dniu 25.06.2008r. przez EUROVIA Polska S.A. ul. Fabryczna 20 B, 53-609 Wrocław zwany dalej "Odwołującym"

Odwołujący w złożonym proteście zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (j.t. Dz.U. nr 223, poz.1655) polegający na nieodrzuconiu oferty firmy Berger Bau Polska Sp. z o.o. ul. Szczecińska 11, 54 – 517 Wrocław zwany dalej "Wykonawcą wybranym".

Odwołujący wnosi o :

1. powtórzenie czynności polegającej na sprawdzeniu oferty Wykonawcy wybranego pod względem zgodności z specyfikacją istotnych warunków zamówienia zwanych dalej "SIWZ" i wymogami ustawowymi, a w konsekwencji
2. odrzucenie tej oferty i
3. ponowny wybór najkorzystniejszej oferty.

W uzasadnieniu złożonego protestu podniesiono następujące okoliczności faktyczne i prawne.

Zamawiający w dniu 26 maja 2008r. udzielając odpowiedzi na zapytanie zmienił pozycję w kosztorysie ofertowym na roboty drogowe poprzez nakazanie skreślenia zapisu "oznakowanie poziome cienkowarstwowe" na "oznakowanie poziome grubowarstwowe". W kosztorysie ofertowym Wykonawcy wybranego w jedynej pozycji nr 51 dotyczącej oznakowania poziomego jezdni zamieszczono zapis "cienkowarstwowe" zamiast "grubowarstwowe". Zatem zakres rzeczowy oferty Wykonawcy wybranego nie odpowiada zakresowi rzeczowemu wymaganego przez Zamawiającego. Podniesiono również okoliczność, iż Zamawiający nie przewidywał składania ofert częściowych i przywołano p.13 Regulaminu Udzielania Zamówienia. Tak więc oferta niepełna nie odpowiada wymogom SIWZ.

W proteście wskazano również na zapis p.7.2. SIWZ, zgodnie z którym nakazano wykonawcom załączenie do oferty wszystkich pytań, odpowiedzi i modyfikacji. Wykonawca wybrany nie załączył do swojej oferty tychże dokumentów i w tym zakresie jego oferta jest również niezgodna z SIWZ.

Dalej Odwołujący w złożonym proteście stwierdził, że Zamawiający nie odrzucił oferty z tych powodów tylko dokonał jej wyboru jako najkorzystniejszej zawiadamiając o tej decyzji wykonawców w dniu 24.06.2008r.

Pismem z dnia 30.06.2008r. Zamawiający wezwał wykonawców do przyłączenia się do postępowania protestacyjnego.

Do postępowania protestacyjnego przyłączył się w dniu 03.07.2008r. Wykonawca wybrany powołując się na swój interes prawny i wnosząc o oddalenie protestu.

W uzasadnieniu przystąpienia Wykonawca wybrany podniósł co następuje.

Powołał się na dorobek orzecznictwa, który wskazuje, że odrzuca się ofertę, której treść nie odpowiada istotnym wymaganiom merytorycznym określonym w SIWZ.

W szczególności zwrócił uwagę, że oferta jego obejmuje cały zakres robót przewidzianych w dokumentacji przetargowej w tym całość robót przewidzianych w przedmiarze robót, ze wszystkimi jego pozycjami przedmiarowymi w tym z pozycją oznakowanie jezdni poziome.

Zwrócił także uwagę, na oświadczenie w formularzu ofertowym, w którym stwierdza, że treścią jego oferty jest wykonanie roboty zgodnie z SIWZ to jest także z wyjaśnieniami Zamawiającego. Stwierdza, że jest zobowiązany do wykonania roboty zgodnie z dokumentacją techniczną, przedmiarem robót i specyfikacją techniczną, a nie z kosztorysem ofertowym.

Przystępujący uważa, że nie pominął jakiejkolwiek pozycji z przedmiaru robót, a jedynie błędnie przepisał (powielił) nazwę pozycji z formularza stanowiącego element SIWZ, przy wycenie kierując się jednak wyjaśnieniami Zamawiającego zamieszczonymi na stronie internetowej oraz z treścią Specyfikacji Technicznej.

Odnosząc się do zarzutu nie załączenia do oferty pytań, wyjaśnień i modyfikacji Zamawiającego to Przystępujący uważa, że jest to co najwyżej brak formalny, a nie merytoryczny oferty i nie ma istotnego znaczenia.

Podsumowując Przystępujący stwierdza, że najważniejszym jest ochrona środków finansowych i w tej sytuacji powinna być nadrzędną wykładnią celowościowa. Bowiern należy odstąpić od wykładni literalnej jeżeli prowadzi to do absurdów z punktu widzenia społecznego lub literalnego to jest jak w przedmiotowej sytuacji, gdzie przy uwzględnieniu protestu zostanie wybrana oferta droższa o ponad 127.000,00 złotych.

W dniu 01.07.2008r. Odwołujący złożył pismo prostujące protest z dnia 25.06.2008r. w zakresie omyłkowo przywołanej podstawy prawnej w jego uzasadnieniu gdzie powinien być przywołany art.89 ustawy Pzp, a został przywołany art.88 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 07.07.2008r. Zamawiający rozstrzygnął protest poprzez jego oddalenie w całości, gdyż po wnikliwym przeanalizowaniu protestu nie znajduje podstaw do odrzucenia oferty Wykonawcy wybranego na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający bowiem przy uwzględnieniu orzecznictwa zespołów arbitrów doszedł do przekonania, że najistotniejszym jest ustalenie czy cały zakres przedmiotu zamówienia został objęty ofertą i czy zostanie wykonany. Zdaniem Zamawiającego tylko nieuzasadnione zmiany ilości robót oraz jednostki miary mogą upoważniać do odrzucenia oferty na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. Poza tym przywołał zapis pkt 3.3.7. SIWZ zgodnie z którym Zamawiający domniemywa, że część robót koniecznych do wykonania, a nie ujętych w kosztorysie jest rozbita i ujęta w innych pozycjach kosztorysu. Ponadto Zamawiający uznał, że wszelkie zmiany kosztorysu są znane wykonawcom i zostały uwzględnione w wycenie robót. W związku z powyższym niezmienną pozycją kosztorysowa nie kwalifikuje oferty do odrzucenia na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Co do drugiego zarzutu to również Zamawiający uważa, że brak załączonych pytań, odpowiedzi i modyfikacji do oferty, stanowi co najwyżej brak formalny, który nie stanowi o

treści oferty. Bowiem zgodnie z orzecznictwem zespołów arbitrów niezgodność oferty z siwz należy oceniać w kategoriach oferty zdefiniowanej w art. 66 § 1 k.c. Czyli niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w merytorycznym zakresie przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym w kontekście zamkniętego katalogu przyczyn odrzucenia oferty zawartego w art.89 ust. 1 ustawy Pzp brak załączenia pytań, odpowiedzi i modyfikacji do oferty należy uznać jako brak ale w kategoriach porządkowych czyli formalnych, a nie merytorycznych. W związku z powyższym również w tym zakresie Zamawiający nie widzi podstaw do odrzucenia oferty.

Od rozstrzygnięcia protestu w dniu 11.07.2008r. wniesiono odwołanie.

Rozstrzygnięciu protestu zarzucono naruszenie następujących przepisów prawa :

1. art.89 ust.1 pkt 2 w związku z art.82 ust.3 Pzp poprzez nie odrzucenie oferty pomimo, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ.,
2. art.7 ust.1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania przez Zamawiającego w sposób nie zapewniający zachowanie zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji,
3. art.9 ust.1 w związku z art.82 ust 2 ustawy Pzp poprzez przyjęcie przez Zamawiającego domniemania, że wszystkie zmiany SIWZ są znane wykonawcom i zostały uwzględnione w złożonej ofercie, pomimo, obowiązywania w postępowaniu zasady pisemności pod rygorem nieważności.

W związku z powyższym wnosi o uwzględnienie odwołania oraz:

1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert między innymi pod względem ich zgodności z treścią SIWZ oraz przepisami prawa to jest pod kątem istnienia przesłanek do ich odrzucenia,
3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Wykonawcy wybranego.

W uzasadnieniu przedstawiono następujące okoliczności formalne i prawne.

Zamawiający dostrzegając sprzeczność zapisów w specyfikacji technicznej i w kosztorysie w zakresie materiałów, które mają być użyte do wykonania oznakowań poziomych na jezdni udzielił wyjaśnienia zgodnie z którym błąd w przedmiarze doprowadził do zgodności z specyfikacją techniczną. I tak w odpowiedzi na zapytanie jednego z wykonawców nakazał skreślenie materiałów cienkowarstwowych na grubowarstwowe. W związku z powyższym treść oferty Wykonawcy wybranego narusza to postanowienie Zamawiającego powodując sprzeczność treści oferty z SIWZ. Bowiem zgodnie z art.82 ust.3 treść oferty powinna

odpowiadać treści SIWZ. W przeciwnym przypadku Zamawiający jest zobligowany zgodnie z treścią art.89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp do odrzucenia oferty.

Zamawiający nie ma prawa domniemywać co do zgodności treści oferty z treścią SIWZ. Takim podejściem narusza art. 9 ust. 1 i art. 82 ust.2 ustawy Pzp o obowiązującej formie pisemnej w postępowaniu. Takie postępowanie Zamawiającego narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasad uczciwej konkurencji. Bowiern skoro ustala się zasady postępowania to powinno się je stosować w równym stopniu do wszystkich uczestniczących w postępowaniu.

Reasumując wykonawca ma obowiązek złożyć ofertę zgodną z treścią siwz, a Zamawiający nie ma prawa domniemywać treści w niej nie zapisanych, ponieważ przeczy to zasadzie pisemności postępowania.

Reasumując Odwołujący wnosi o uwzględnienie postępowania.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 14.07.2008r. do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym, Wykonawca wybrany pismem z dnia 24.07.2008r., doręczonym do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 28.07.2008r. przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje.

Na podstawie dokumentacji przetargowej oraz przeprowadzonej rozprawy Izba ustaliła następujący w sprawie stan faktyczny.

W wyniku zapytania jednego z oferentów, dotyczącego stwierdzonej sprzeczności między zapisami ST (Specyfikacji Technicznej) a przedmiarem robót (kosztorysem) dotyczącej poz. 51 przedmiaru robót, odnoszącej się do oznakowania poziomego jezdni, Zamawiający udzielił odpowiedzi.

Z treści udzielonej odpowiedzi wynika, że użycie w przedmiarze robót oznakowania "cienkowarstwowego" jest nieprawidłowe i należy dotychczasowy zapis "cienkowarstwowe" skreślić i w to miejsce wpisać "grubowarstwowe".

Wykonawca wybrany (Przystępujący do postępowania odwoławczego) do złożonej oferty załączył kosztorys ofertowy zgodnie z którym w pozycji 51 uwzględnił oznakowanie jezdni "cienkowarstwowe", przez co nie wprowadził zmian nakazanych przez Zamawiającego.

W tej sytuacji Odwołujący zakwalifikowany na pozycji drugiej pod względem kryterium oceny ofert (cena – jedyne kryterium) posiadając interes prawny w zaskarżeniu wyboru najkorzystniejszej oferty zarzucił Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy wybranego, pomimo sprzeczności treści jego oferty z treścią SIWZ.

W ocenie Zamawiającego jak i Przystępującego do postępowania odwoławczego (Wykonawcy wybranego) taka sprzeczność nie zachodzi, w szczególności w związku z licznymi oświadczeniami w ofercie przetargowej o zapoznaniu się, o akceptowaniu materiałów przetargowych sporządzonych przez Zamawiającego oraz o zobowiązaniu się do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ to jest np : o treści ” Po zapoznaniu się z SIWZ oraz pozostałymi dokumentami stanowiącymi Materiały Przetargowe jak również po zapoznaniu się z częścią techniczną materiałów przetargowych składamy ofertę (wstęp oferty przetargowej), “oświadczamy, że zapoznaliśmy się z SIWZ i akceptujemy warunki w niej zawarte bez zastrzeżeń” (pkt 11), “oświadczamy, że zapoznaliśmy się z dokumentami przetargowymi i nie wnosimy do nich zastrzeżeń” (pkt 13).

Z kolei Odwołujący wskazywał na paragrafy 2, 4, 6 projektu umowy, które odwoływały się w sposób ogólny do przedmiotu zamówienia. Przy czym zgodnie z § 18 projektu umowy dokumentami związanymi z niniejszą umową są: SIWZ, oferta przetargowa wykonawcy, specyfikacja techniczna, kosztorys ofertowy.

Skład orzekający Izby uwzględniając odwołanie zważył co następuje.

Oferta zawiera szereg dokumentów w tym wypełniony formularz ofertowy, w którym Wykonawca wybrany złożył ogólne oświadczenia, że zapoznał się z SIWZ i nie wnosi do nich zastrzeżeń. Oprócz oferty przetargowej zamieszczony został kosztorys ofertowy, stanowiący wyliczenie ceny ofertowej oraz wycenę poszczególnych pozycji robót, które będą stanowiły podstawę do rozliczeń z Zamawiającym. W ocenie Izby opis poszczególnych pozycji kosztorysu powinien być tożsamy z przedmiarem robót, ponieważ gwarantuje to Zamawiającemu wyegzekwowanie od Wykonawcy wybranego, wykonania robót zgodnie z zapisami w poszczególnych pozycjach kosztorysu. Nie można przyjąć twierdzenia Zamawiającego i Przystępującego, że wykonane zostaną wszystkie roboty według treści SIWZ skoro kosztorys ofertowy oferuje inną technologię wykonania znakowania jezdni niż to wynika z SIWZ . Sam Zamawiający na rozprawie przyznał, że wykonanie znakowania jezdni metodą grubowarstwową daje większą odporność i długotrwałość efektów niż wykonanie metodą cienkowarstwową. Znaczenie dla przyznania racji twierdzeniom Odwołującego miał również fakt, że do umowy załącza się zarówno SIWZ jak i kosztorys ofertowy. Wobec sprzeczności między oczekiwaniami Zamawiającego co do metody znakowania drogi (SIWZ), a zaoferowaną metodą przez Odwołującego (kosztorys ofertowy), Zamawiający powinien stwierdzić w tym zakresie sprzeczność oferty z treścią SIWZ i odrzucić na tej podstawie ofertę Wykonawcy wybranego. W związku z nie przedłożeniem na rozprawę Specyfikacji Technicznych Szczegółowych przez Zamawiającego, do czego był zobowiązany pismem KIO z dnia 17.07.2008r.(akta sprawy), Izba przeprowadziła dowód z

przedłożonego na płycie DVD Dokumentacji Technicznej przez Odwołującego. Po zapoznaniu się z zawartością płyty DVD, Izba stwierdziła, że nie ma na niej specyfikacji technicznej oznaczonej w przedmiarze robót D.07.00.00 pod nazwą "oznakowanie dróg i urządzenia bezpieczeństwa ruchu". Tym bardziej istotnego znaczenia dla zapewnienia Zamawiającemu wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ nabiera opis w tejże poz. 51 przedmiaru robót o treści „oznakowanie poziome jezdni materiałami cienkowarstwowymi wykonane sposobem mechanicznym” przy uwzględnieniu nakazu Zamawiającego skreślić „cienkowarstwowe”, a wpisać „grubowarstwowe”. Z treści kosztorysu ofertowego Wykonawcy wybranego wynika, że nie dokonał żądanej zmiany przez Zamawiającego i pozostawił opis pozycji 51 kosztorysu bez zmian to jest pozostawił zapis "cienkowarstwowe", a nie wpisał "grubowarstwowe". W sytuacji braku szczegółowej specyfikacji technicznej oznakowania drogi oraz załączenia do oferty tylko i wyłącznie specyfikacji technicznej skróconej jedynym wiarygodnym dokumentem jaką technologią zamierza wykonać poziome oznakowanie jezdni Wykonawca wybrany jest jego deklaracja w kosztorysie ofertowym, że wykona to wbrew wymogom Zamawiającego metodą cienkowarstwową. W tym stanie rzeczy nie można zgodzić się z twierdzeniami Zamawiającego, a w szczególności Przystępującego (Wykonawcy wybranego), że Zamawiający ma zagwarantowane poprzez ogólne stwierdzenia w ofercie przetargowej wykonanie znakowania metoda grubowarstwową. Również nie można się zgodzić, w tej sytuacji z twierdzeniem, że kosztorys ofertowy ma tylko znaczenie w przedmiocie czy wszystkie roboty zostaną wykonane i że ma służyć jedynie do rozliczeń.

W ocenie Izby zawartość oferty Wykonawcy wybranego, a w szczególności załączona specyfikacja techniczna skrócona oraz kosztorys ofertowy przemawiają za stwierdzeniem, że Odwołujący słusznie podniósł zarzut naruszenia art.82 ust.3 ustawy Pzp i na tej podstawie nie odrzucenia oferty w myśl art.98 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Także Izba uznała za trafny zarzut, iż Zamawiający nie odrzucając oferty Wykonawcy wybranego (Przystępującego do postępowania odwoławczego) naruszył zasadę pisemności postępowania określoną w art. 9 ust.1 ustawy Pzp. Przekonanie Zamawiającego, że Wykonawca wybrany wykona umowę zgodnie z jego oczekiwaniami to jest metodą grubowarstwową jest niczym nie potwierdzone wobec złożenia określonej treści oferty. Zapewnienia po otwarciu oferty, w tym oświadczenie pełnomocnika na rozprawie, że Wykonawca wybrany spełni wszystkie oczekiwania Zamawiającego zawarte w SIWZ są bez jakiegokolwiek znaczenia wobec treści art.84 ust.1 w związku z art. 87 ust.1 ustawy Pzp zgodnie z którymi zmiana oferty może nastąpić przed upływem składania ofert, a wyjaśnienia po otwarciu ofert nie mogą dotyczyć jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Poza tym przyjmowanie domniemań, jak to uczynił w rozstrzygnięciu protestu Zamawiający, że wszelkie zmiany wprowadzone przez niego są znane wykonawcom, a przeprowadzona

przez nich wycena to ujmuje, nie znajduje zastosowania w zamówieniach publicznych, dopóki nie zostanie potwierdzone na piśmie przez wykonawcę. Zgodnie bowiem z art. 7 ust.1 ustawy Pzp zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. W przedmiotowej sprawie nieuprawnione jest w ocenie Izby tzw. badanie rzeczywistej woli strony składającej ofertę bez pisemnego oświadczenia, ponieważ świadczyłoby to o nierównym traktowaniu stron i zasad ich uczciwej konkurencji co naruszyłoby art. 7 ust.1 ustawy Pzp.

Argumentacja, że w przypadku wyboru Odwołującego, Zamawiający będzie musiał wydać ponad 127 tys. zł. więcej nie zasługuje na uwzględnienie wobec faktu, że Zamawiający w oparciu o metody rynkowe z należytą starannością jest zobligowany do wyceny wartości szacunkowej zamówienia metodą kosztorysu inwestorskiego (art.33 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp), a w przypadku zaoferowania wyższej kwoty niż kwoty jaką może przeznaczyć na zamówienie ma prawo na podstawie art.93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. postępowanie unieważnić.

Twierdzenie, że błąd w określeniu metody oznakowania jezdni dotyczy pozycji o wartości około trzech tysięcy złotych, również nie zasługuje na uwzględnienie z racji mniejszej skuteczności, „oferowanej technologii” pod względem odporności, trwałości, widoczności (według twierdzeń Odwołującego niezaprzeczonych na rozprawie przez Zamawiającego oraz Przystępującego do postępowania odwoławczego) metody cienkowarstwowej w stosunku do metody grubowarstwowej.

W ocenie Izby również nie zasługuje na uwzględnienie twierdzenie Przystępującego do postępowania odwoławczego (Wykonawca wybrany), że niedokonanie zmiany w kosztorysie ofertowy oznakowania z cienkowarstwowego na grubowarstwowo należy traktować w ramach oczywistej omyłki pisarskiej.

W tym stanie rzeczy Izba podziela argumentację Odwołującego i uwzględnia odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz.1655) na niniejszy wyrok/~~postanowienie~~ - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*